
VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA CORSO PHD

Ufficio Organizzazione e valutazione

A.A.
2020/2021

SOMMARIO

1. Metodologia.....	2
1.1 Questionario Somministrato	4
2. Considerazioni generali.....	7
3. Risultati dell'indagine	15
3.1 Valutazione Generale	15
3.2 Valutazione degli insegnamenti e dell'attività didattica.....	17
3.3 Progetto di ricerca e passaggio d'anno	20
3.4 Laboratori ed esercitazioni	22
3.5 Osservazione e suggerimenti degli allievi Ph.D.....	23
3.6 Valutazione dei servizi - Sintesi.....	24
4. Condivisione e utilizzo dei risultati	24
5. Punti di forza e di debolezza.....	25

1. METODOLOGIA

La Scuola Normale procede, anche per l'anno accademico 2020/2021, alla valutazione della didattica del corso Ph.D. La relazione presenta i risultati del questionario somministrato agli allievi della Classe di Lettere e Filosofia, della Classe di Scienze e della Classe di Scienze Politico-Sociali.

La compilazione del questionario è avvenuta contestualmente alla presentazione del piano di studi per l'anno accademico successivo per gli allievi ancora attivi nella Scuola dal I al III anno, tramite l'applicativo on line open source *Limesurvey* che è integrato con il gestionale in uso alla Scuola per la carriera degli allievi (Ser.Se.).

Agli allievi iscritti all'ultimo anno di Ph.D. nell'a.a. 2020/2021 invece viene inviata una mail con la quale si invitano alla compilazione del questionario tramite lo stesso applicativo open source *Limesurvey*. La metodologia utilizzata garantisce in ogni caso l'anonimato dei rispondenti.

Il testo del questionario recepisce i suggerimenti del sistema AVA (Autovalutazione, Valutazione periodica, Accredimento del sistema universitario) di ANVUR in merito alle domande per la valutazione generale e dei singoli insegnamenti e inserisce altre domande che meglio si adattano a descrivere la realtà particolare della Scuola Normale. In un'ottica di miglioramento, infine, nella predisposizione del testo da somministrare, quest'anno sono stati introdotti alcuni cambiamenti, frutto del lavoro di semplificazione svolto dalle Commissioni Paritetiche delle tre Classi e dal Presidio della qualità, nel seguito, rispettivamente, CPDS e PQA. In particolare, due domande con ambito di indagine molto simile sono state accorpate al fine di ottenere un'unica valutazione e una sequenza di domande più snella. Inoltre, data la proroga della situazione emergenziale collegata alla pandemia anche per l'a.a. 2020/2021, è stato conservato un item sulla soddisfazione della modalità a distanza nell'erogazione dell'insegnamento. La sezione dedicata alla valutazione dei servizi continua ad essere mantenuta nella rilevazione realizzata nell'ambito del progetto *GoodPractice* al quale la Scuola Normale partecipa ormai da diversi anni. Nella presente relazione è inserita una sezione con una breve sintesi dei risultati conseguiti su alcuni servizi.

Le valutazioni sono espresse come consuetudine con una scala da 1 a 4 e nella relazione sono stati considerate valutazioni positive quelle maggiori uguale a 2,5. Ciò ha permesso di confrontare, laddove possibile, i risultati con quelli degli scorsi anni al fine di individuare un trend con eventuali criticità o miglioramenti.

I risultati dell'indagine sono trasmessi al Direttore, al Vice-Direttore con delega su didattica, terza missione e accreditamento, ai Presidi delle Classi, al Presidio della qualità, ai Presidenti delle Commissioni paritetiche e sono parte integrante di una sezione della relazione annuale del Nucleo di valutazione.

Anche quest'anno inoltre, sono stati inviati i risultati della valutazione dei singoli insegnamenti al docente di riferimento nel rispetto delle soglie di privacy previste dalla normativa e laddove possibile attraverso l'applicazione di criteri di aggregazione il campione ottenuto è stato ulteriormente ampliato.

1.1 QUESTIONARIO SOMMINISTRATO

Informazioni generali

Lingua iniziale (italiano o Inglese)

1. Classe
2. Corso SNS
3. Anno di iscrizione

Valutazione degli insegnamenti e dell'attività didattica

Al fine di dare la possibilità agli allievi di valutare gli insegnamenti seguiti, sono state predisposte le seguenti domande:

1. Ha seguito degli insegnamenti nell'anno accademico 2020/2021?
2. Quanti insegnamenti ha seguito nell'anno accademico 2020/2021?
3. Insegnamento seguito: l'allievo/a ha la possibilità di selezionare l'insegnamento che desidera valutare tra quelli previsti nella programmazione didattica 2020/2021.

Le seguenti domande vengono ripetute per il numero di insegnamenti che l'allievo ha dichiarato di seguire:

1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti?
2. Il carico di lavoro richiesto da questo insegnamento è accettabile?
3. Il materiale didattico indicato dal/la docente (libri, dispense, altro) è adeguato?
4. L'insegnamento si è svolto in modo coerente rispetto al programma pubblicato sul sito web della Scuola?
5. Le modalità di valutazione finale sono state definite in modo chiaro e le sono parse adeguate?
6. Se l'insegnamento prevedeva un insegnamento propedeutico, ne valuti l'utilità.
7. Se l'insegnamento prevedeva un modulo di didattica integrativa, ne valuti l'interesse e l'utilità.
8. Le lezioni vengono tenute rispettando gli orari?
9. Il/la docente espone gli argomenti in modo chiaro e risponde in modo esauriente alle domande di chiarimento?
10. Il/la docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti e sollecita la partecipazione attiva degli allievi e delle allieve?
11. Il/la docente è reperibile durante l'orario di ricevimento (o facilmente reperibile al di fuori dell'orario delle lezioni)?
12. Nel caso in cui sia stato previsto un esame finale in forma di seminario ne è soddisfatto/a in quanto a durata, grado di approfondimento richiesto e supporto alla preparazione da parte del/la docente?
13. L'insegnamento ha un grado di approfondimento adeguato alle tue aspettative?
14. L'insegnamento ha aumentato in modo significativo le tue competenze nella materia trattata?
15. Nel caso in cui l'insegnamento sia stato erogato in modalità a distanza o *blended* sei complessivamente soddisfatto/a di come si è svolta la didattica?

16. È globalmente soddisfatto/a di questo insegnamento?

17. Ha dei suggerimenti relativi all'insegnamento valutato?

- a. alleggerire il carico didattico
- b. aumentare l'attività di supporto didattico
- c. fornire più conoscenze di base
- d. eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
- e. migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
- f. migliorare la qualità del materiale didattico
- g. fornire in anticipo il materiale didattico
- h. inserire prove d'esame intermedie
- i. introdurre un insegnamento propedeutico
- j. Altro (campo libero di compilazione)

Valutazione generale sugli insegnamenti

1. In generale, il calendario e l'organizzazione delle lezioni si sono rivelati funzionali?
2. È globalmente soddisfatto/a dell'offerta didattica della Scuola?
Commento libero: "Indichi eventuali suggerimenti per il miglioramento dell'offerta didattica".
3. Il carico di lavoro complessivo richiesto dal piano di studi (numero di insegnamenti, ore di lezione, obblighi didattici) si è dimostrato compatibile rispetto agli obiettivi del progetto di ricerca?
4. Il carico di lavoro complessivo richiesto dalle attività di ricerca si è dimostrato compatibile rispetto agli obiettivi del suo progetto di ricerca?
5. In caso di insegnamenti che abbiano visto la partecipazione congiunta di allievi/e ordinari/e e perfezionandi/e, ritiene che l'interazione tra i due gruppi sia stata utile al suo percorso formativo ed adeguatamente stimolata?

Progetto di ricerca

1. Primo/a relatore/relatrice (opzioni: professore/ssa della Scuola; ricercatore/ricercatrice della Scuola; professore/ssa dell'Università di Pisa; ricercatore/ricercatrice dell'Università di Pisa; professore/ssa di un'altra Università; ricercatore/ricercatrice di un'altra Università).
2. Materia del progetto. Indicare il settore scientifico-disciplinare.
3. Esprima il suo accordo con le seguenti affermazioni:
 - a. Il/la docente segue in modo puntuale l'avanzamento del progetto
 - b. Per il colloquio di passaggio d'anno, la commissione è stata allestita in modo pertinente al tema
 - c. I modi e i tempi della discussione le sono parsi adeguati
 - d. Le modalità del giudizio le sono sembrate adeguate
4. La sua ricerca ha dato luogo a pubblicazioni?
5. Quante complessivamente dall'inizio del perfezionamento?

Laboratorio ed esercitazioni

1. Il suo programma di Ph.D. ha compreso, durante quest'anno, attività sperimentali/di ricerca in laboratorio?
2. Se sì: (a scelta: presso la Scuola Normale Superiore sede di Pisa, presso la Scuola Normale Superiore sede di Firenze, presso altro Ateneo (specificare))
3. Esprima il suo accordo con le seguenti affermazioni:
 - Le attrezzature necessarie per le attività di ricerca (documentazione, mezzi informatici, strumenti, attrezzature da laboratorio) sono disponibili in modo adeguato
 - L'attività sperimentale si è rivelata utile ai fini dell'apprendimento
 - I tutor/supervisor rispondono esaurientemente alle richieste di chiarimento
 - Il percorso di studio mi ha aiutato a sviluppare la capacità di raccogliere e interpretare i dati per formulare giudizi autonomi, anche su temi sociali, scientifici o etici
 - Il percorso di studio mi ha aiutato a sviluppare la capacità di comunicare informazioni, idee, problemi e soluzioni sia agli specialisti sia ai non specialisti

Osservazioni e suggerimenti

1. Nel caso abbia seguito uno o più insegnamenti/moduli erogati in modalità a distanza o *blended* indichi eventuali commenti/suggerimenti.
2. Segnalate qui i problemi e le difficoltà riscontrate
3. Osservazioni

2. CONSIDERAZIONI GENERALI

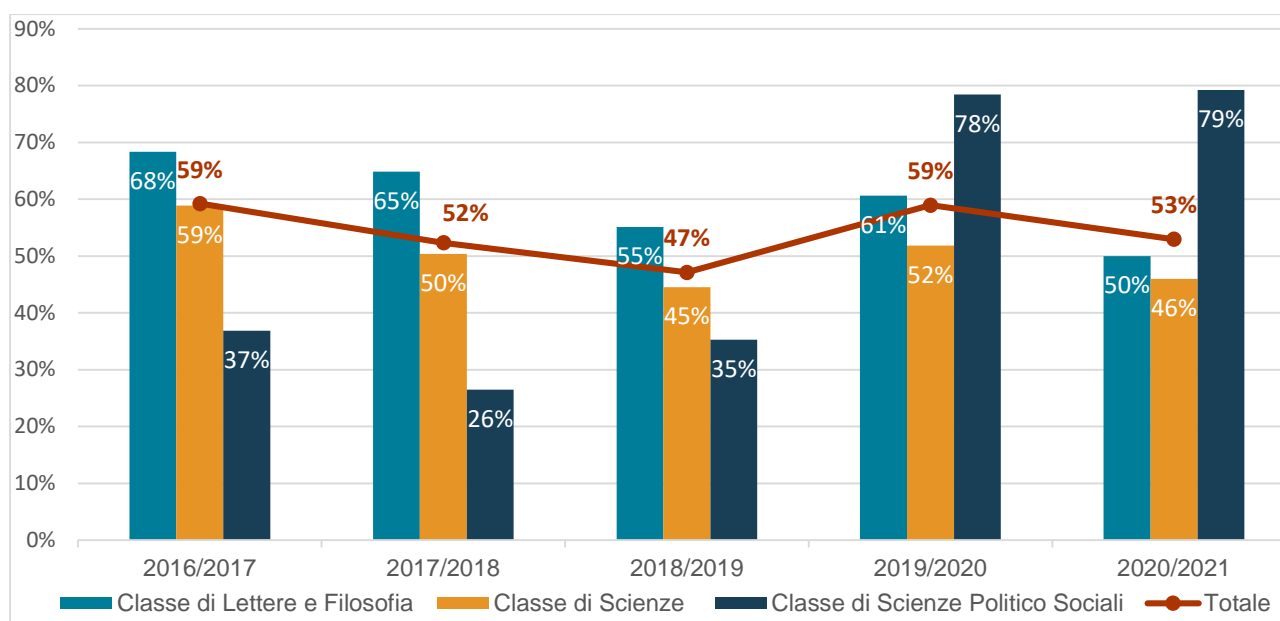
Il questionario è stato somministrato ai n. 306 allievi dei corsi Ph.D. in attività nell'anno accademico 2020/2021, iscritti a una delle tre Classi.

Hanno risposto alla rilevazione n.162 allievi, pari al 53% del campione e così distribuiti tra le tre Classi. Si segnala che n. 29 rispondenti sul totale di n. 162 non hanno valutato alcun insegnamento ma hanno risposto soltanto alla parte "Valutazione Generale" del questionario.

TABELLA 1 NUMERO E PERCENTUALE DI ALLIEVI RISPONDENTI NELL'ANNO ACCADEMICO 2020/2021

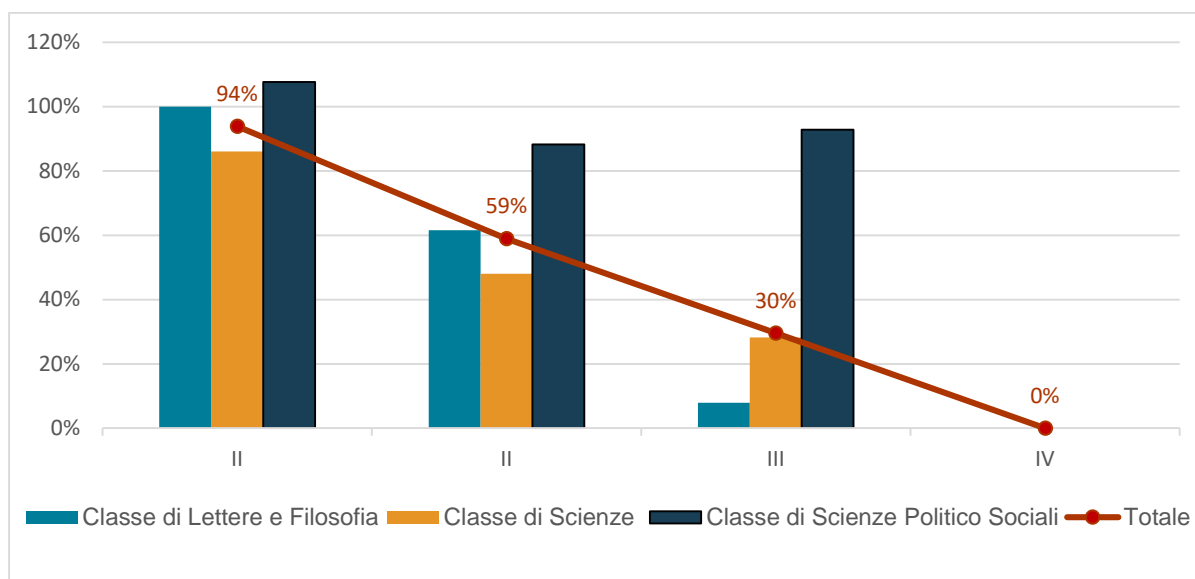
	<i>Tot. N. allievi 2020/2021</i>	<i>Tot. N. rispondenti</i>	<i>% TASSO DI RISPOSTA</i>
Totale	306	162	53%
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	90	45	50%
<i>Classe di Scienze</i>	163	75	46%
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	53	42	79%

FIGURA 1 PERCENTUALE RISPONDENTI SUL TOTALE ALLIEVI NEGLI ULTIMI CINQUE ANNI



La percentuale dei rispondenti alla rilevazione avviata nell'a.a. 2020/2021 è diminuita. Rimane sempre critica la partecipazione degli iscritti al IV anno che vengono coinvolti, tramite una specifica mail di invito, quando ormai hanno terminato il percorso di studio nella Scuola. È da segnalare che gli allievi del III e del IV anno generalmente non seguono un numero elevato di insegnamenti in quanto maggiormente orientati alle loro attività di ricerca.

FIGURA 2 NUMERO DI RISPONDENTI PER ANNO DI CORSO NELL'A.A. 2020/2021



Di seguito si riporta nelle tabelle il numero di risposte ricevute in rapporto al numero di allievi che hanno sostenuto l'esame per insegnamento, per le Classi di Lettere e Filosofia, di Scienze, di Scienze Politico-Sociali e per i lettori di lingua. Gli insegnamenti che presentano un tasso di risposta superiore al 100% sono stati valutati da un numero maggiore di allievi rispetto a quanti abbiano sostenuto l'esame finale.

TABELLA 2 INSEGNAMENTI CLASSE DI LETTERE E FILOSOFIA – A.A. 2020/2021

Docente (n. di ore)	Didattica Integrativa (n. di ore)	Insegnamento a.a. 2020/2021	Sostenimenti Perfezionandi	N. di rispondenti	% di rispondenti su sostenimenti
ADORNATO Gianfranco (40)	FIGURA Federico (10) e BRUNI Stefano (20)	Archeologia e storia dell'arte greca e romana - I Greci sui mari	1	1	100%
BARTELES Lorenzo (40)		Estetica - Guardare, ascoltare, leggere: l'arte come esperienza fondamentale del pensiero in Claude Lévi-Strauss	2	3	150%*
BARTELES Lorenzo (40)		Estetica - Logica del concreto e organizzazione del sensibile: le leggi estetiche del pensiero in Claude Lévi-Strauss	<i>Nessun Sostenimento</i>	2	-
LEONARDI Lino (40)		Filologia romanza e italiana - Il «Lai de l'Ombre» di Jean Renart: l'edizione critica	5	6	120%*
LEONARDI Lino (40)	LEONARDI Lino (12)	Filologia romanza e italiana - Il «Lai de l'Ombre» di Jean Renart: la tradizione testuale	2	1	50%
FORTI Simona (40)		Filosofia politica - Tirannide, Totalitarismo, Filosofia	2	3	150%*
FORTI Simona (40)		Filosofia politica - Totalitarismo, filosofia, 'normalità del male'	2	2	100%
MARTINENGO Alberto (40)		Filosofia teoretica - Le parole della filosofia: l'origine metaforica del concetto	1	1	100%
SIMONATO Lucia (40)		L'arte del ritratto. La medaglia rinascimentale e barocca	<i>Nessun Sostenimento</i>	3	-

SIMONATO Lucia (40)		L'arte del ritratto. Pittori ritrattisti nell'Europa del Seicento	6	2	33%
BATTEZZATO Luigi (40)		Letteratura greca (PhD)	5	3	60%
CARRAI Stefano (40)		Letteratura italiana	7	7	100%
RIZZARELLI Giovanna (40)		Letteratura italiana - Il genere dialogico nel Cinquecento: caratteristiche, autori e temi	4	4	100%
DONZELLI Elisa Anna Maria (20)		Letteratura Italiana contemporanea - Inventare la memoria: Lalla Romano e Mario Soldati	1	1	100%
TORRE Andrea (40)		Letteratura italiana del Rinascimento - Le rime sacre di Torquato Tasso	3	2	67%
ROSATI Gianpiero (40)	BERTI Emanuele (16)	Letteratura latina - Elegia e forma epistolare: le Heroides di Ovidio	1	1	100%
ROSATI Gianpiero (40)		Letteratura latina - Il destinatario risponde: le Heroides doppie	3	2	67%
BOLOGNA Corrado (40)		Letterature comparate	1	4	400%*
BENIGNO Francesco (40)		Lo stato moderno: prospettive storiografiche	6	7	117%*
PIAZZA Mario (40)		Logica - Logica e contesti logici	4	3	75%
PIAZZA Mario (40)		Logica - Temi e problemi di filosofia della matematica	2	2	100%
AMMANNATI Giulia (40)		Paleografia - Stemmatica e tipologia dell'errore: casi di studio	8	6	75%
BENIGNO Francesco (40)		Statualità e gruppi sociali nell'età moderna	1	2	200%*
PONS Silvio (40)		Storia contemporanea - Ascesa e declino degli internazionalismi (secc. XIX-XX)	<i>Nessun Sostenimento</i>	1	-
PONS Silvio (40)	LESTI Sante (10)	Storia contemporanea - Ascesa e declino degli internazionalismi (secc. XIX-XX). Temi, fonti, interpretazioni	3	3	100%
PANICHI Nicola (40)		Storia della filosofia (ordinario)	1	1	100%
PANICHI Nicola (40)		Storia della filosofia (perfezionamento)	3	3	100%
ADEMOLLO Francesco (40)		Storia della filosofia antica - Aristotele, Categorie	<i>Nessun Sostenimento</i>	1	-
ADEMOLLO Francesco (40)		Storia della filosofia antica - Le categorie nella filosofia antica	3	3	100%
D'ONGHIA Luca (40)	D'ONGHIA Luca (16)	Storia della lingua italiana	4	4	100%
FERGONZI Flavio (40)		Storia dell'arte contemporanea	5	7	140%*
CAGLIOTI Francesco (40)		Storia dell'arte medievale (Ordinario)	<i>Nessun Sostenimento</i>	4	-
CAGLIOTI Francesco (40)		Storia dell'arte medievale (PhD)	3	4	133%*
MAGNETTO Anna (40)		Storia greca - Per una edizione dei decreti da Entella	5	3	60%
MAGNETTO Anna (40)		Storia greca - Sicilia ellenistica	1	2	200%*
CENGARLE Federica Maria Giovanna (40)		Storia medievale - "Monarchiae" a fine Trecento: il De iure monarchiae di Guglielmo	3	2	67%

		Centuri/"Monarchiae" a fine Trecento: fonti e bibliografia			
OPPEDISANO Fabrizio (40)		Storia romana - Elogi epici e politica imperiale in età tardoantica	6	6	100%
OPPEDISANO Fabrizio (40)		Storia romana - La Sicilia romana	Nessun Sostentimento	1	-
ADORNATO Gianfranco (40)	MADERNA Caterina (16)	Teatro e rappresentazioni: Atene, Magna Grecia, Sicilia, Roma	3	1	33%

TABELLA 3 INSEGNAMENTI CLASSE DI SCIENZE – A.A. 2020/2021

Docente (n. di ore)	Didattica Integrativa (n. di ore)	Insegnamento a.a. 2020/2021	Sostenimenti Perfezionandi	N. di rispondenti	% di rispondenti su sostenimenti
CAPSONI Simona (20)		Neurodegeneration: exploring commonalities across diseases	2	1	50%
DE SIMONE Antonio (40)		A mathematical introduction to the mechanics of deformable media	1	1	100%
CELLERINO Alessandro (40)		Advanced Neurogenomics	3	5	167%*
BENZI Michele (20)		Advanced Topics in Numerical Analysis	6	5	83%
CONTINO Roberto (40)		Advanced Topics in Quantum Field Theory II	1	2	200%*
BARONE Vincenzo (60)		Astrochemistry and Molecular Astrophysics	Nessun Sostentimento	1	-
RAIMONDI Francesco (40)		Bioinformatics	1	2	200%*
CATTANEO Antonino (20) e DI PRIMIO Cristina (20)		Biologia Sintetica	Nessun Sostentimento	1	-
RAMPINO Sergio (40)		Chimica inorganica computazionale	1	1	100%
BELTRAM Fabio (25) e CARDARELLI Francesco (25)		Ciclo di seminari - Biophysical Sciences: Nanomedicine	3	6	200%*
CAPSONI Simona (20)		Commonalities between neurodevelopmental and neurodegenerative diseases	2		0%
BRANCATO Giuseppe (50)		Computational Life and Material Sciences	Nessun Sostentimento	2	-
SUCCI Sauro (40)		Computational Physics	4	5	125%*
BELTRAM Fabio (12)	Docente esterno (8) e VITIELLO Miriam Serena (10)	Condensed Matter Physics	Nessun Sostentimento	2	-
VICHI Alessandro (40)		Conformal Field Theories	2	2	100%
GALLERANI Simona (30), D'ODORICO Valentina (10) e STAMERRA Antonio (10)	GALLERANI Simona (10)	Experimental and Multi-messenger Astrophysics	1	1	100%
CATTANEO Antonino (4) e	Docente esterno (24)	Experimental Design	5	1	20%

COLLA Emanuela (16)					
MORELLO Michael Joseph (20) e ROLANDI Luigi (20)		Fisica sperimentale delle alte energie II	2	2	100%
MALCHIODI Andrea (40)		Flussi geometrici	2	4	200%*
MESINGER Andrei Albert (40)		Formazione di strutture nell'universo primordiale	1	1	100%
FERRARA Andrea (20) e MESINGER Andrei Albert (20)		Frontiers of Cosmology and Astrophysics	1	3	300%*
LUIN Stefano (34)	Docente esterno (16) e CARDARELLI Francesco (10)	Fundamentals of Biophysics at the Nanoscale	3	3	100%
GIOVANNETTI Vittorio (40)		Information Methods for Quantum Technologies	<i>Nessun Sostenimento</i>	1	-
FLANDOLI Franco (10), DE PALMA Giacomo (10) e RAIMONDI Francesco (20)		Introduction to Machine Learning	1	1	100%
CATTANEO Antonino (48)	Docente esterno (24)	Introduction to Neurobiology: from Neuron to Brain	<i>Nessun Sostenimento</i>	2	-
FERRARA Andrea (40)		Introduction to Physical Cosmology	1	1	100%
FLANDOLI Franco (10), MARMI Stefano (10) e BORMETTI Giacomo (10)	Docente esterno (10)	Introduction to Probability and Mathematical Statistics	4	5	125%*
LA ROCCA Giuseppe Carlo (30)	LUIN Stefano (10)	Introductory Quantum Physics	2	2	100%
KOCH Henrik (60)		Many-Body Methods in Quantum Chemistry	2	1	50%
LILLO Fabrizio (40)		Mathematical Models for Quantitative Finance: Market Microstructure, Networks, and Systemic Risk	6	7	117%*
MENNUCCI Andrea Carlo Giuseppe (20)		Metrics of Curves for Shape Analysis and Shape Optimization	2	2	100%
CREMISI Federico (20) e CELLERINO Alessandro (20)		Neurobiologia dello sviluppo e dell'invecchiamento	1	1	100%
BENZI Michele (40)		Numerical Analysis and Optimization	11	12	109%*
AMBROSIO Luigi (40)		Optimal Transport	2	4	200%*
ROLANDI Luigi (20) e D'AGNOLO Raffaele Tito (20)		Phenomenology of High Energy Physics	3	3	100%
BELTRAM Fabio (12) e RODDARO Stefano (10)	VITIELLO Miriam Serena (10)	Physics of Nanostructures	<i>Nessun Sostenimento</i>	2	-

CARDARELLI Francesco (25) e BIZZARRI Ranieri (10)	Docente esterno (10)	Physics of the living cell	2	1	50%
LILLO Fabrizio (10), BORMETTI Giacomo (10) e LIVIERI Giulia (20)		Quantitative Finance	2	6	300%*
FLANDOLI Franco (40)		Scaling Limits in Probability Theory	9	8	89%
BLOINO Julien Roland Michel (40)		Scientific Programming I: Data Processing and Software Prototyping	<i>Nessun Sostenimento</i>	1	
BLOINO Julien Roland Michel (40)		Scientific Programming II: High Performance Computing	2	4	200%*
SAGNOTTI Augusto (20)	Docente esterno (40)	Seminars and Complements of Theoretical Physics	1	2	200%*
LA ROCCA Giuseppe Carlo (20) e BELTRAM Fabio (20)	Docente esterno (40)	Seminars in Condensed Matter Physics	1	3	300%*
CATTANEO Antonino (4) e COLLA Emanuela (20)	Docente esterno (30)	Seminars in Neurosciences	1	4	400%*
TASINATO Nicola (60)		Spettroscopia computazionale	2	3	150%*
VISTOLI Angelo (45)		Teoria degli schemi I	2	1	50%
CAPSONI Simona (20)		The emerging biology of neurodegenerative diseases	2	3	150%*

TABELLA 4 INSEGNAMENTI CLASSE DI SCIENZE POLITICO-SOCIALI - A.A. 2020/2021

Docente (n. di ore)	Didattica Integrativa (n. di ore)	Insegnamento a.a. 2020/2021	Sostenimenti Perfezionandi	N. di rispondenti	% di rispondenti su sostenimenti
DELLA PORTA Donatella Alessandra (20)		Advanced Introduction to Theories in the Social Sciences I: Democracy and Society	14	12	86%
MOSCHELLA Manuela (20)		Advanced Introduction to Theories in the Social Sciences II: Theories of Institutional Change and Stability	15	13	87%
MEARDI Guglielmo Giuseppe Maria (20)		Classic social theories of the economy.	13	11	85%
ZAMPONI Lorenzo (20)		Cultural Approaches to Collective Action	7	7	100%
FELICETTI Andrea (20)		Democracy, Participation and Deliberation	4	4	100%
DESERIIS Marco (20)		Digital Politics	2	1	50%
TRENZ Hans- Jörg (25)		Digital text and discourse Analysis (with a laboratory on the methods of political claims- making analysis)	3	2	67%
FELICETTI Andrea (20)		Ethnography and Interviewing	14	12	86%

NATALI David (10) e BRESSANELLI Edoardo (10)	EU Integration Theories	5	4	80%
PIRRO Andrea Luigi Pio (20)	Far-Right Politics in Europe	1		0%
LORETONI Anna (20)	Gender and Political Theory	6	5	83%
MOSCHELLA Manuela (20)	International Political economy: Globalization and political backlash	10	7	70%
PIRRO Andrea Luigi Pio (20)	Introduction to Comparative Political Analysis	6	6	100%
DELLA PORTA Donatella Alessandra (20)	Methodological practices in social movement research	7	5	71%
BOSI Lorenzo (10) e DELLA PORTA Donatella Alessandra (10)	Methodologies for the Social Sciences I	10	9	90%
BRESSANELLI Edoardo (20)	Methodologies for the Social Sciences II: Quantitative	14	13	93%
CAIANI Manuela (20)	Methodologies for the Social Sciences III: Qualitative	14	13	93%
STRAZZARI Francesco (20)	Postcolonialism and International Relations	7	7	100%
CAIANI Manuela (20)	Research Design in Comparative Politics	4	2	50%
MEARDI Guglielmo Giuseppe Maria (20)	Research Design in Economic Sociology.	5	4	80%
MOSCHELLA Manuela (20)	Research design in International Relations/International Political Economy	6	5	83%
Pianta Mario (20)	Research Design in Political Economy.	2	2	100%
BOSI Lorenzo (20)	Research Design in Political Violence	3	2	67%
DELLA PORTA Donatella Alessandra (20)	Research Design in Social Movement Studies	30	23	77%
TRENZ Hans-Jörg (20)	Sociological Theory in the Digital Age	2	2	100%
DESERIIS Marco (20)	Sociology of culture	5	4	80%
ZAMPONI Lorenzo (20)	Temporalities of Collective Action	13	7	54%
BOSI Lorenzo (20)	The debates within the SM field.	10	6	60%
Pianta Mario (20)	The world economy	2	3	150%
STRAZZARI Francesco (10) e NATALI David (10)	Transnational and Global Governance	5	4	80%

TABELLA 5 LETTORATI - A.A. 2020/2021

	Sostenimenti Perfezionanti	N. di rispondenti	% di rispondenti su sostenimenti
<i>LETTORATO DI LINGUA INGLESE 4° LIVELLO (LISTENING/SPEAKING)</i>	4	-	
<i>LETTORATO LINGUA FRANCESE 1° LIVELLO</i>	2	-	
<i>LETTORATO LINGUA FRANCESE 2° LIVELLO</i>	1	-	
<i>LETTORATO LINGUA TEDESCA 1° LIVELLO</i>	3	-	
<i>LETTORATO LINGUA TEDESCA 2° LIVELLO</i>	1	-	
<i>LETTORATO LINGUA TEDESCA 3° LIVELLO</i>	3	-	
<i>LINGUA ITALIANA</i>	16	-	

3. RISULTATI DELL'INDAGINE

La sezione analizza i risultati della rilevazione confrontandoli, laddove possibile, con i risultati degli ultimi anni.

3.1 VALUTAZIONE GENERALE

1. IN GENERALE, IL CALENDARIO E L'ORGANIZZAZIONE DELLE LEZIONI SI SONO RIVELATI FUNZIONALI?

TABELLA 6 MEDIA TOTALE DELLE VALUTAZIONI ESPRESSE E MEDIA PER CLASSE NEGLI ULTIMI ANNI ACCADEMICI

	2020/2021	2019/2020	2018/2019	2017/2018	2016/2017
<i>Totale</i>	3,2	3,5	3,2	3,3	3,2
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,4	3,3	3,4	3,3	3,3
<i>Classe di Scienze</i>	3,4	2,7	2,8	3,3	2,2
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	2,5	3,2	3,3	3,3	3,1

La valutazione del calendario e dell'organizzazione nell'a.a. 2020/2021 presenta, in termini complessivi, un lieve peggioramento. La valutazione per gli allievi della Classe di Scienze Politico-Sociali è sufficiente per l'anno ma in calo rispetto al passato, per quelli di Lettere e Filosofia è pressoché in linea rispetto agli scorsi anni e decisamente migliorativa per quelli di Scienze.

2. È GLOBALMENTE SODDISFATTO/A DELL'OFFERTA DIDATTICA DELLA SCUOLA?

TABELLA 7 MEDIA TOTALE DELLE VALUTAZIONI ESPRESSE E MEDIA PER CLASSE NEGLI ULTIMI ANNI ACCADEMICI

	2020/2021	2019/2020	2018/2019
<i>Totale</i>	2,8	3,2	2,7
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,0	3,0	3,1
<i>Classe di Scienze</i>	3,0	2,6	2,8
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	2,4	3,0	2,9

L'offerta didattica della SNS per gli allievi della Classe di Lettere e Filosofia è soddisfacente e in linea con gli anni passati; è invece migliorata la valutazione per quelli della Classe di Scienze, mentre per quelli della Classe di Scienze Politico-Sociali si registra un calo nel grado di soddisfazione.

3. IL CARICO DI LAVORO COMPLESSIVO RICHiesto DAL PIANO DI STUDI (NUMERO DI CORSI, ORE DI LEZIONE, OBBLIGHI DIDATTICI) SI È DIMOSTRATO COMPATIBILE RISPETTO AGLI OBIETTIVI DEL PROGETTO DI RICERCA?

TABELLA 8 MEDIA TOTALE DELLE VALUTAZIONI ESPRESSE E MEDIA PER CLASSE NEGLI ULTIMI ANNI ACCADEMICI

	2020/2021	2019/2020	2018/2019	2017/2018	2016/2017
<i>Totale</i>	2,9	3,2	2,7	3,1	3,0
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,0	3,3	3,1	3,3	2,9
<i>Classe di Scienze</i>	3,2	2,7	2,7	2,7	1,8
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	2,5	3,1	2,9	3,2	2,8

Le valutazioni complessive su questa dimensione registrano un peggioramento rispetto allo scorso anno. Nel dettaglio, rispetto all'anno precedente, per gli allievi delle Classi di Lettere e Filosofia e in particolare per quelli di Scienze Politico-Sociali si evidenzia un calo nel grado di soddisfazione, mentre per la Classe di Scienze si registra una valutazione migliore.

4. IL CARICO DI LAVORO COMPLESSIVO RICHiesto DALLE ATTIVITÀ DI RICERCA SI È DIMOSTRATO COMPATIBILE RISPETTO AGLI OBIETTIVI DEL SUO PROGETTO DI RICERCA?

TABELLA 9 MEDIA TOTALE DELLE VALUTAZIONI ESPRESSE E MEDIA PER CLASSE NEGLI ULTIMI DUE ANNI ACCADEMICI

	2020/2021	2019/2020
<i>Totale</i>	3,0	3,3
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	2,9	3,3
<i>Classe di Scienze</i>	3,2	2,8
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	2,7	3,2

La Classe di Scienze migliora la valutazione espressa nell'a.a. 2020/2021 rispetto allo scorso anno mentre per le altre due Classi la valutazione peggiora.

5. IN CASO DI INSEGNAMENTI CHE ABBIANO VISTO LA PARTECIPAZIONE CONGIUNTA DI ALLIEVI/E ORDINARI/E E PERFEZIONANDI/E, RITIENE CHE L'INTERAZIONE TRA I DUE GRUPPI SIA STATA UTILE AL SUO PERCORSO FORMATIVO ED ADEGUATAMENTE STIMOLATA?

TABELLA 10 MEDIA TOTALE DELLE VALUTAZIONI ESPRESSE E MEDIA PER CLASSE NEGLI ULTIMI DUE ANNI ACCADEMICI

	2020/2021	2019/2020
<i>Totale</i>	3,0	3,4
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,1	2,9
<i>Classe di Scienze</i>	2,9	3,1
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	3,0	3,1

Questa dimensione presenta, a livello globale, un lieve peggioramento rispetto all'anno accademico precedente.

3.2 VALUTAZIONE DEGLI INSEGNAMENTI E DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA

1. QUANTI INSEGNAMENTI HA SEGUITO NELL'ANNO ACCADEMICO 2020/2021?

TABELLA 11 NUMERO DI CORSI (MASSIMO INDICATO) SEGUITI PER STRUTTURA ACCADEMICA

<i>Insegnamenti</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>Totale</i>
<i>Totale rispondenti</i>	22	11	49	22	10	3	7	7	2	133 ¹
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	6	7	13	9	3	1	1	0	0	40
<i>Classe di Scienze</i>	16	4	14	8	5	1	1	2	0	51
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	0	0	22	5	2	1	5	5	2	42

¹ Si ricorda, come esposto nelle condizioni generali, su n. 162 allievi rispondenti n. 29 allievi hanno dichiarato di non aver seguito insegnamenti e dunque hanno risposto solo alla parte generale.



1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti?
2. Il carico di lavoro richiesto da questo insegnamento è accettabile?
3. Il materiale didattico indicato dal/la docente (libri, dispense, altro) è adeguato?
4. L'insegnamento si è svolto in modo coerente rispetto al programma pubblicato sul sito web della Scuola?
5. Le modalità di valutazione finale sono state definite in modo chiaro e le sono parse adeguate?
6. Se l'insegnamento prevedeva un insegnamento propedeutico, ne valuti l'utilità.
7. Se l'insegnamento prevedeva un modulo di didattica integrativa, ne valuti l'interesse e l'utilità.
8. Le lezioni vengono tenute rispettando gli orari?
9. Il/la docente espone gli argomenti in modo chiaro e risponde in modo esauriente alle domande di chiarimento?
10. Il/la docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti e sollecita la partecipazione attiva degli allievi e delle allieve?
11. Il/la docente è reperibile durante l'orario di ricevimento (o facilmente reperibile al di fuori dell'orario delle lezioni)?
12. Nel caso in cui sia stato previsto un esame finale in forma di seminario ne è soddisfatto/a in quanto a durata, grado di approfondimento richiesto e supporto alla preparazione da parte del/la docente?
13. L'insegnamento ha un grado di approfondimento adeguato alle tue aspettative?
14. L'insegnamento ha aumentato in modo significativo le tue competenze nella materia trattata?
15. Nel caso in cui l'insegnamento sia stato erogato in modalità a distanza o *blended* è complessivamente soddisfatto/a di come si è svolta la didattica?
16. È globalmente soddisfatto/a di questo insegnamento?

FIGURA 3 CLASSE DI LETTERE E FILOSOFIA - MEDIA DELLE VALUTAZIONE

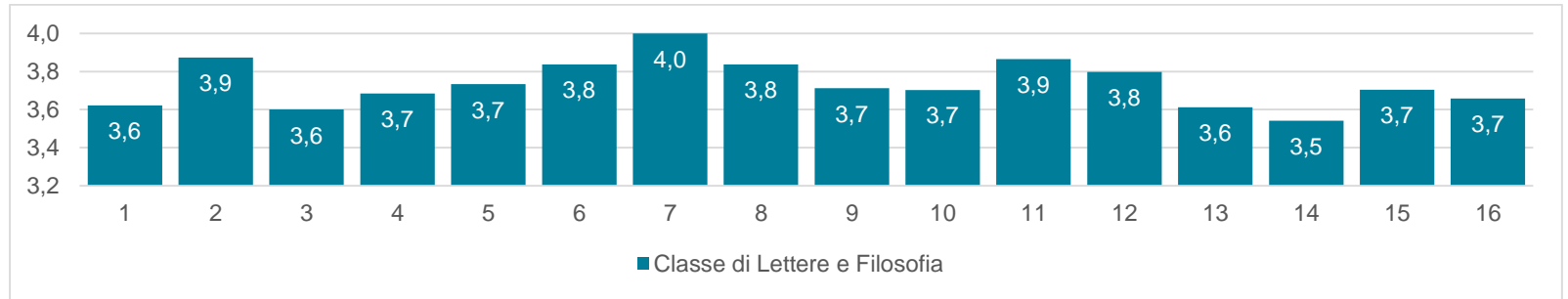


FIGURA 4 CLASSE DI SCIENZE - MEDIA DELLE VALUTAZIONI

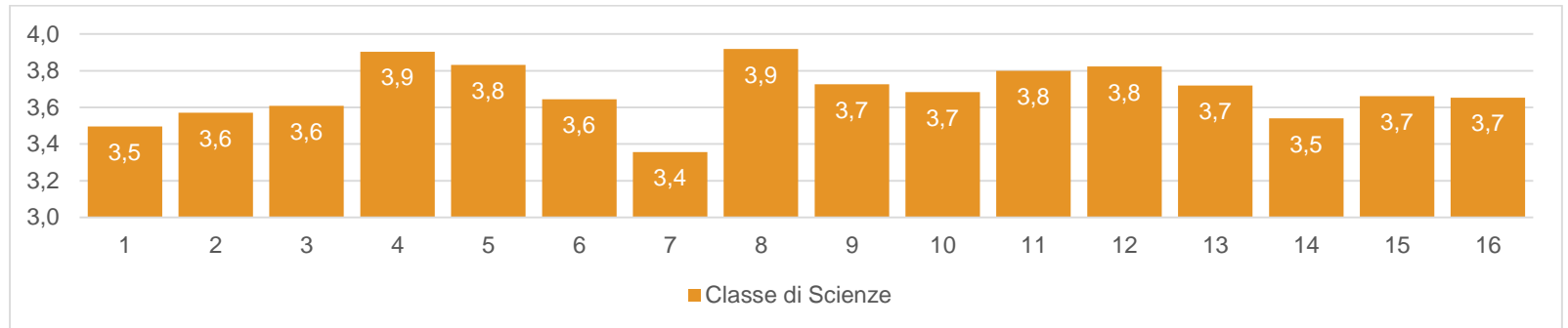
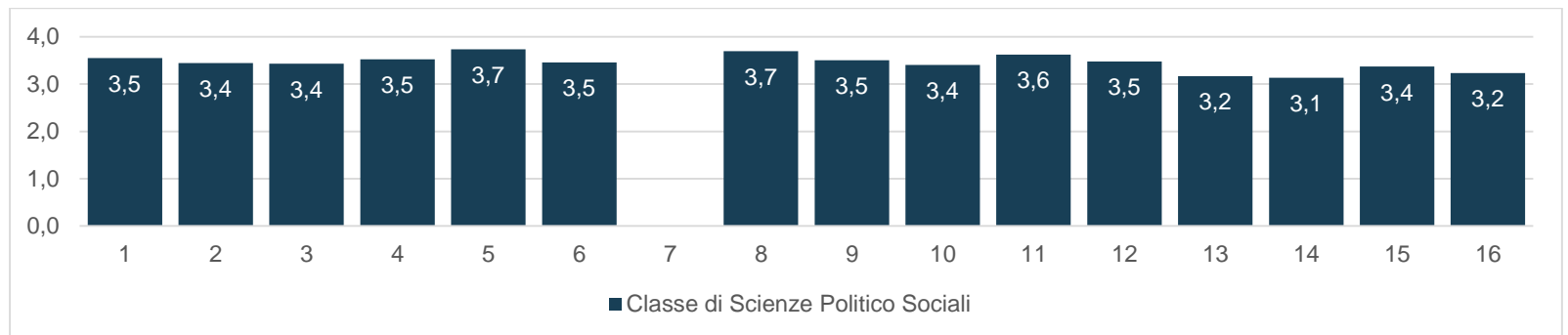


FIGURA 5 CLASSE DI SCIENZE POLITICO-SOCIALI - MEDIA DELLE VALUTAZIONI



I grafici seguenti mostrano l'evoluzione delle valutazioni medie negli ultimi anni. Nel complesso le valutazioni sono costanti e molto positive in tutte le dimensioni analizzate.

FIGURA 6 CLASSE DI LETTERE – MEDIA DELLE VALUTAZIONI NEGLI ULTIMI QUATTRO ANNI ACCADEMICI

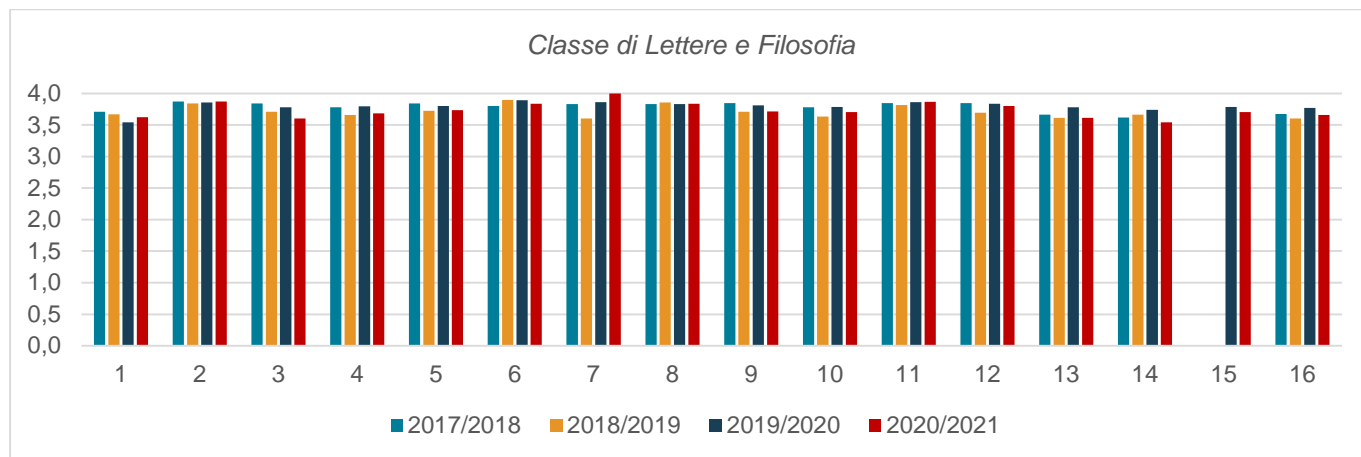


FIGURA 7 CLASSE DI SCIENZE – MEDIA DELLE VALUTAZIONI NEGLI ULTIMI QUATTRO ANNI ACCADEMICI

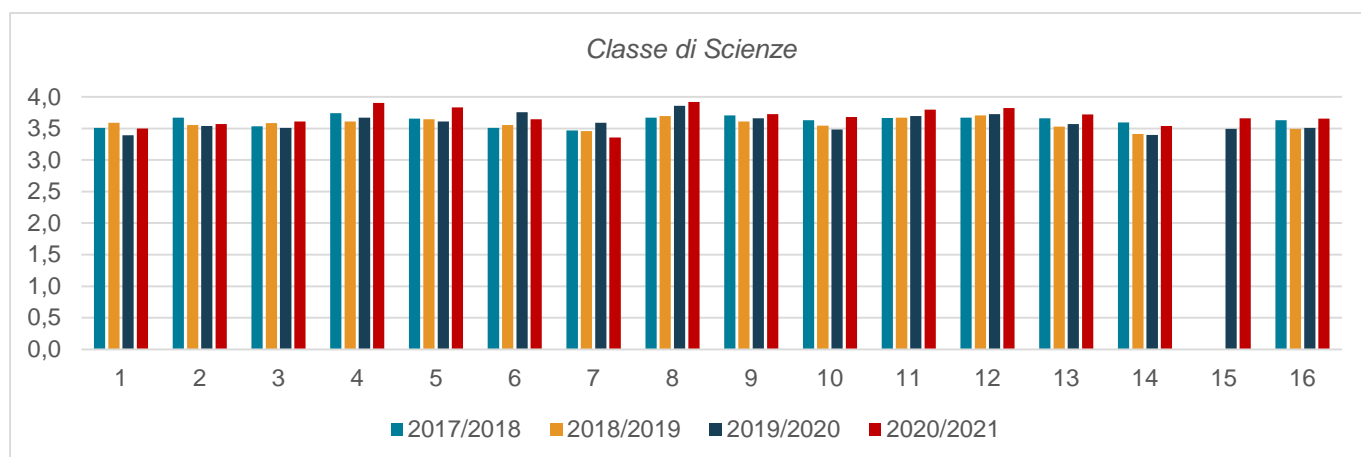
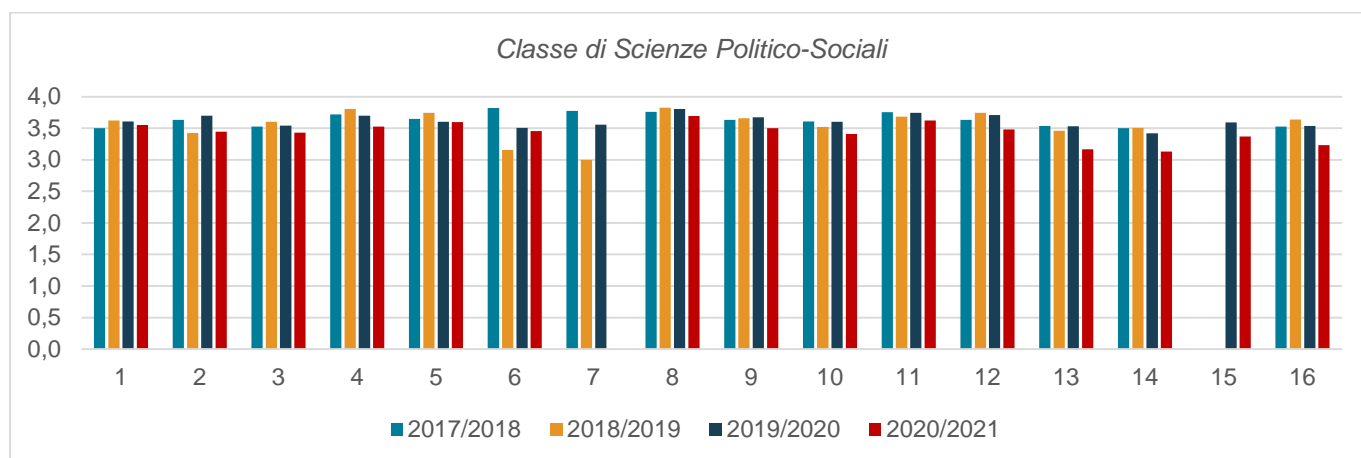


FIGURA 8 CLASSE DI SCIENZE POLITICO-SOCIALI – MEDIA DELLE VALUTAZIONI NEGLI ULTIMI QUATTRO ANNI ACCADEMICI



Per quanto riguarda la domanda sulla soddisfazione della modalità di erogazione dell'insegnamento a distanza o *blended* (se applicabile), i risultati sono stati molto positivi per tutte le Classi.

TABELLA 12 MEDIA DELLE VALUTAZIONI E NUMERO DI INSEGNAMENTI VALUTATI PER LA DOMANDA "15. NEL CASO IN CUI L'INSEGNAMENTO SIA STATO EROGATO IN MODALITÀ A DISTANZA O BLENDED È COMPLESSIVAMENTE SODDISFATTO/A DI COME SI È SVOLTA LA DIDATTICA"

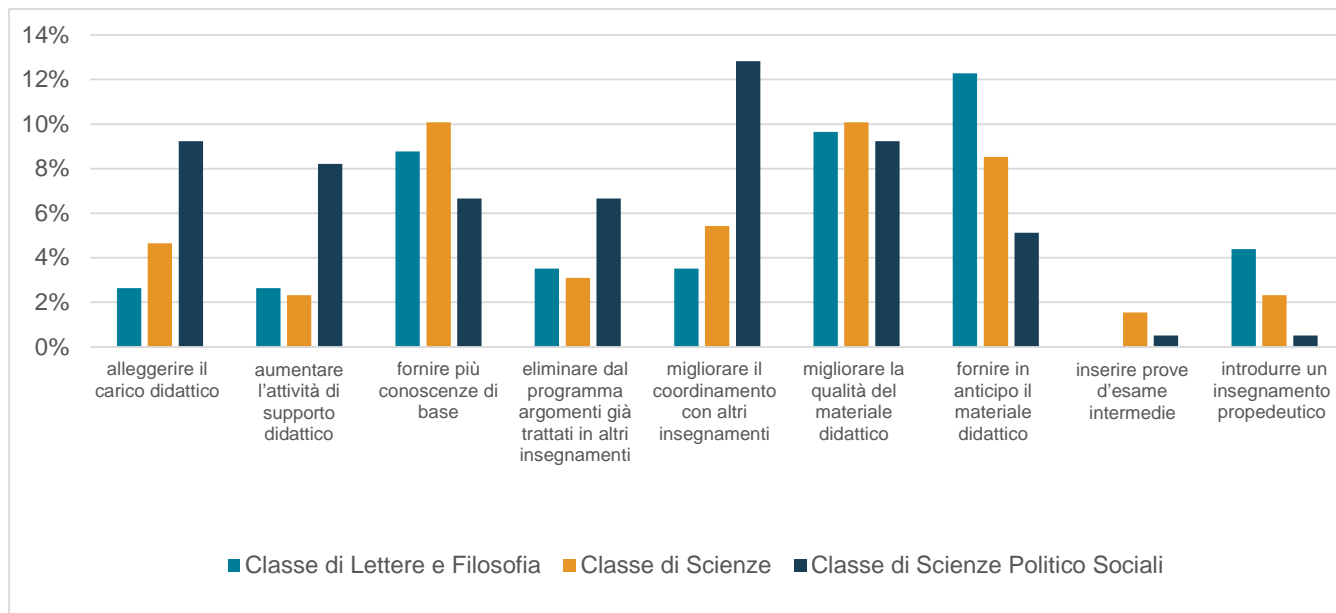
	<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	<i>Classe di Scienze</i>	<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>
<i>Media valutazione</i>	3,7	3,7	3,4
<i>Numero di insegnamenti valutati per l'item</i>	39	46	27

Per ciascun insegnamento frequentato, gli allievi perfezionandi hanno espresso la loro valutazione su determinati aspetti.

Per gli allievi della Classe di Scienze Politico-Sociali è molto importante migliorare il coordinamento con gli altri insegnamenti, per quella di Lettere e Filosofia fornire in anticipo il materiale didattico, mentre gli allievi della Classe di Scienze richiedono maggiormente la necessità che gli insegnamenti forniscano più conoscenze di base.

Il miglioramento della qualità del materiale didattico è l'aspetto che riceve da tutte le Classi una richiesta espressa.

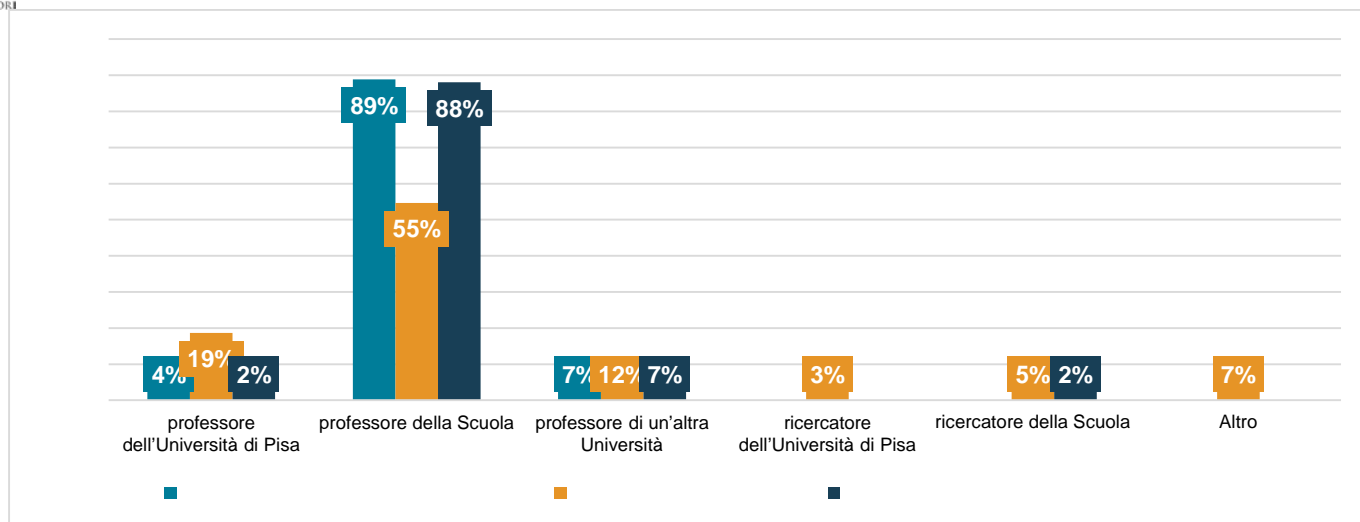
FIGURA 9 MEDIA DELLE VALUTAZIONE PER CLASSE ACCADEMICA



3.3 PROGETTO DI RICERCA E PASSAGGIO D'ANNO

1. PRIMO/A RELATORE/RELATRICE

FIGURA 10 SCELTA DEL/LA RELATORE/RELATRICE PER IL PROGETTO DI RICERCA



Gli allievi della Scuola prediligono un/a professore/ssa della Scuola quale relatore del progetto di ricerca.

2. ESPRIMA IL SUO ACCORDO CON LE SEGUENTI AFFERMAZIONI

Si conferma la valutazione positiva su tutti gli aspetti analizzati con un lieve peggioramento rispetto allo scorso anno sulle modalità di valutazione del progetto/passaggio di anno per le classi della sede pisana.

FIGURA 11 CLASSE DI LETTERE E FILOSOFIA - MEDIA DELLE VALUTAZIONI

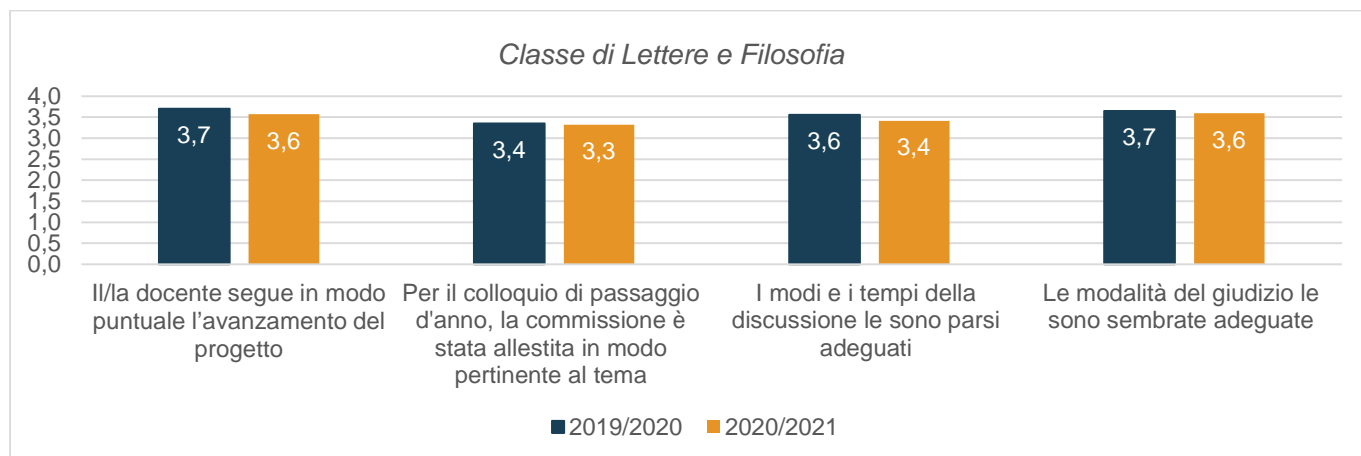


FIGURA 12 CLASSE DI SCIENZE - MEDIA DELLE VALUTAZIONI

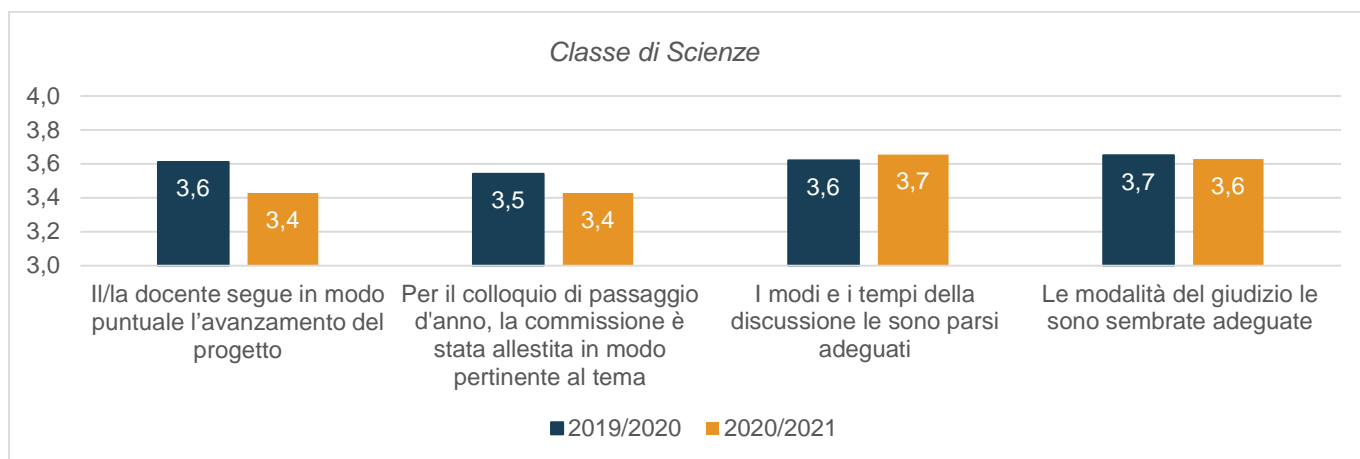
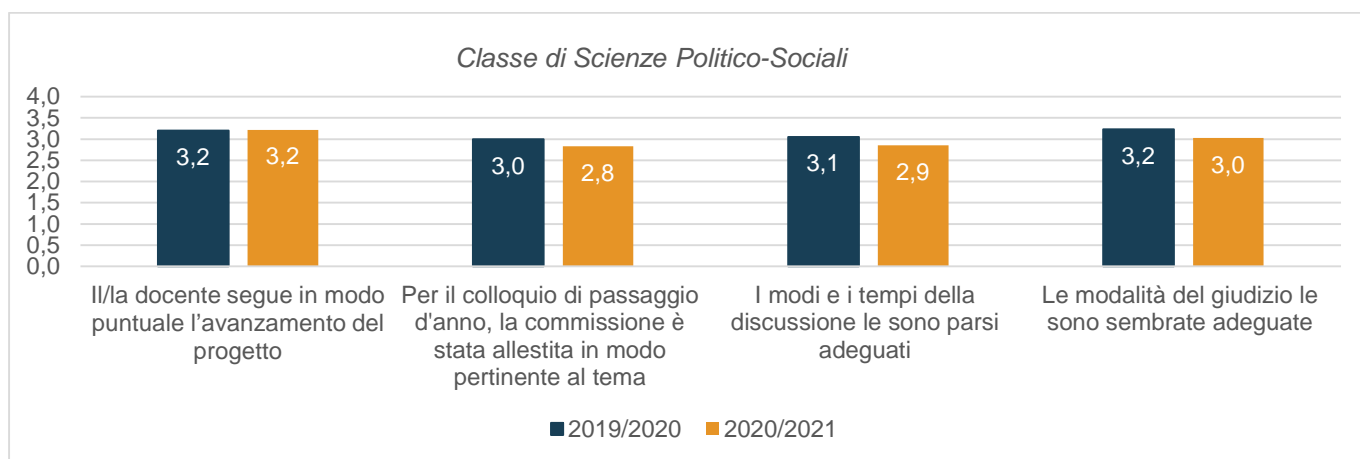


FIGURA 13 CLASSE DI SCIENZE POLITICO-SOCIALI - MEDIA DELLE VALUTAZIONI



3. LA SUA RICERCA HA DATO LUOGO A PUBBLICAZIONI?

TABELLA 13 PERCENTUALE DI RISPOSTA NEGLI ULTIMI QUATTRO ANNI

	2020/2021	2019/2020	2018/2019	2017/2018
Classe di Lettere e Filosofia	61%	70%	63%	61%
Classe di Scienze	56%	45%	42%	41%
Classe di Scienze Politico-Sociali	26%	25%	8%	22%

4. QUANTE?

TABELLA 14 PERCENTUALI RISPOSTE PER CLASSE

N. pubblicazioni	Classe di Lettere e Filosofia	Classe di Scienze	Classe di Scienze Politico-Sociali
1-2	56%	69%	73%
3-4	30%	17%	27%
5-7	11%	10%	0%
più di 7	4%	5%	0%

3.4 LABORATORI ED ESERCITAZIONI

1. IL SUO PROGRAMMA DI PH.D. HA COMPRESO, DURANTE QUEST'ANNO, ATTIVITÀ SPERIMENTALI/DI RICERCA IN LABORATORIO?

TABELLA 15 PERCENTUALE DI RISPOSTA NEGLI ULTIMI QUATTRO ANNI

	2020/2021	2019/2020	2018/2019	2017/2018
Classe di Lettere e Filosofia	5%	0%	2%	26%
Classe di Scienze	23%	29%	19%	71%
Classe di Scienze Politico-Sociali	0%	0%	0%	3%

2. ESPRIMA IL SUO ACCORDO CON LE SEGUENTI AFFERMAZIONI

TABELLA 16 CLASSE DI SCIENZE - MEDIA DELLE VALUTAZIONI

	2020/ 2021	2019/ 2020	2018/ 2019	2017/ 2018	2016/ 2017
Le attrezzature necessarie per le attività di ricerca (documentazione, mezzi informatici, strumenti, attrezzature da laboratorio) sono disponibili in modo adeguato	3,0	2,7	3,5	3,2	3,1
L'attività sperimentale si è rivelata utili ai fini dell'apprendimento	3,5	3,7	3,9	3,8	3,8
I tutor/supervisor rispondono esaurientemente alle richieste di chiarimento	3,5	3,6	3,6	3,6	3,7
Il percorso di studi mi ha aiutato a sviluppare la capacità di raccogliere e interpretare i dati per formulare giudizi autonomi, anche su temi sociali, scientifici o etici	3,2	3,5	3,5	-	-
Il percorso di studio mi ha aiutato a sviluppare la capacità di comunicare informazioni, idee, problemi e soluzioni sia agli specialisti sia ai non specialisti	3,2	3,5	3,4	-	-

3.5 OSSERVAZIONE E SUGGERIMENTI DEGLI ALLIEVI PH.D.

Il questionario prevede alcune sezioni "aperte", che permettono agli allievi di esprimere opinioni su ambiti non indagati dal questionario in modo da raccogliere spunti di riflessione diversi:

- Eventuali suggerimenti per il miglioramento dell'offerta didattica
- Segnalare problemi o difficoltà riscontrate.
- Osservazioni – suggerimenti
- Nel caso abbia seguito uno o più insegnamenti/moduli erogati in modalità a distanza o blended indichi eventuali commenti/suggerimenti.

Tra le proposte per il miglioramento dell'offerta didattica, gli allievi perfezionandi di tutte e tre le Classi segnalano l'esigenza di ampliare l'offerta didattica della Scuola.

Si conferma anche per i perfezionandi, specie quelli di Scienze Politico-Sociali, la necessità di avere minori sovrapposizioni tra i corsi con riferimento all'organizzazione delle lezioni e il calendario didattico.

In merito ai commenti/suggerimenti espressi in ordine alla domanda n. 15 sugli insegnamenti/moduli erogati in modalità a distanza o blended, gli allievi esprimono un generale apprezzamento per questa modalità di erogazione degli insegnamenti e suggeriscono di inserirla stabilmente per ampliare la partecipazione a studenti internazionali, in regime di "visiting" o impegnati nella ricerca sul campo. Tra le criticità emerse, gli allievi richiedono un miglioramento della tecnologia utilizzata (connessione, microfoni, casse, lavagna), rispetto ai quali comunque la Scuola ha eseguito investimenti per un miglioramento delle tecnologie. Alcuni segnalano comunque di avere maggiore difficoltà a seguire le lezioni con queste modalità sia perché la durata delle lezioni si percepisce come più pesante sia per la mancanza di pause tra le lezioni che sono spesso in successione.

3.6 VALUTAZIONE DEI SERVIZI - SINTESI

I questionari per la valutazione dei servizi sono realizzati, gestiti e somministrati online tramite l'applicativo open source LimeSurvey, impostato per garantire l'anonimato dei partecipanti. Le domande, sviluppate dal gruppo di lavoro del Politecnico di Milano (MIP) nell'ambito del progetto Good Practice, sono state integrate dalla Scuola con quesiti relativi ad aspetti e caratteristiche proprie. È importante ricordare che i servizi oggetto di valutazione sono da intendersi come insieme di attività e processi - spesso trasversali - e quindi non necessariamente coincidenti con le singole strutture amministrative (uffici). I dottorandi rientrano nel questionario elaborato per la macro categoria "DDA" (docenti, ricercatori, assegnisti e dottorandi) che effettua una valutazione con riferimento all' 2020. La percentuale dei partecipanti quest'anno è stata pari al 37%, in aumento rispetto al 17% dello scorso anno. I risultati sono complessivamente positivi sia nell'ambito della didattica che della ricerca.

4. CONDIVISIONE E UTILIZZO DEI RISULTATI

Il testo del questionario è stato oggetto di confronto con il Direttore, il Vice-Direttore, i Presidi delle Classi, i Prorettori, il PQA e gli allievi tramite le Commissioni paritetiche. La relazione è pubblicata sul sito della qualità (<https://qualita.sns.it>), nella sezione dedicata alla qualità della Didattica.

Dallo scorso anno è attivo un tavolo di lavoro che coinvolge il PQA, i Servizi alla didattica delle due sedi, il Servizio Sistemi informativi e l'Ufficio Organizzazione e valutazione che si occupa della somministrazione e analisi dei risultati del questionario per un miglioramento del processo sotteso alla valutazione della didattica. Si prevede di ottenere, in risposta alle istanze del Presidio e delle CPDS, per l'inizio delle attività di indagine connesse alla valutazione della didattica a.a. 2021/2022 l'utilizzo di una procedura migliorata nelle tempistiche e negli ambiti.

Anche quest'anno si è proceduto alla condivisione dei risultati del singolo insegnamento, nel rispetto della soglia prevista minima prevista in tema di rilevazioni statistiche dalla normativa in tema di privacy (rispondenti pari o superiori a 3), con i singoli docenti. Tali dati sono condivisi anche con il Presidio della qualità e ai presidenti delle Commissioni paritetiche. Si è mantenuta l'elaborazione accorpata per classe e l'invio di tutti i risultati, sia aggregati che individuali alla Direzione, ai Presidi della Classi e al Prorettore alla didattica al fine di essere di supporto per la programmazione didattica del successivo anno accademico.

5. PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA

La relazione di valutazione della didattica rimane un punto di vista privilegiato per la definizione e il miglioramento della qualità e dell'offerta didattica della Scuola.

La sua comunità dovrà continuare ad essere sensibilizzata e maggiormente coinvolta nella valutazione della didattica nell'ottica di un miglioramento continuo per l'assicurazione della qualità interna. A tal proposito quest'ultimo processo coinvolge attivamente tutte le componenti - professori, allievi e personale tecnico-amministrativo – per il tramite del PQA e delle CPDS. Anche nel 2021, sia il PQA sia le CPDS si sono riuniti e hanno avanzato proposte di miglioramento per la raccolta, rappresentazione e diffusione dei dati raccolti, con un focus particolare sulla tempistica di somministrazione del questionario. Al momento il questionario continua ad essere proposto in uno step obbligatorio nell'iter di presentazione del piano di studi a distanza di circa un anno dalla frequenza degli insegnamenti, creando di fatto un gap che incide sulla procedura. Sia il PQA che le Commissioni paritetiche hanno avanzato proposte di miglioramento delle tempistiche, degli ambiti di valutazione e di rivisitazione degli strumenti usati nella rilevazione. Tutte queste riflessioni sono state raccolte a livello amministrativo-gestionale, e dall'analisi preliminare di fattibilità effettuata dall'Ufficio Organizzazione e valutazione, dai Servizi che si occupano di didattica e dal servizio Sistemi informativi nell'ambito del ciclo della performance 2021, si dovrebbe utilizzare, per la nuova rilevazione 2021/2022, una nuova e più efficiente procedura.