

VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA DEL CORSO ORDINARIO

Ufficio Organizzazione e valutazione

*A.A.
2020/2021*

SOMMARIO

1. METODOLOGIA	2
2. CONSIDERAZIONI GENERALI.....	6
3. RISULTATI DELL'INDAGINE.....	16
3.1. VALUTAZIONE GENERALE	16
3.2. VALUTAZIONE DEGLI INSEGNAMENTI	32
3.3. COLLOQUIO	34
3.4. OSSERVAZIONI E SUGGERIMENTI	36
4. CONDIVISIONE E UTILIZZO DEI RISULTATI.....	37
5. VALUTAZIONE DEI SERVIZI - SINTESI.....	37
6. PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA	43

1. Metodologia

Anche per l'anno accademico 2020/2021, la Scuola Normale ha avviato la valutazione della didattica e delle attività di supporto ad essa collegate sia per il percorso ordinario che per quello Ph.D.

La relazione presenta i risultati dell'a.a. 2020/2021 derivanti dall'elaborazione dei dati raccolti tramite la somministrazione di un questionario avvenuta con l'applicativo on line open source *Limesurvey* rivolto agli allievi dal I al V anno del corso ordinario.

Gli allievi coinvolti sono, come di consuetudine, quelli della Classe di Lettere e Filosofia, di Scienze e di Scienze Politico-Sociali.

Alla Scuola, la compilazione del questionario è stata legata a un "passaggio" obbligatorio per gli allievi dal I al IV anno, quello della presentazione del proprio piano di studi che avviene con l'applicativo per la gestione della carriera (Ser.Se.) che vincola la chiusura della procedura alla partecipazione all'indagine. Per gli allievi iscritti al V anno, per i quali questo obbligo non è più previsto, viene invece inviata una mail di invito alla compilazione del questionario.

La metodologia utilizzata garantisce in ogni caso l'anonimato dei rispondenti.

Il testo del questionario recepisce i suggerimenti del sistema AVA (Autovalutazione, Valutazione periodica, Accredimento del sistema universitario) di ANVUR in merito alle domande per la valutazione generale e dei singoli insegnamenti. Inoltre, nella rivelazione collegata al progetto *GoodPractice* al quale la Scuola Normale partecipa ormai da anni, continua ad essere presente la sezione per la valutazione dei servizi legati alla didattica. Nella presente relazione è stata inserita un paragrafo con la sintesi dei risultati di alcuni servizi che ruotano intorno all'ambito della didattica. In un'ottica di miglioramento, infine, nella predisposizione del testo da somministrare, quest'anno sono stati introdotti alcuni cambiamenti, frutto del lavoro di semplificazione svolto dalle Commissioni Paritetiche delle tre Classi e dal Presidio della qualità, nel seguito rispettivamente CPDS e PQA. In particolare, due domande con ambito di indagine molto simile sono state accorpate al fine di ottenere un'unica valutazione e una sequenza di domande più snella. Inoltre, data la proroga della situazione emergenziale collegata alla pandemia anche per l'a.a. 2020/2021, è stato conservato un item sulla soddisfazione della modalità a distanza nell'erogazione dell'insegnamento, quando prevista.

Le valutazioni sono espresse, come consuetudine, con una scala da 1 a 4 e nella relazione sono stati considerate valutazioni positive quelle maggiori-uguale a 2,5. Ciò ha permesso di confrontare, laddove possibile, i risultati con quelli degli scorsi anni al fine di individuare un trend con eventuali criticità o miglioramenti.

I risultati dell'indagine sono trasmessi al Direttore, al Vice-Direttore con delega ai settori relativi alla didattica, la terza missione e l'accreditamento, ai Presidi delle Classi, al PQA, ai Presidenti delle CPDS e sono parte integrante di una sezione della relazione annuale del Nucleo di valutazione.

Inoltre, anche quest'anno, sono stati inviati i risultati della valutazione del singolo insegnamento al docente di riferimento nel rispetto della normativa vigente sul trattamento dei dati personali.

QUESTIONARIO SOMMINISTRATO

Informazioni Generali sull'Allievo/a

1. Classe accademica
2. Corso
3. Anno di Corso

Valutazione generale

1. In generale, il calendario e l'organizzazione delle lezioni si sono rivelati funzionali?
2. Valuti il coordinamento in termini di orari ed eventuali sovrapposizioni tra insegnamenti interni della didattica erogata dalla Scuola
3. È globalmente soddisfatto/a dell'offerta didattica della Scuola?
 Commento Libero: "Indichi eventuali suggerimenti per il miglioramento dell'offerta didattica"
4. Se ha frequentato cicli di seminari, si ritiene mediamente soddisfatto/a degli argomenti trattati?
5. Se ha frequentato cicli di seminari, si ritiene mediamente soddisfatto/a della trattazione effettuata dai/dalle docenti coinvolti/e?
6. Fra corsi universitari e corsi interni, il carico di lavoro complessivo richiesto dal piano di studi (numero di corsi, ore di lezione, ore di studio) si è dimostrato sostenibile?
7. Le competenze fornite dai corsi universitari sono adeguate in rapporto a quelle richieste all'interno della Scuola?
8. Valuti i seguenti aspetti del rapporto tra la Scuola e l'Università:
 - orari delle lezioni
 - collaborazione fra i/le docenti delle due istituzioni
 - complementarietà e coerenza nei programmi dei corsi
 - aspetti burocratici

Esprima eventuali osservazioni o suggerimenti sull'organizzazione della didattica.

9. Il percorso di studio mi ha aiutato a sviluppare la capacità di raccogliere e interpretare i dati per formulare giudizi autonomi, anche su temi sociali, scientifici o etici
10. Il percorso di studio mi ha aiutato a sviluppare la capacità di comunicare informazioni, idee, problemi e soluzioni sia agli specialisti sia ai non specialisti
11. Il percorso di studio mi ha aiutato a sviluppare la capacità di apprendere, anche per intraprendere studi successivi con un alto grado di autonomia
12. Valuti le possibilità offerte dalla Scuola in merito allo svolgimento attività di studio e ricerca fuori sede
13. Valuti la sostenibilità in termini di compatibilità con il piano di studi e l'assolvimento degli obblighi didattici della partecipazione ad attività di studio e ricerca fuori sede
14. In caso di insegnamenti che abbiano visto la partecipazione congiunta di allievi/e ordinari/e e perfezionandi/e, ritiene che l'interazione tra i due gruppi sia stata utile al suo percorso formativo ed adeguatamente stimolata?
15. Se ne ha usufruito nel corso dell'anno, valuti le attività di tutorato didattico.

Valutazione degli insegnamenti, dell'attività didattica integrativa e dei lettori di lingua

1. Quanti insegnamenti o moduli ha seguito nell'Anno accademico 2020/2021?

Le seguenti domande vengono riproposte per il numero di insegnamenti dichiarati

2. Quale tra i seguenti insegnamenti o moduli ha frequentato?

3. Valuti i seguenti aspetti dell'insegnamento/modulo selezionato.

3.1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti?

3.2. Il carico di lavoro richiesto da questo insegnamento è accettabile?

3.3. Il materiale didattico indicato dal/la docente (libri, dispense, altro) è adeguato?

3.4. Il corso si è svolto in modo coerente rispetto al programma pubblicato sul sito web della Scuola?

3.5. Le modalità di valutazione finale sono state definite in modo chiaro e le sono parse adeguate?

3.6. Se l'insegnamento prevedeva un insegnamento propedeutico, ne valuti l'utilità.

3.7. Se l'insegnamento prevedeva un modulo di didattica integrativa, ne valuti l'interesse e l'utilità.

3.8. Le lezioni vengono tenute rispettando gli orari?

3.9. Il/la docente espone gli argomenti in modo chiaro e risponde in modo esauriente alle domande di chiarimento?

3.10. Il/la docente stimola - motiva l'interesse verso gli argomenti e sollecita la partecipazione attiva degli allievi e delle allieve?

3.11. Il/la docente è reperibile durante l'orario di ricevimento (o facilmente reperibile al di fuori dell'orario delle lezioni)?

3.12. Nel caso in cui sia stato previsto un esame finale in forma di seminario ne è soddisfatto/a in quanto a durata, grado di approfondimento richiesto e supporto alla preparazione da parte del/la docente?

3.13. Il corso ha un grado di approfondimento adeguato alle sue aspettative?

3.14. Il corso ha aumentato in modo significativo le sue competenze nella materia trattata?

3.15. Nel caso in cui l'insegnamento sia stato erogato in modalità a distanza o blended è complessivamente soddisfatto/a di come si è svolta la didattica?

3.16. È globalmente soddisfatto/a di questo insegnamento?

4. Ha dei suggerimenti relativi al corso/modulo inviato?

4.1. Alleggerire il carico didattico

4.2. Aumentare l'attività di supporto didattico

4.3. Fornire più conoscenze di base

4.4. Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti

4.5. Migliorare la qualità del materiale didattico

4.6. Fornire in anticipo il materiale didattico

4.7. Inserire prove d'esame intermedie

4.8. Introdurre un insegnamento propedeutico

4.9. Altro: campo libero

Colloquio (escludere se terzo anno scienze tranne matematica)

1. Relatore/Relatrice (opzioni: professore/ssa della Scuola; ricercatore/ricercatrice della Scuola; professore/ssa dell'Università di Pisa; ricercatore/ricercatrice dell'Università di Pisa; professore/ssa di un'altra Università; ricercatore/ricercatrice di un'altra Università; altro)
2. Il/la relatore/relatrice l'ha seguita in modo adeguato nella fase di impostazione del colloquio (scelta del tema, bibliografia, impostazione del lavoro)?
3. Nel complesso, l'esperienza del colloquio si è rivelata utile per apprendere come si svolge un lavoro di ricerca?
4. La commissione è stata costituita in modo pertinente alla materia del colloquio?
5. I modi e i tempi della discussione le sono parsi adeguati?
6. Le modalità di giudizio le sono parse adeguate?

Osservazioni e Suggerimenti

1. Segnalare problemi o le difficoltà riscontrate
2. Osservazioni – suggerimenti

2. Considerazioni generali

Il questionario è stato somministrato a tutti gli allievi del corso ordinario nell'anno accademico 2020/2021.

TABELLA 1 NUMERO DEGLI ALLIEVI ORDINARI NELL'ANNO ACCADEMICO 2020/2021

	1° anno	2° anno	3° anno	4° anno	5° anno	TOTALE
<i>Totale</i>	51	57	55	68	64	295
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	28	28	27	34	25	142
<i>Classe di Scienze</i>	23	29	28	30	35	145
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>				4	4	8

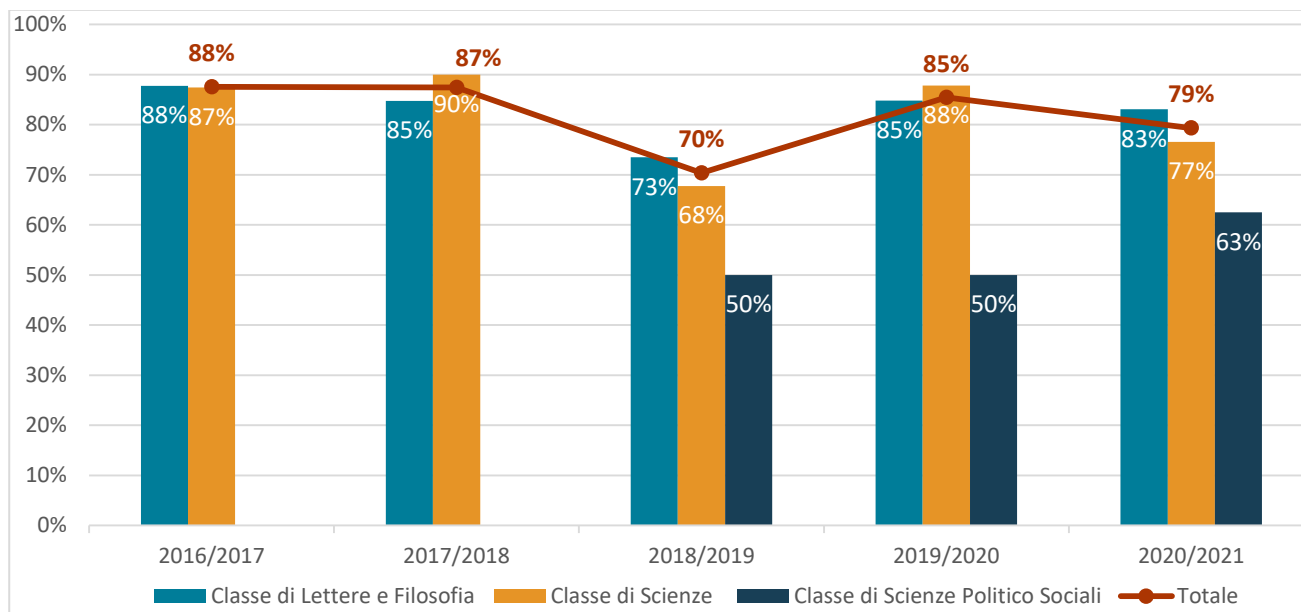
Hanno risposto alla rilevazione 234 allievi ordinari così distribuiti per Classe accademica: n. 118 per la Classe di Lettere e Filosofia, n. 111 per la Classe di Scienze e n. 5 per la Classe di Scienze Politico-Sociali.

TABELLA 2 NUMERO E PERCENTUALE DI ALLIEVI RISPONDENTI NELL'ANNO ACCADEMICO 2020/2021

	Tot. Allievi 2020/2021	Tot. Rispondenti	TASSO DI RISPOSTA
<i>Totale</i>	295	234	79%
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	142	118	83%
<i>Classe di Scienze</i>	145	111	77%
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	8	5	63%

L'anno accademico 2020/2021, rispetto a quello precedente, evidenzia una minor partecipazione degli allievi della Classe di Scienze e una maggiore partecipazione degli allievi della Classe di Scienze Politico-Sociali, concentrata in modo preponderante sul IV anno. In generale, il tasso di partecipazione, considerando il totale degli allievi, mostra un andamento piuttosto lineare negli ultimi cinque anni.

FIGURA 1 TASSO DI RISPOSTA DEGLI ULTIMI CINQUE ANNI

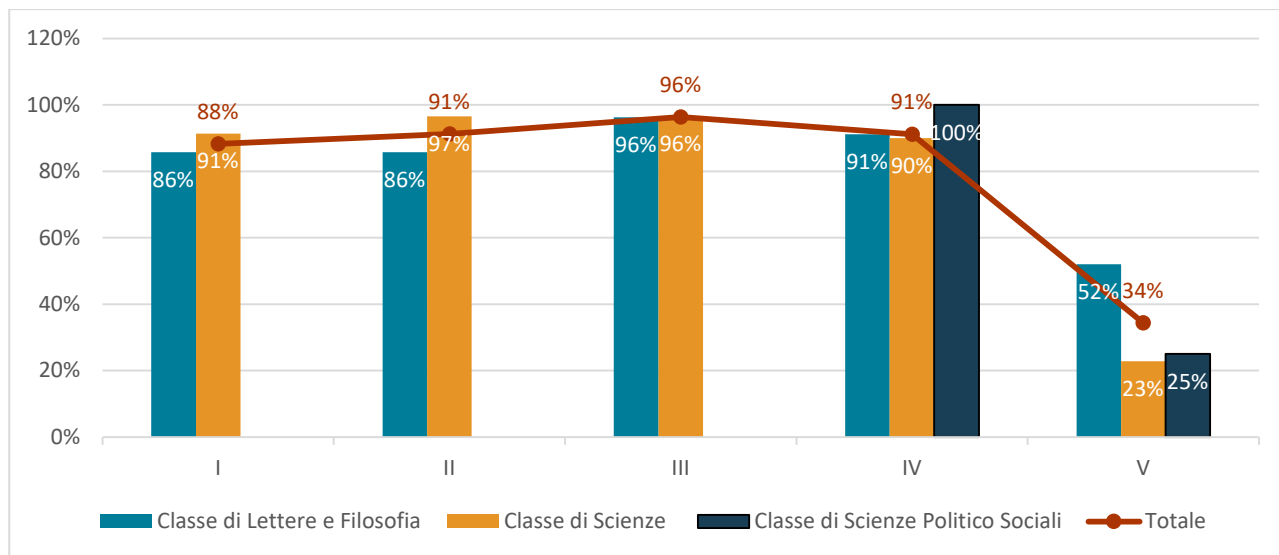


Gli allievi che rispondono maggiormente al questionario sono quelli dal I al IV anno in quanto per poter presentare il proprio piano di studi per l'anno accademico successivo devono compilare anche il

questionario sulla valutazione della didattica. Gli allievi del V anno invece sono meno partecipativi in quanto, all'atto del ricevimento dell'invito, oltre ad aver già discusso l'ultimo colloquio, non sono più allievi attivi della Scuola.

Anche per ottenere una maggiore partecipazione degli allievi dell'ultimo anno si stanno studiando strategie volte principalmente a modificare i momenti di somministrazione del questionario alla Scuola e ad accorpate le domande generali, valevoli per tutti gli insegnamenti, per proporle in un unico blocco.

FIGURA 2 RISPONDENTI / TOT. ALLIEVI PER ANNO DI CORSO



Come anticipato precedentemente ed evidente nella figura n.2, per la Classe di Scienze Politico-Sociali si presenta un campione di rispondenti, appartenente al V anno, non significativo e di conseguenza il predetto anno non è stato inserito nei grafici successivi in cui si evidenzia la disanima per anno.

Le tabelle successive, suddivise per classe accademica, riportano:

- L'elenco degli insegnamenti per cui è stata ricevuta almeno una valutazione
- Il tasso di risposta al questionario in rapporto al numero di allievi che hanno sostenuto l'esame
- I lettori.

Si precisa che nei casi in cui si presenta un tasso di risposta superiore al 100% l'insegnamento ha ricevuto la valutazione anche dagli allievi che hanno frequentato l'insegnamento ma che non hanno ancora sostenuto l'esame.

TABELLA 3 CLASSE DI LETTERE E FILOSOFIA: ELENCO DEGLI INSEGNAMENTI VALUTATI PER L' A.A. 2020/2021 E % DI RISPONDENTI

<i>Docente (n. di ore)</i>	<i>Didattica Integrativa (n. di ore)</i>	<i>Insegnamento a.a. 2020/2021</i>	<i>Sostenimenti Ordinari</i>	<i>N. di Rispondenti</i>	<i>% di rispondenti su sostenimenti</i>
ADORNATO Gianfranco (40)	FIGURA Federico (10) e BRUNI Stefano (20)	Archeologia e storia dell'arte greca e romana - I Greci sui mari	13	12	92%
BARTELESÌ Lorenzo (40)		Estetica - Guardare, ascoltare, leggere: l'arte come esperienza fondamentale del pensiero in Claude Lévi-Strauss*	Nessun sostenimento	1	-
BARTELESÌ Lorenzo (40)		Estetica - Logica del concreto e organizzazione del sensibile: le leggi estetiche del pensiero in Claude Lévi-Strauss	21	20	95%
LEONARDI Lino (40)		Filologia romanza e italiana - Il «Lai de l'Ombre» di Jean Renart: l'edizione critica	Nessun sostenimento	2	-
LEONARDI Lino (40)	LEONARDI Lino (12)	Filologia romanza e italiana - Il «Lai de l'Ombre» di Jean Renart: la tradizione testuale	9	5	56%
FORTI Simona (40)		Filosofia politica - Tirannide, Totalitarismo, Filosofia	14	12	86%
FORTI Simona (40)		Filosofia politica - Totalitarismo, filosofia, 'normalità del male'	1	1	100%

MARTINENGO Alberto (40)		Filosofia teoretica - Le parole della filosofia: l'origine metaforica del concetto	16	15	94%
SIMONATO Lucia (40)		L'arte del ritratto. La medaglia rinascimentale e barocca	5	2	40%
SIMONATO Lucia (40)		L'arte del ritratto. Pittori ritrattisti nell'Europa del Seicento	2	3	150%
BATTEZZATO Luigi (40)	BATTEZZATO Luigi (12)	Letteratura greca (Ordinario)	18	18	100%
CARRAI Stefano (40)		Letteratura Italiana	Nessun sostenimento	13	-
RIZZARELLI Giovanna (40)		Letteratura italiana - Il genere dialogico nel Cinquecento: caratteristiche, autori e temi	1	2	200%
TORRE Andrea (40)		Letteratura italiana del Rinascimento - La produzione lirica di Torquato Tasso	6	7	117%
ROSATI Gianpiero (40)	BERTI Emanuele (16)	Letteratura latina - Elegia e forma epistolare: le Heroides di Ovidio	21	20	95%
BOLOGNA Corrado (40)		Letterature comparate	4	5	125%
BERTINETTO Pier Marco (20) e LOPORCARO Michele (20)		Linguistica generale	16	14	88%
BENIGNO Francesco (40)		Lo stato moderno: prospettive storiografiche	4	3	75%
PIAZZA Mario (40)		Logica - Temi e problemi di filosofia della matematica	8	8	100%
AMMANNATI Giulia (40)		Paleografia - Stemmatica e tipologia dell'errore: casi di studio	7	3	43%
AMMANNATI Giulia (40)		Paleografia - Storia della scrittura e della tradizione manoscritta: casi di studio	19	19	100%
BENIGNO Francesco (40)		Statualità e gruppi sociali nell'età moderna	4	5	125%

PONS Silvio (40)		Storia contemporanea - Ascesa e declino degli internazionalismi (secc. XIX-XX)	15	9	60%
PONS Silvio (40)	LESTI Sante (10)	Storia contemporanea - Ascesa e declino degli internazionalismi (secc. XIX-XX). Temi, fonti, interpretazioni	Nessun sostenimento	2	-
PANICHI Nicola (40)		Storia della filosofia (ordinario)	4	3	75%
ADEMOLLO Francesco (40)		Storia della filosofia antica - Aristotele, Categorie	12	10	83%
ADEMOLLO Francesco (40)		Storia della filosofia antica - Le categorie nella filosofia antica	Nessun sostenimento	1	-
D'ONGHIA Luca (40)	D'ONGHIA Luca (16)	Storia della lingua italiana	8	6	75%
FERGONZI Flavio (40)		Storia dell'arte contemporanea	Nessun sostenimento	9	-
CAGLIOTI Francesco (40)		Storia dell'arte medievale (Ordinario)	4	4	100%
CAGLIOTI Francesco (40)		Storia dell'arte medievale (PhD)	Nessun sostenimento	1	-
MAGNETTO Anna (40)		Storia greca - Per una edizione dei decreti da Entella	Nessun sostenimento	2	-
MAGNETTO Anna (40)		Storia greca - Sicilia ellenistica	11	7	64%
CENGARLE Federica Maria Giovanna (40)		Storia medievale - "Monarchiae" a fine Trecento: il De iure monarchiae di Guglielmo Centueri/ "Monarchiae" a fine Trecento: fonti e bibliografia	3	3	100%
OPPEDISANO Fabrizio (40)		Storia romana - Elogi epici e politica imperiale in età tardoantica	6	7	117%
OPPEDISANO Fabrizio (40)		Storia romana - La Sicilia romana	12	9	75%

TABELLA 4 CLASSE DI SCIENZE: ELENCO DEGLI INSEGNAMENTI VALUTATI PER L'A.A. 2020/2021 E % DI RISPONDENTI

<i>Docente (n. di ore)</i>	<i>Didattica Integrativa (n. di ore)</i>	<i>Insegnamento a.a. 2020/2021</i>	<i>Sostenimenti Ordinari</i>	<i>N. di Rispondenti</i>	<i>% di rispondenti su sostenimenti</i>
CELLERIN O Alessandro (40)		Advanced Neurogenomics	2	1	50%
GIOVANNI NI Tommaso (20)		Advanced topics in theoretical chemistry	2	4	200%
MALCHIO DI Andrea (40)		Analisi su varietà	7	6	86%
CATTANEO Antonino (20) e DI PRIMIO Cristina (20)		Biologia Sintetica	Nessun sostenimento	2	-
RAMPINO Sergio (40)		Chimica inorganica computazionale	2	2	100%
BELTRAM Fabio (25) e CARDARELL I Francesco (25)		Ciclo di seminari - Biophysical Sciences: Nanomedicine	2	2	100%
ZANNIER Umberto (30)		Ciclo di seminari su " Giochi di Poncelet, schemi ellittici e mappa di Betti"	1	1	100%
EGIDI Franco (40)		Complementi di chimica fisica	3	3	100%
CAPPELLI Chiara (60)		Complementi di chimica teorica	3	3	100%
LIGABUE Franco (40)	LIGABUE Franco (20)	Complementi di Fisica per biologi	2	2	100%
FLANDOLI Franco (40)	MENNUCCI Andrea C. G. (20) e FERRAGUTI Andrea (20)	Complementi di matematica (per matematici e fisici)	15	15	100%
BENZI Michele (20)		Complementi di matematica per chimici	4	6	150%
DE PALMA Giacomo (20) e LIVIERI Giulia (20)	SCOGNAMILLO Renata (40)	Complementi di matematica per chimici e biologi	8	7	88%
ROLANDI Luigi (40)	MORELLO Michael Joseph (20) e TRINCHERINI Enrico (20)	Complementi di Meccanica Classica e Termodinamica	19	18	95%

SUCCI Sauro (40)		Computational Physics	1	1	100%
BELTRAM Fabio (12)	TADDEI Fabio (8) e VITIELLO Miriam Serena (10)	Condensed Matter Physics	1	1	100%
CAPPELLI Chiara (10)	CAVALLI Andrea (40)	Drug discovery: dalle interazioni chimico-fisiche alla chimica farmaceutica	4	4	100%
TRINCHERINI Enrico (20)		Effective Field Theories I	8	5	63%
TRINCHERINI Enrico (20)		Effective Field Theories II	8	5	63%
LA ROCCA Giuseppe Carlo (40)	LIGABUE Franco (30)	Elettrodinamica classica I	27	26	96%
LA ROCCA Giuseppe Carlo (24)		Elettrodinamica classica II	16	18	113%
MALCHIODI Andrea (40)		Flussi geometrici	3	2	67%
ZANNIER Umberto (40)		Funzioni ellittiche e modulari	13	11	85%
GIOVANNETTI Vittorio (40)		Information Methods for Quantum Technologies	3	1	33%
FLANDOLI Franco (10), DE PALMA Giacomo (10) e RAIMONDI Francesco (20)		Introduction to Machine Learning	7	4	57%
CATTANEO Antonino (48)		Introduction to Neurobiology: from Neuron to Brain	4	4	100%
FERRARA Andrea (40)		Introduction to Physical Cosmology	2	2	100%
LA ROCCA Giuseppe Carlo (20)		Introductory Condensed Matter Physics	8	8	100%
ROLANDI Luigi (20)		Introductory Experimental High Energy Physics	2	2	100%
LA ROCCA Giuseppe Carlo (30)	LUIN Stefano (10)	Introductory Quantum Physics	1	1	100%
MARMI Stefano (50)	LIVIERI Giulia (10)	Introduzione ai sistemi dinamici I	23	21	91%

MARMI Stefano (10)	LIVIERI Giulia (10)	Introduzione ai sistemi dinamici II	11	11	100%
LA ROCCA Giuseppe Carlo (26)		Introduzione alla struttura della materia	2	2	100%
COLLA Emanuela (20) e DOCENTI vari (20)		Laboratorio di biologia II	3	2	67%
RAMPINO Sergio (40)		Laboratorio virtuale di chimica	4	5	125%
KOCH Henrik (60)		Many-Body Methods in Quantum Chemistry	5	4	80%
MENNUCCI Andrea Carlo Giuseppe (40)	MENNUCCI Andrea Carlo Giuseppe (10)	Matematica per biologi e chimici	6	6	100%
GIOVANNETTI Vittorio (35)		Meccanica Quantistica	8	9	113%
CREMISI Federico (20) e CELLERINO Alessandro (20)		Neurobiologia dello sviluppo e dell'invecchiamento	2	2	100%
BENZI Michele (40)		Numerical Analysis and Optimization	2	1	50%
AMBROSIO Luigi (40)		Optimal Transport	5	2	40%
BELTRAM Fabio (12) e RODDARO Stefano (10)	VITIELLO Miriam Serena (10)	Physics of Nanostructures	1	1	100%
CARDARELLI Francesco (25) e BIZZARRI Ranieri (10)	Docente/i esterno/i (10)	Physics of the living cell	3	2	67%
LILLO Fabrizio (10), BORMETTI Giacomo (10) e LIVIERI Giulia (20)		Quantitative Finance*	2	1	50%
GIOVANNETTI Vittorio (45)		Quantum Information Theory	13	7	54%
BLOINO Julien Roland Michel (40)		Scientific Programming I: Data Processing and Software Prototyping	5	3	60%

BARONE Vincenzo (24)		Seminari sulle Frontiere della Chimica	4	3	75%
CREMISI Federico (10), CELLERINO Alessandro (10), DI PRIMIO Cristina (10) e RAIMONDI Francesco (10)		Seminario di biologia	4	4	100%
TASINATO Nicola (60)		Spettroscopia computazionale	1	1	100%
SAGNOTTI Augusto (40)	SAGNOTTI Augusto (20)	Statistical Physics	8	9	113%
VISTOLI Angelo (45)		Teoria degli schemi I	9	3	33%
VISTOLI Angelo (45)		Teoria degli schemi II	7	1	14%
AMBROSI O Luigi (20)	DALL'ARA Gian Maria (20)	Teoria della misura	7	6	86%
LA ROCCA Giuseppe Carlo (24)		Termodinamica e fisica statistica	3	3	100%

TABELLA 5 CLASSE DI SCIENZE POLITICO-SOCIALI: ELENCO DEGLI INSEGNAMENTI VALUTATI PER L'A.A. 2020/2021 E % DI RISPONDENTI

Docente (n. di ore)	Didattica Integrativa (n. di ore)	Insegnamento 2020/2021	Sostenimenti Ordinari	N. di Rispondenti	% di rispondenti su sostenimenti
MEARDI Guglielmo Giuseppe Maria (20)		Classic social theories of the economy	1	1	100%
DESERIIS Marco (20)		Digital Politics	1	1	100%
TRENZ Hans-Jörg (25)		Digital text and discourse Analysis (with a laboratory on the methods of political claims- making analysis)	1	1	100%
FELICETTI Andrea (20)		Ethnography and Interviewing	3	2	67%
NATALI David (10) e		European Politics and Policy	4	1	25%

BRESSANELLI Edoardo (10)					
MOSCHELLA Manuela (20)		International Political economy: Globalization and political backlash	1	1	100%
CAIANI Manuela (20)		Methodologies for the Social Sciences III: Qualitative	2	1	50%
BOSI Lorenzo (10) e ZAMPONI Lorenzo (10)		Research Design	4	4	100%
DESERIIS Marco (20)		Sociology of culture	3	1	33%
Pianta Mario (20)		The political economy of inequality	3	3	100%
Pianta Mario (20)		The world economy	5	1	20%

TABELLA 6 LETTORATI: SOSTENIMENTI E NUMERO DI RISPONDENTI

<i>Lettorato</i>	<i>Sostenimenti</i>	<i>Rispondenti</i>	<i>Tasso di risposta</i>
LETTORATO LINGUA FRANCESE 1° LIVELLO	19	1	5%
LETTORATO LINGUA FRANCESE 2° LIVELLO	21	2	10%
LETTORATO LINGUA INGLESE 2° LIVELLO	11	1	9%
LETTORATO LINGUA INGLESE 3° LIVELLO	57	8	14%
LETTORATO LINGUA TEDESCA 1° LIVELLO	21	12	57%
LETTORATO LINGUA TEDESCA 2° LIVELLO	21	6	29%
LETTORATO LINGUA TEDESCA 3° LIVELLO	4	-	-

3. Risultati dell'indagine

Il presente capitolo espone i risultati del questionario ottenuti sulla parte relativa alla valutazione generale che sono stati messi a confronto, laddove possibile, con quelli degli scorsi anni accademici.

3.1. Valutazione generale

1. IN GENERALE, IL CALENDARIO E L'ORGANIZZAZIONE DELLE LEZIONI SI SONO RIVELATI FUNZIONALI?

Per la Classe di Lettere e Filosofia si nota un lieve miglioramento della valutazione dell'item rispetto all'anno precedente mentre per le altre due classi la valutazione è leggermente peggiorata.

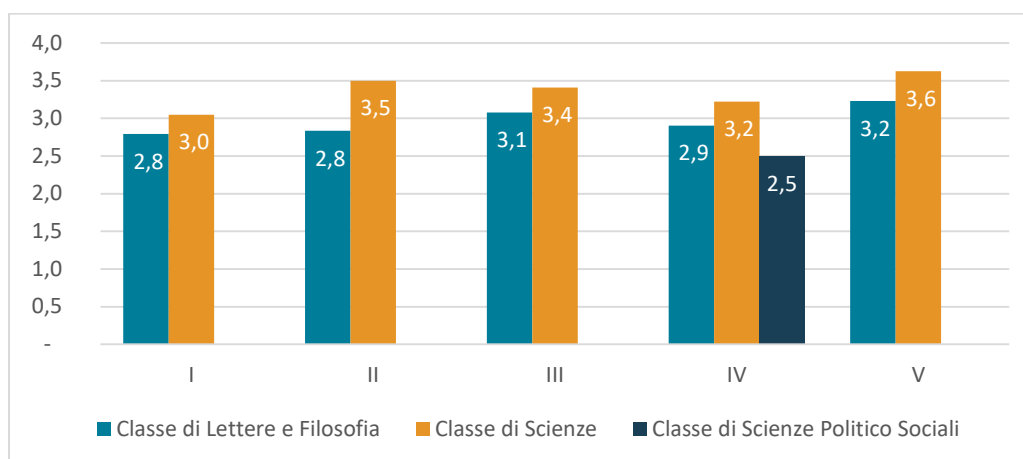
TABELLA 7 CALENDARIO E ORGANIZZAZIONE DELLE LEZIONI – MEDIA DELLE VALUTAZIONI DEGLI ULTIMI QUATTRO ANNI ACCADEMICI E MEDIA PER CLASSE ACCADEMICA

	2020/2021	2019/2020	2018/2019	2017/2018
<i>Totale</i>	3,1	3,1	3,2	3,1
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	2,9	2,7	2,9	3,0
<i>Classe di Scienze</i>	3,3	3,5	3,4	3,2
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	2,4	2,8	3,5	-

Per distinguere eventuali differenze legate al percorso di carriera universitario si è proceduto a un'analisi per anno di corso. Il grafico mostra un giudizio più negativo negli allievi della Classe di Scienze Politico-Sociali che entrano alla Scuola nel IV anno.

Le altre due classi complessivamente considerano il calendario e l'organizzazione delle lezioni maggiormente funzionale nell'arco di tutti e cinque gli anni di studio.

FIGURA 3 CALENDARIO E ORGANIZZAZIONE DELLE LEZIONI - MEDIA DELLE VALUTAZIONI PER CLASSE ACCADEMICA E ANNO DI CORSO



2. VALUTI IL COORDINAMENTO IN TERMINI DI ORARI ED EVENTUALI SOVRAPPOSIZIONI TRA INSEGNAMENTI INTERNI DELLA DIDATTICA EROGATA DALLA SCUOLA

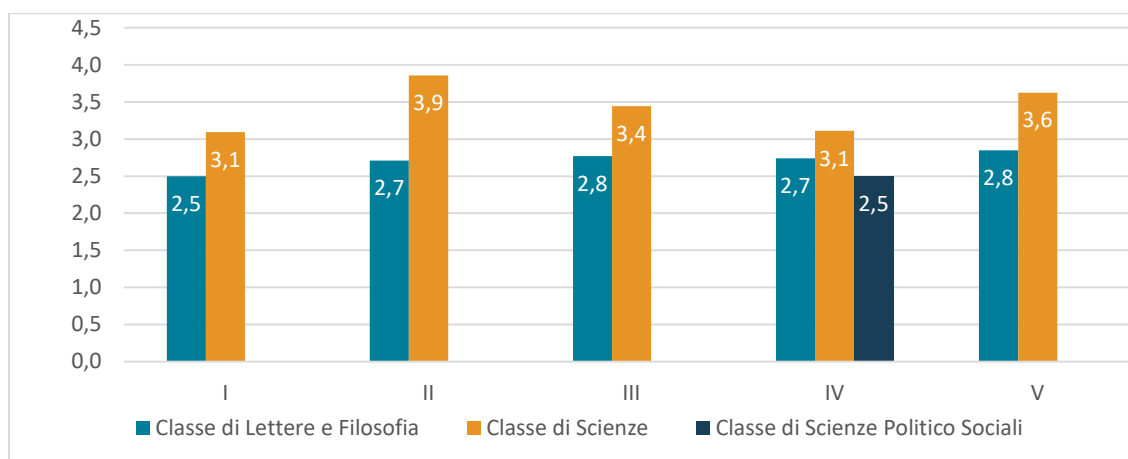
Per questo item, la Classe di Scienze Politico-Sociali si conferma critica, mentre per le altre due Classi pisane ci sono lievi scostamenti rispetto all'anno precedente.

TABELLA 8 COORDINAMENTO ORARI DELLE LEZIONI - MEDIA DELLE VALUTAZIONI DEGLI ULTIMI TRE ANNI ACCADEMICI E MEDIA PER CLASSE ACCADEMICA

	2020/2021	2019/2020	2018/2019
<i>Totale</i>	3,0	3,1	3,1
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	2,7	2,6	2,7
<i>Classe di Scienze</i>	3,4	3,6	3,6
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	2,4	2,8	3,1

Anche per questa domanda è stata svolta l'analisi per anno di corso. Si nota che per la Classe di Lettere e Filosofia la valutazione registra qualche leggera variazione tra gli anni e per la Classe di Scienze gli allievi esprimono negli anni una valutazione sostanzialmente positiva sull'orario delle lezioni, in particolare al secondo anno. La Classe di Scienze Politico-Sociali, invece, evidenzia un apprezzamento sufficiente per questo aspetto.

FIGURA 4 COORDINAMENTO ORARI DELLE LEZIONI – MEDIA DELLE VALUTAZIONI PER CLASSE E ANNO DI CORSO



3. È GLOBALMENTE SODDISFATTO/A DELL'OFFERTA DIDATTICA DELLA SCUOLA?

Gli allievi di tutte le Classi valutano soddisfacente l'offerta didattica della Scuola con un lieve calo rispetto all'anno accademico precedente.

TABELLA 9 SODDISFAZIONE COMPLESSIVA OFFERTA DIDATTICA - MEDIA DELLE VALUTAZIONI DEGLI ULTIMI QUATTRO ANNI ACCADEMICI

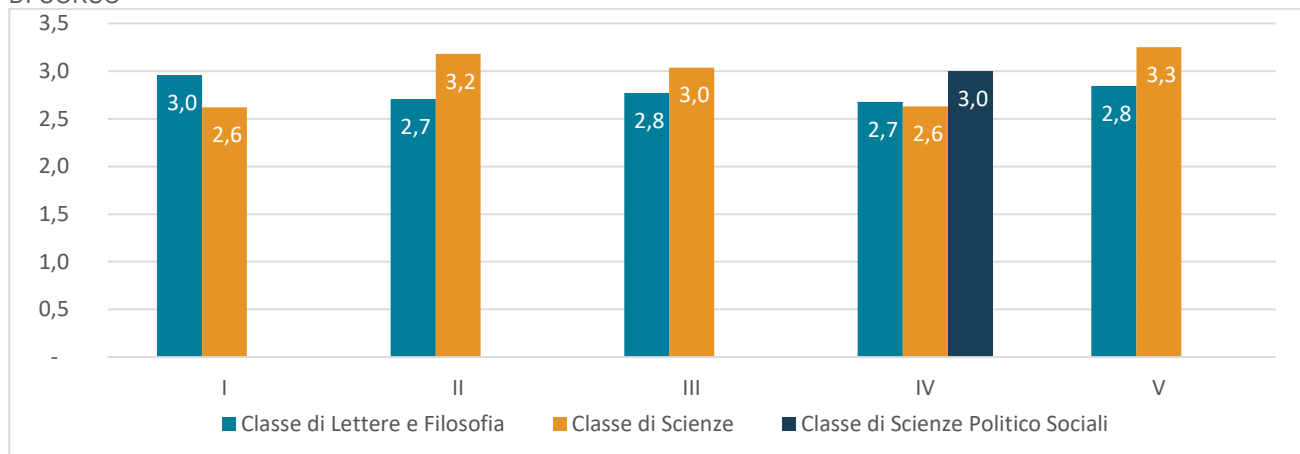
	2020/2021	2019/2020	2018/2019	2017/2018
<i>Totale</i>	2,8	3,0	3,0	3,2

TABELLA 10 SODDISFAZIONE COMPLESSIVA OFFERTA DIDATTICA PER CLASSE- MEDIA DELLE VALUTAZIONI DEGLI ULTIMI DUE ANNI ACCADEMICI PER CLASSE

	2020/2021	2019/2020
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	2,8	2,9
<i>Classe di Scienze</i>	2,9	3,0
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	2,8	2,8

L'analisi per anno di corso conferma un giudizio positivo per tutte le classi.

FIGURA 5. SODDISFAZIONE COMPLESSIVA OFFERTA DIDATTICA - MEDIA DELLE VALUTAZIONI PER CLASSE E ANNO DI CORSO



4. SE HA FREQUENTATO CICLI DI SEMINARI, SI RITIENE MEDIAMENTE SODDISFATTO/A DEGLI ARGOMENTI TRATTATI?

La soddisfazione complessiva dei seminari è calata rispetto agli anni passati per tutte le Classi Accademiche e in particolare per quella di Scienze Politico-Sociali. Anche se in calo, i giudizi mostrano una valutazione totale più che sufficiente.

TABELLA 11 CICLO DI SEMINARI E ARGOMENTI TRATTATI - MEDIA DELLE VALUTAZIONI DEGLI ULTIMI TRE ANNI ACCADEMICI E MEDIA PER CLASSE ACCADEMICA

	2020/2021	2019/2020	2018/2019
<i>Totale</i>	3,1	3,3	3,3
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,1	3,4	3,3
<i>Classe di Scienze</i>	2,9	3,3	3,4
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	2,0	2,8	3,5

5. SE HA FREQUENTATO CICLI DI SEMINARI, SI RITIENE MEDIAMENTE SODDISFATTO/A DELLA TRATTAZIONE EFFETTUATA DAI/DALLE DOCENTI COINVOLTI/E?

Per questo item, gli allievi delle Classi di Lettere e Filosofia e di Scienze hanno espresso valutazioni positive anche se, rispetto agli anni passati, la valutazione è inferiore.

TABELLA 12 CICLI DI SEMINARI E TRATTAZIONE DEI DOCENTI - MEDIA DELLE VALUTAZIONI DEGLI ULTIMI TRE ANNI ACCADEMICI E MEDIA PER CLASSE ACCADEMICA

	2020/2021	2019/2020	2018/2019
<i>Totale</i>	3,0	3,3	3,2
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,0	3,4	3,2
<i>Classe di Scienze</i>	2,9	3,0	3,1
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	2,0	3,3	4,0

6. FRA CORSI UNIVERSITARI E CORSI INTERNI, IL CARICO DI LAVORO COMPLESSIVO RICHIESTO DAL PIANO DI STUDI (NUMERO DI CORSI, ORE DI LEZIONE, ORE DI STUDIO) SI È DIMOSTRATO SOSTENIBILE?

Il bilanciamento del carico di lavoro fra corsi universitari e corsi interni è migliorato rispetto allo scorso anno per gli allievi della Classe di Scienze Politico-Sociali, risulta sostanzialmente in linea per la Classe di Lettere e Filosofia, mentre per gli allievi della Classe di Scienze si registra un peggioramento.

TABELLA 13. CARICO DI LAVORO COMPLESSIVO - MEDIA DELLE VALUTAZIONI DEGLI ULTIMI QUATTRO ANNI ACCADEMICI

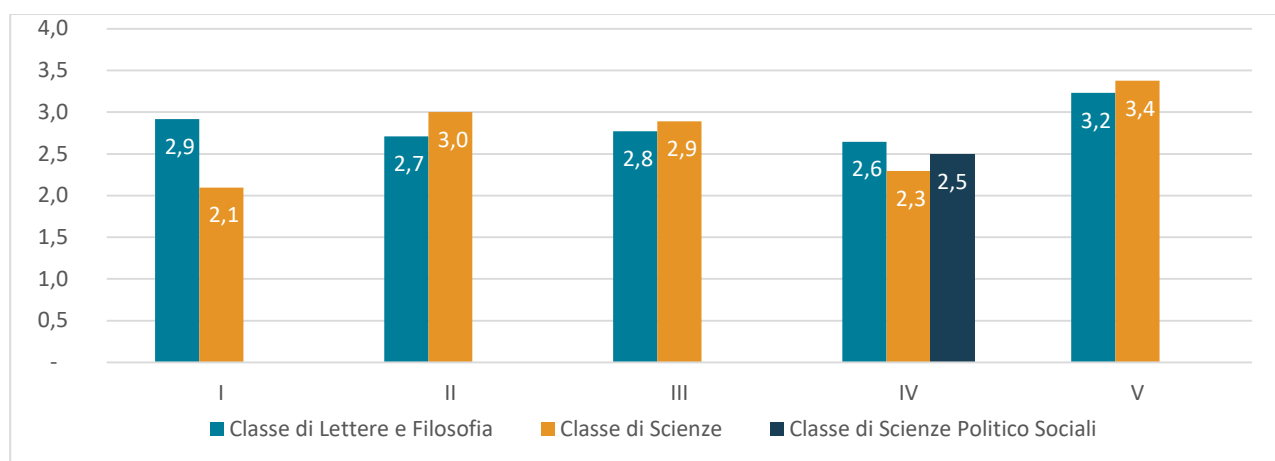
	2020/2021	2019/2020	2018/2019	2017/2018
Totale	2,7	3,0	2,9	3,0

TABELLA 14 CARICO DI LAVORO COMPLESSIVO - MEDIA DELLE VALUTAZIONI DEGLI ULTIMI DUE ANNI ACCADEMICI PER CLASSE ACCADEMICA

	2020/2021	2019/2020
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	2,8	2,9
<i>Classe di Scienze</i>	2,7	3,1
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	2,4	1,8

L'analisi per anno di corso evidenzia che per gli allievi della Classe di Scienze la difficoltà è più sentita al primo e al quarto anno. Gli allievi della classe di Scienze Politico-Sociali esprimono un giudizio sufficiente nella valutazione del carico di lavoro complessivo. Per la classe di Lettere il giudizio è positivo su tutti e cinque gli anni.

FIGURA 6 CARICO DI LAVORO COMPLESSIVO - MEDIA DELLE VALUTAZIONI PER CLASSE E ANNO DI CORSO



7. LE COMPETENZE FORNITE DAI CORSI UNIVERSITARI SONO ADEGUATE IN RAPPORTO A QUELLE RICHIESTE ALL'INTERNO DELLA SCUOLA?

Il giudizio degli allievi, per quel che riguarda l'adeguatezza delle competenze fornite dai corsi dell'Università di Pisa e Firenze in rapporto a quelle richieste dalla Scuola, risulta essere negativo per gli allievi di Scienze Politico-Sociali mentre le altre due Classi sono più positive.

TABELLA 15. ADEGUATEZZA DELLE COMPETENZE FORNITE DAI CORSI UNIVERSITARI - MEDIA DELLE VALUTAZIONI DEGLI ULTIMI QUATTRO ANNI ACCADEMICI

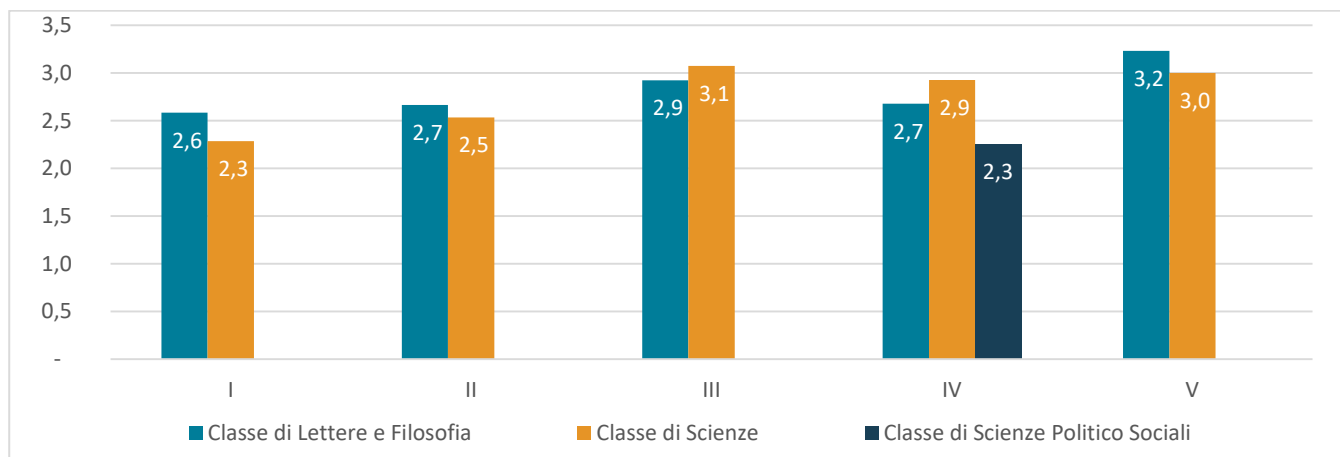
	2020/2021	2019/2020	2018/2019	2017/2018
Totale	2,7	2,8	2,8	2,8

TABELLA 16 ADEGUATEZZA DELLE COMPETENZE FORNITE DAI CORSI UNIVERSITARI - MEDIA DELLE VALUTAZIONI DEGLI ULTIMI DUE ANNI ACCADEMICI PER CLASSE ACCADEMICA

	2020/2021	2019/2020
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	2,8	2,6
<i>Classe di Scienze</i>	2,7	2,9
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	2,0	2,3

Il grafico mostra che per gli allievi della classe di Lettere e Filosofia i corsi erogati dall'Università sono generalmente adeguati con un apprezzamento più basso al I anno, un grado di soddisfazione pressoché stabile e con un picco al V anno. Gli allievi della classe di Scienze esprimono una valutazione molto positiva nell'ultimo triennio. Anche per questo ambito di indagine, la classe di Scienze Politico-Sociali esprime valutazione non positiva.

FIGURA 7 ADEGUATEZZA DELLE COMPETENZE FORNITE DAI CORSI UNIVERSITARI - MEDIA DELLE VALUTAZIONI PER CLASSE E ANNO DI CORSO



8. VALUTAZIONE DI ALCUNI ASPETTI IN MERITO AL RAPPORTO TRA LA SCUOLA E L'UNIVERSITÀ

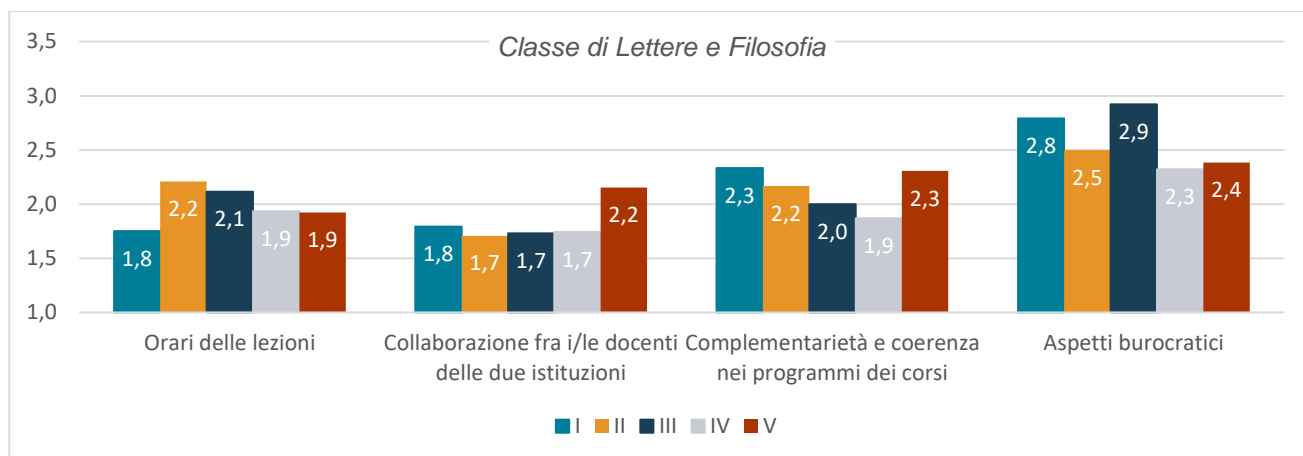
Nell'a. a. 2020/2021, gli allievi delle tre classi risultano critici in particolare sulla domanda relativa alla collaborazione fra i docenti delle due istituzioni.

TABELLA 17 RAPPORTO TRA LA SCUOLA E L'UNIVERSITÀ - MEDIA DELLE VALUTAZIONI DEGLI DUE ANNI ACCADEMICI PER CLASSE ACCADEMICA

	2020/2021			2019/2020		
	Classe di Lettere e Filosofia	Classe di Scienze	Classe di Scienze Politico-Sociali	Classe di Lettere e Filosofia	Classe di Scienze	Classe di Scienze Politico-Sociali
<i>Orari delle lezioni</i>	2,0	3,1	2,2	1,8	3,5	2,0
<i>Collaborazione fra i/le docenti delle due istituzioni</i>	1,8	2,1	1,8	2,0	2,3	1,5
<i>Complementarietà e coerenza nei programmi dei corsi</i>	2,1	2,5	2,0	2,2	2,7	2,3
<i>Aspetti burocratici</i>	2,6	2,8	1,6	2,4	2,9	1,5

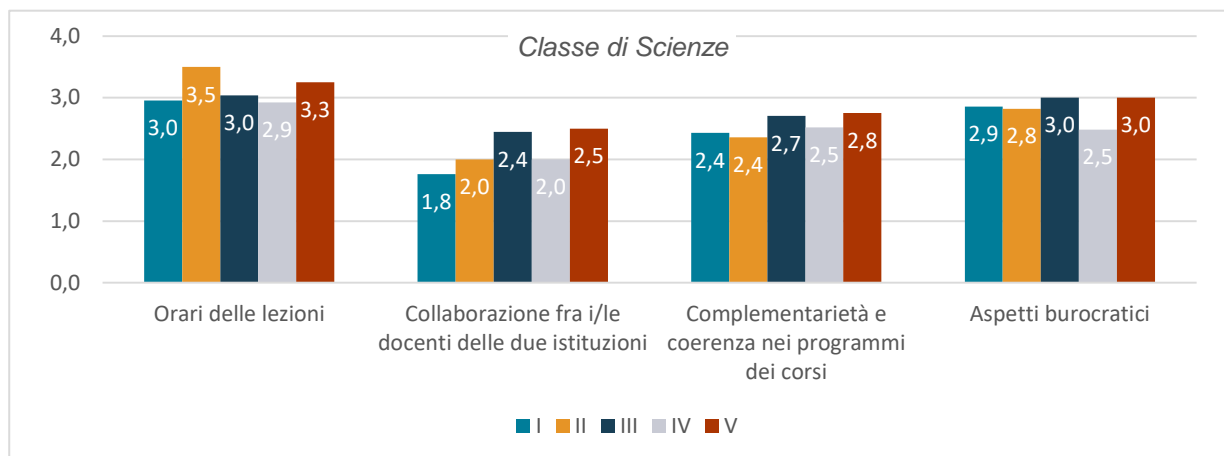
Di seguito si è analizzato ciascun item sia per singola Classe accademica che per ogni anno di carriera.

FIGURA 8 RAPPORTO TRA LA SCUOLA E L'UNIVERSITÀ - MEDIA DELLE VALUTAZIONI DELLA CLASSE DI LETTERE



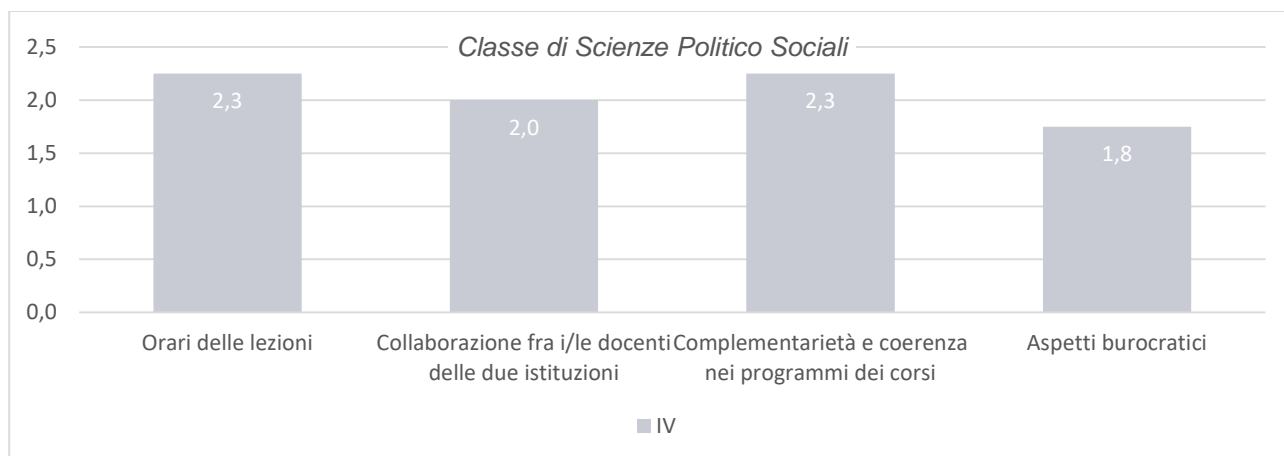
Per gli allievi della Classe di Lettere e Filosofia, l'orario delle lezioni interno è considerato poco sostenibile rispetto a quello dell'Università di Pisa per tutti e cinque gli anni e gli allievi del I anno sono particolarmente negativi. Anche la collaborazione tra docenti delle due istituzioni e la complementarietà dei corsi non riscontrano giudizi positivi. L'ultimo item relativo agli aspetti burocratici registra punteggi oltre la sufficienza in alcuni anni.

FIGURA 9 RAPPORTO TRA LA SCUOLA E L'UNIVERSITÀ - MEDIA DELLE VALUTAZIONI DELLA CLASSE DI SCIENZE



Per gli allievi della Classe di Scienze, la voce che ha ricevuto i punteggi più alti è l'orario delle lezioni che, in generale, viene valutato positivamente durante tutto il percorso di studio. Seguono gli aspetti burocratici e la complementarietà e la coerenza nei programmi dei corsi. Infine, gli studenti sembrano apprezzare meno la collaborazione tra i docenti delle due istituzioni.

FIGURA 10 RAPPORTO TRA LA SCUOLA E L'UNIVERSITÀ - MEDIA DELLE VALUTAZIONI DELLA CLASSE DI SCIENZE



Per la Classe di Scienze Politico-Sociali, le valutazioni in generale risultano essere non sufficienti.

9. IL PERCORSO DI STUDI MI HA AIUTATO A SVILUPPARE LA CAPACITÀ DI RACCOGLIERE E INTERPRETARE I DATI PER FORMULARE GIUDIZI AUTONOMI, ANCHE SU TEMI SOCIALI, SCIENTIFICI O ETICI.

Gli allievi di tutte e tre le Classi valutano positivamente la domanda in oggetto, sebbene per le Classi di Lettere e Filosofia e Scienze Politico-Sociali il trend sia decrescente.

TABELLA 18. CAPACITÀ INTERPRETATIVE – MEDIA DELLE VALUTAZIONI PER DEGLI ULTIMI TRE ANNI ACCADEMICI E PER CLASSE

	2020/2021	2019/2020	2018/2019
<i>Totale</i>	2,9	3,0	3,3
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	2,9	3,1	3,2
<i>Classe di Scienze</i>	2,9	2,9	2,7
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	2,8	3,5	4,0

I grafici seguenti mostrano per ciascuna Classe accademica come viene valutato lo sviluppo delle capacità di analisi per anno di corso e in comparazione con gli ultimi due anni accademici. Per la Classe di Lettere e Filosofia si può notare che gli allievi esprimono valutazioni positive fin dal primo anno di studio, mentre per gli allievi della Classe di Scienze la valutazione migliora negli ultimi anni di carriera. Invece, i giudizi degli allievi della Classe di Scienze Politico-Sociali evidenziano un andamento decrescente negli anni.

FIGURA 11 CAPACITÀ INTERPRETATIVE – TREND DELLE VALUTAZIONI DEGLI ULTIMI TRE ANNI ACCADEMICI PER LA CLASSE DI LETTERE E FILOSOFIA

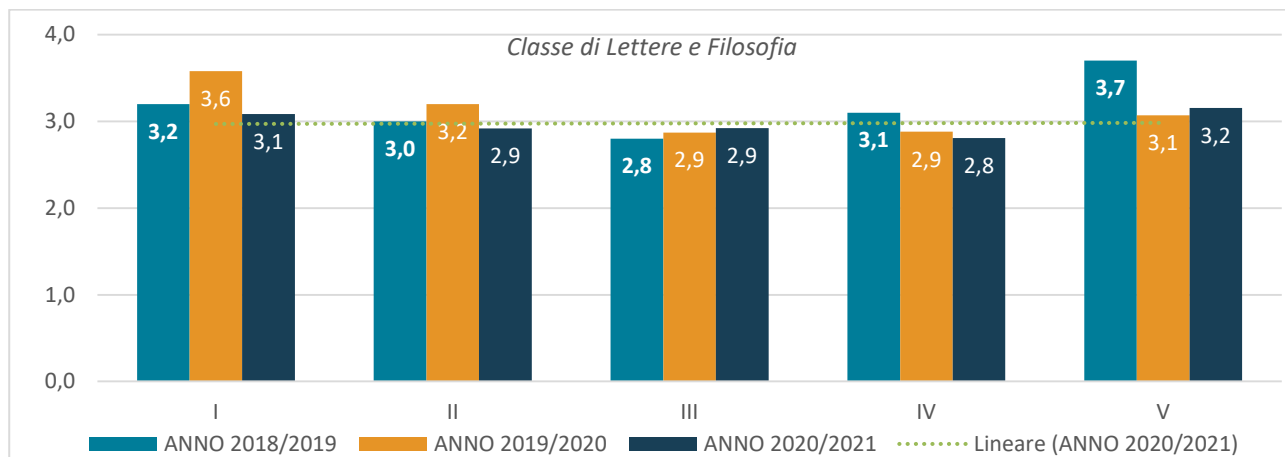


FIGURA 12 CAPACITÀ INTERPRETATIVE – TREND DELLE VALUTAZIONI DEGLI ULTIMI TRE ANNI ACCADEMICI PER LA CLASSE DI SCIENZE

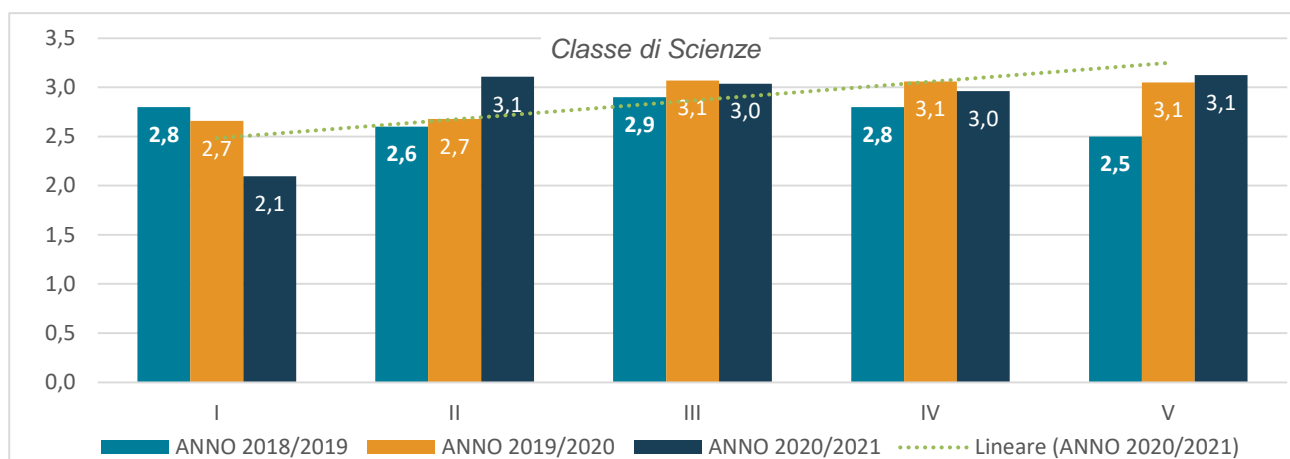
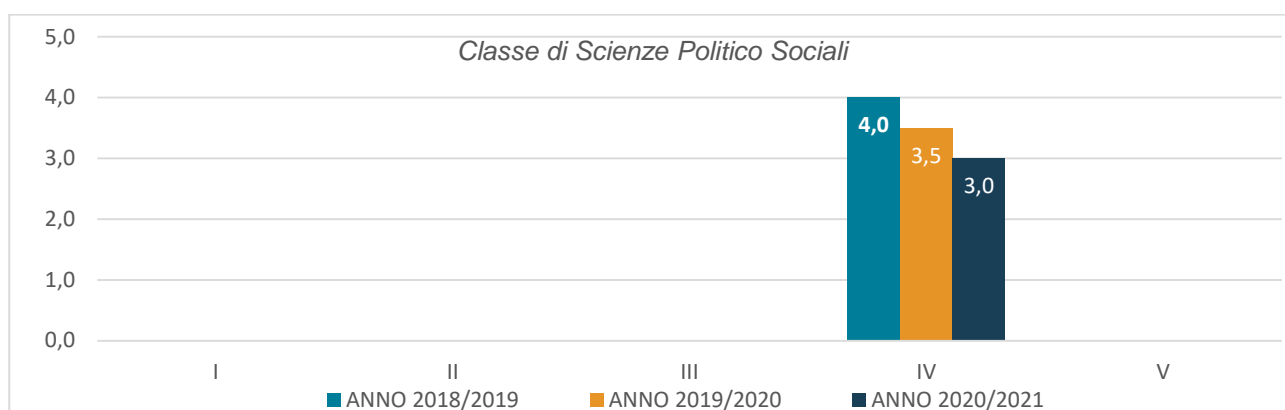


FIGURA 13 CAPACITÀ INTERPRETATIVE – TREND DELLE VALUTAZIONI DEGLI ULTIMI TRE ANNI ACCADEMICI PER LA CLASSE DI SCIENZE POLITICO-SOCIALI



10. IL PERCORSO DI STUDI MI HA AIUTATO A SVILUPPARE LA CAPACITÀ DI COMUNICARE INFORMAZIONI, IDEE, PROBLEMI E SOLUZIONI SIA AGLI SPECIALISTI CHE AI NON SPECIALISTI

In generale, gli allievi di tutte e tre le Classi esprimono valutazioni positive anche se nell'anno accademico di riferimento si registra un lieve calo rispetto agli anni passati.

TABELLA 19 CAPACITÀ COMUNICATIVE – MEDIA DELLE VALUTAZIONI PER CLASSE E ANNO DI CORSO – A.A. 2020/2021 E ANNI PRECEDENTI

	2020/2021	2019/2020	2018/2019
<i>Totale</i>	3,0	3,2	3,4
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,1	3,2	3,5
<i>Classe di Scienze</i>	2,9	3,1	3,3
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	2,8	3,5	3,5

I grafici seguenti mostrano per ciascuna classe accademica il giudizio espresso sullo sviluppo di tale capacità per anno di corso e in comparazione con gli ultimi due anni accademici. Per la classe di Lettere e Filosofia si può notare che gli allievi esprimono valutazioni positive fin dal primo anno di studio, mentre per gli allievi della classe di Scienze le votazioni sono migliori negli ultimi anni di carriera. I giudizi degli studenti della Classe di Scienze Politico-Sociali denotano un calo rispetto agli anni passati.

FIGURA 14 CAPACITÀ COMUNICATIVE – MEDIA DELLE VALUTAZIONI DEGLI ULTIMI TRE ANNI ACCADEMICI PER LA CLASSE DI LETTERE E FILOSOFIA

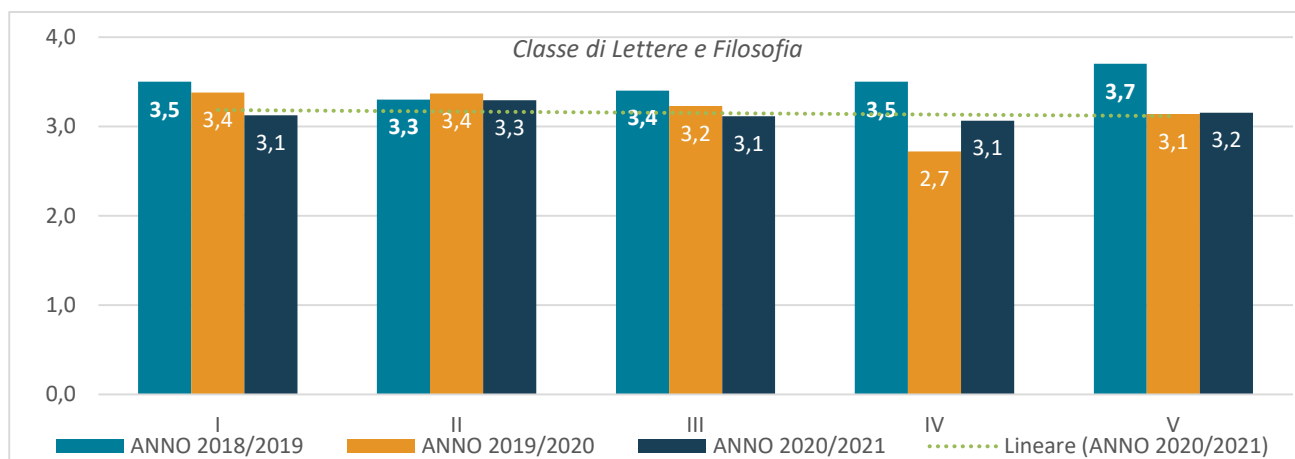


FIGURA 15 CAPACITÀ COMUNICATIVE – TREND DELLE VALUTAZIONI DEGLI ULTIMI TRE ANNI ACCADEMICI PER LA CLASSE DI SCIENZE

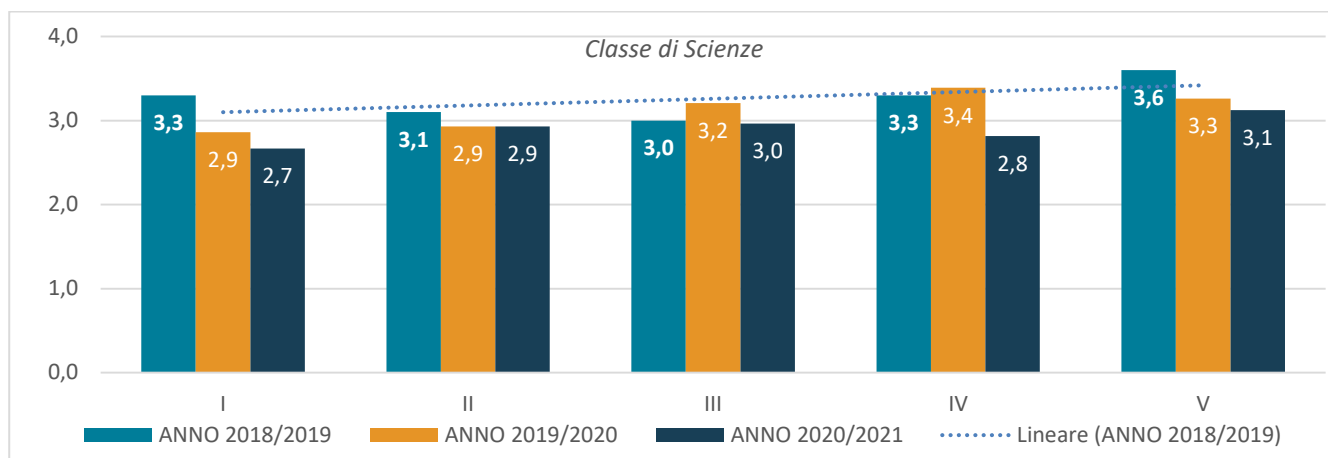
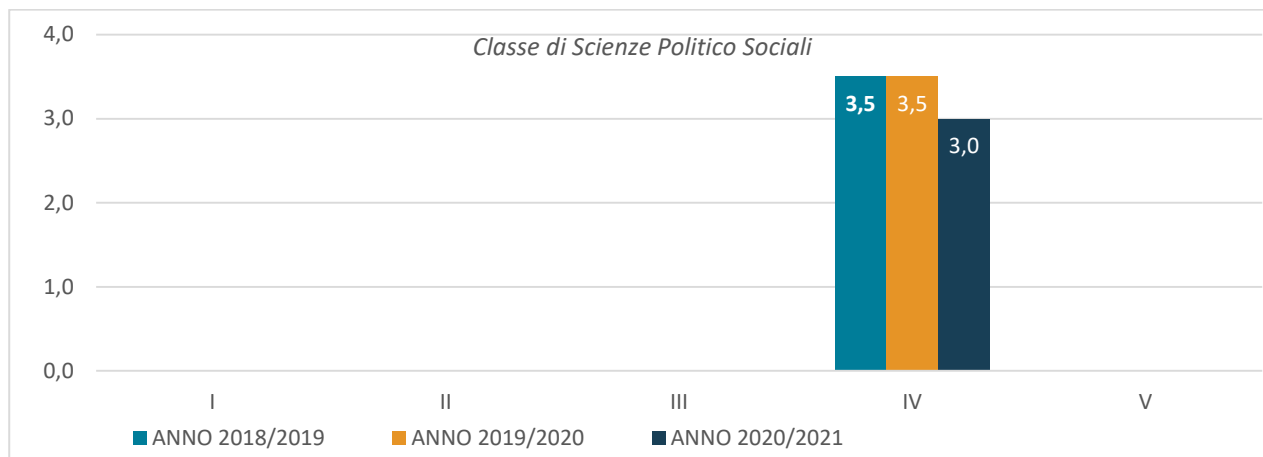


FIGURA 16 CAPACITÀ COMUNICATIVE – TREND DELLE VALUTAZIONI DEGLI ULTIMI TRE ANNI ACCADEMICI PER LA CLASSE DI SCIENZE POLITICO-SOCIALI



11. IL PERCORSO DI STUDI MI HA AIUTATO A SVILUPPARE LA CAPACITÀ DI APPRENDERE, ANCHE PER INTRAPRENDERE STUDI SUCCESSIVI CON UN ALTO GRADO DI AUTONOMIA

Gli allievi di tutte e tre le Classi esprimono una valutazione positiva.

TABELLA 20 MEDIA DELLE VALUTAZIONI PER CLASSE E ANNO DI CORSO – A.A. 2020/2021 E ANNI PRECEDENTI

	2020/2021	2019/2020	2018/2019
<i>Totale</i>	3,4	3,5	3,5
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,3	3,3	3,4
<i>Classe di Scienze</i>	3,5	3,6	3,6
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	2,8	3,8	3,5

I grafici seguenti mostrano per ciascuna classe accademica la valutazione sullo sviluppo di tale capacità per anno di corso e in comparazione con gli ultimi due anni accademici. Per la classe di Lettere e Filosofia si può notare che gli allievi fin dal primo anno di studio esprimono valutazioni molto positive, mentre per gli allievi della classe di Scienze la valutazione tende a migliorare negli ultimi anni di carriera. Per la classe di Scienze Politico-Sociali, il giudizio è più critico rispetto agli anni passati.

FIGURA 17 CAPACITÀ DI APPRENDIMENTO – TREND DELLE VALUTAZIONI DEGLI ULTIMI TRE ANNI ACCADEMICI PER LA CLASSE DI LETTERE E FILOSOFIA

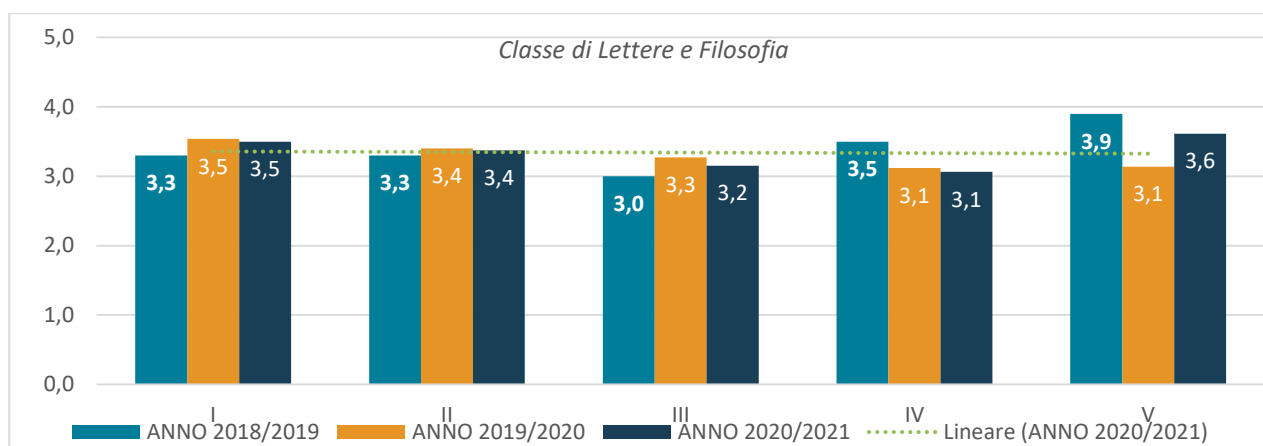


FIGURA 18 CAPACITÀ DI APPRENDIMENTO – TREND DELLE VALUTAZIONI DEGLI ULTIMI TRE ANNI ACCADEMICI PER LA CLASSE DI SCIENZE

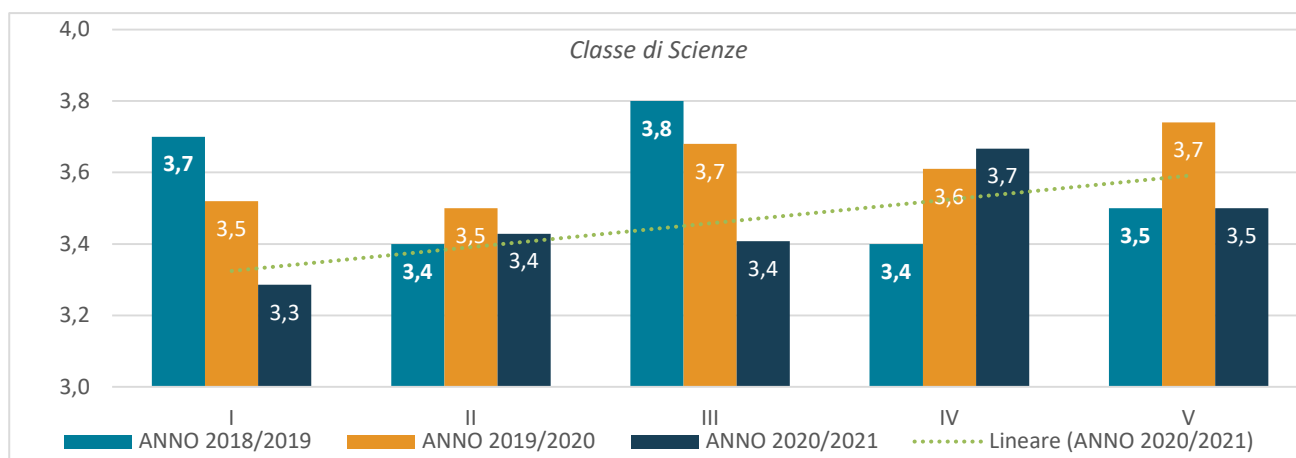
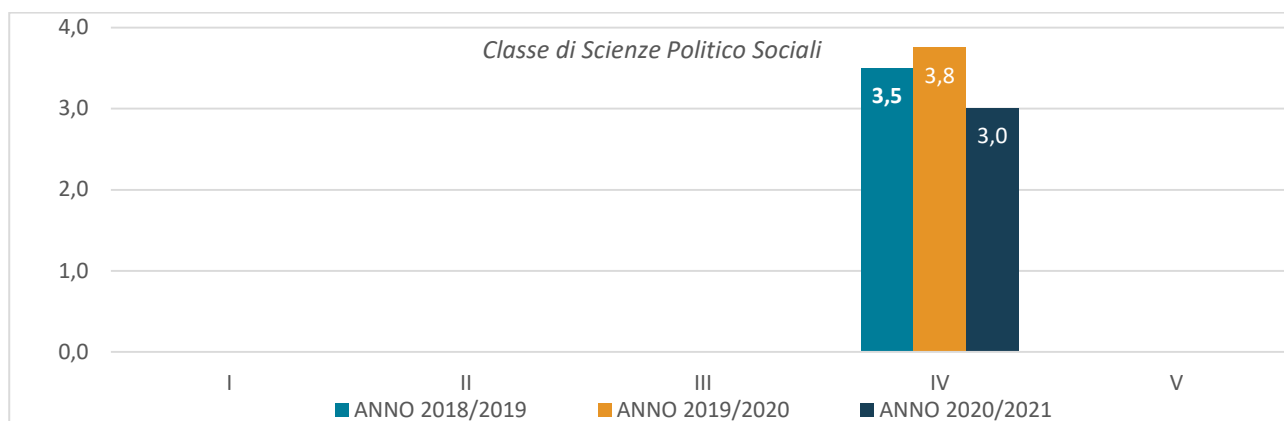


FIGURA 19 CAPACITÀ DI APPRENDIMENTO – TREND DELLE VALUTAZIONI DEGLI ULTIMI TRE ANNI ACCADEMICI PER LA CLASSE DI SCIENZE POLITICO-SOCIALI



12. VALUTI LE POSSIBILITÀ OFFERTE DALLA SCUOLA IN MERITO ALLO SVOLGIMENTO DI ATTIVITÀ DI STUDIO E RICERCA FUORI SEDE

Gli allievi di tutte e tre le Classi considerano positivamente le possibilità offerte dalla Scuola. La valutazione di quest'anno è in linea con quella degli anni passati.

TABELLA 21 MEDIA DELLE VALUTAZIONI PER CLASSE E ANNO DI CORSO – A.A. 2020/2021 E ANNI PRECEDENTI

	2020/2021	2019/2020	2018/2019
<i>Totale</i>	3,0	3,0	3,2
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,0	3,1	3,1
<i>Classe di Scienze</i>	2,9	3,0	3,0
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	2,8	2,8	3,5

I grafici seguenti mostrano per ciascuna classe accademica la valutazione dell'offerta della Scuola sulle attività di studio e ricerca fuori sede per anno di corso e in comparazione con gli ultimi due anni accademici. Tutte e tre le classi continuano ad apprezzare fin dal primo anno di studio le possibilità offerte.

FIGURA 20 ATTIVITÀ DI STUDIO E RICERCA FUORI SEDE – TREND DELLE VALUTAZIONI DEGLI ULTIMI TRE ANNI ACCADEMICI PER LA CLASSE DI LETTERE E FILOSOFIA

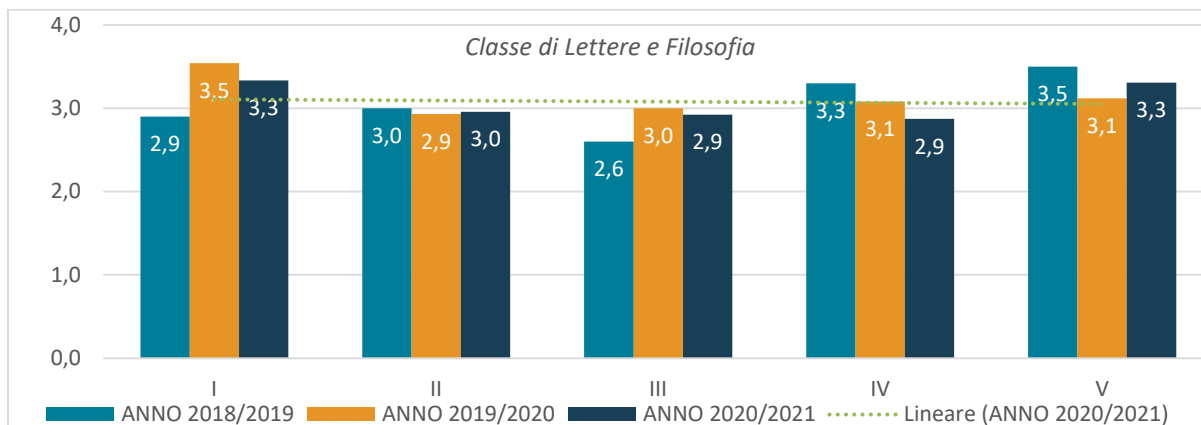


FIGURA 21 ATTIVITÀ DI STUDIO E RICERCA FUORI SEDE – TREND DELLE VALUTAZIONI DEGLI ULTIMI TRE ANNI ACCADEMICI PER LA CLASSE DI SCIENZE

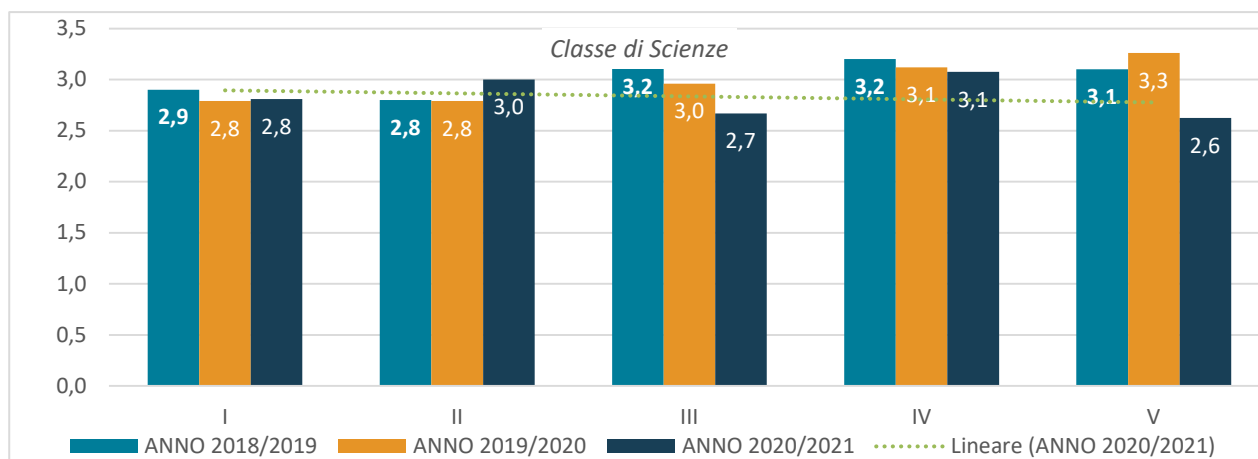
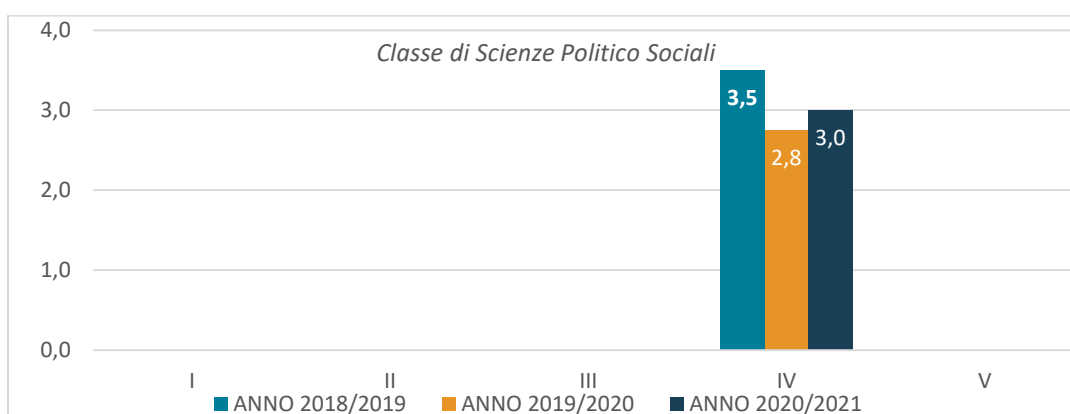


FIGURA 22 ATTIVITÀ DI STUDIO E RICERCA FUORI SEDE – TREND DELLE VALUTAZIONI DEGLI ULTIMI TRE ANNI ACCADEMICI PER LA CLASSE DI SCIENZE POLITICO-SOCIALI



13. VALUTI LA SOSTENIBILITÀ IN TERMINI DI COMPATIBILITÀ CON IL PIANO DI STUDI E L'ASSOLVIMENTO DEGLI OBBLIGHI DIDATTICI DELLA PARTECIPAZIONE AD ATTIVITÀ DI STUDIO E RICERCA FUORI SEDE

Gli allievi di tutte e tre le classi manifestano difficoltà nel riuscire a sostenere gli obblighi didattici durante il periodo di studio e ricerca fuori sede. La valutazione di quest'anno, in particolare, è in calo per le classi di Scienze e Scienze Politico-Sociali.

TABELLA 22 MEDIA DELLE VALUTAZIONI PER A.A. E PER CLASSE

	2020/2021	2019/2020	2018/2019
<i>Totale</i>	2,5	2,7	2,5
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	2,7	2,7	2,4
<i>Classe di Scienze</i>	2,4	2,7	2,5
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	2,4	2,8	2,5

I grafici seguenti mostrano per ciascuna classe accademica la valutazione sulla sostenibilità del piano di studi con l'attività fuori sede per anno di corso e in comparazione con gli ultimi due anni accademici. Per le Classi di Lettere e Scienze Politico-Sociali si può notare un andamento genericamente positivo, più critico il giudizio degli allievi di Scienze nel primo, terzo e quarto anno di corso.

FIGURA 23 OBBLIGHI DIDATTICI E ATTIVITÀ DI STUDIO E RICERCA FUORI SEDE – TREND DELLE VALUTAZIONI DEGLI ULTIMI TRE ANNI ACCADEMICI PER LA CLASSE DI LETTERE E FILOSOFIA

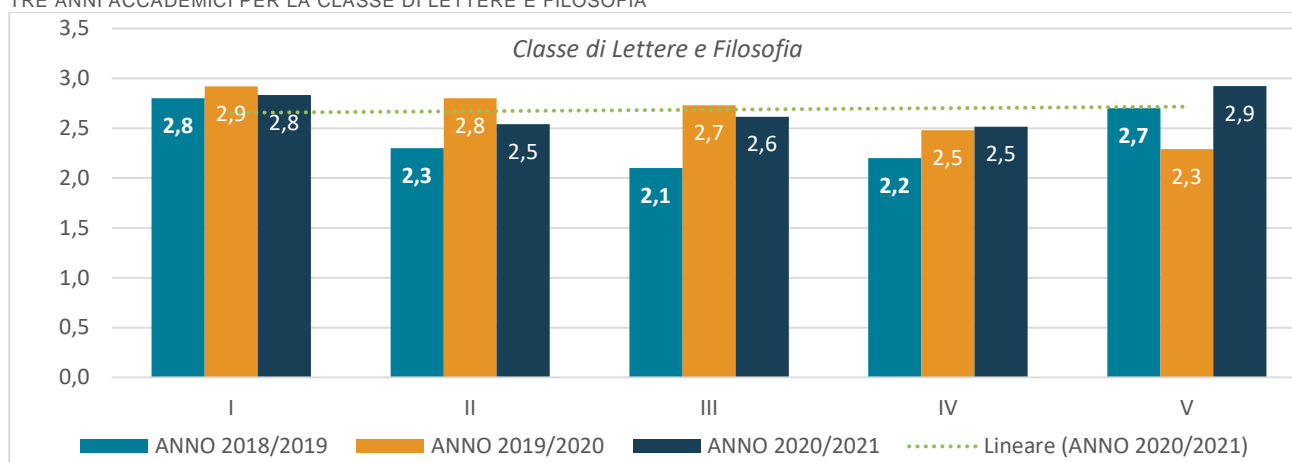


FIGURA 24 OBBLIGHI DIDATTICI E ATTIVITÀ DI STUDIO E RICERCA FUORI SEDE – TREND DELLE VALUTAZIONI DEGLI ULTIMI TRE ANNI ACCADEMICI PER LA CLASSE DI SCIENZE

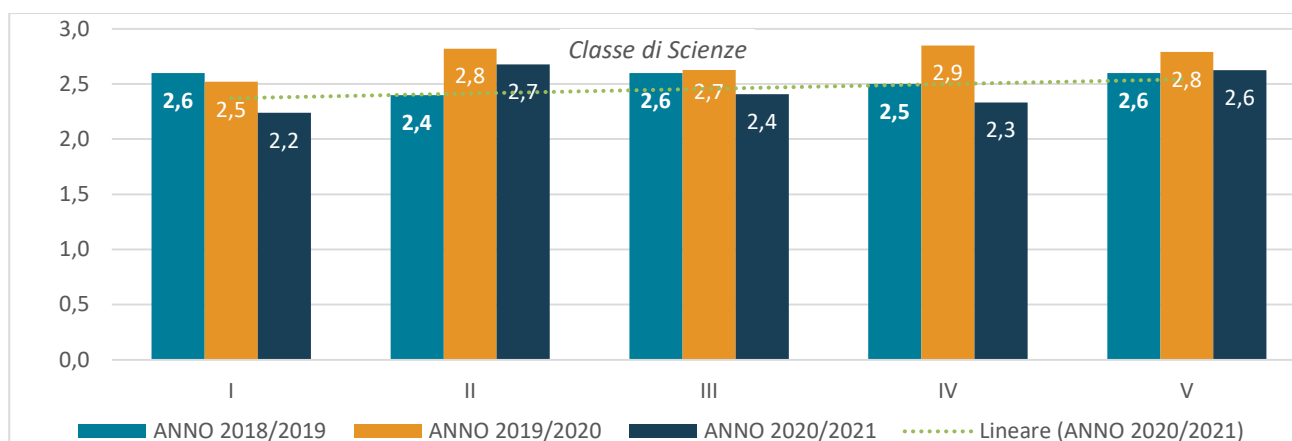
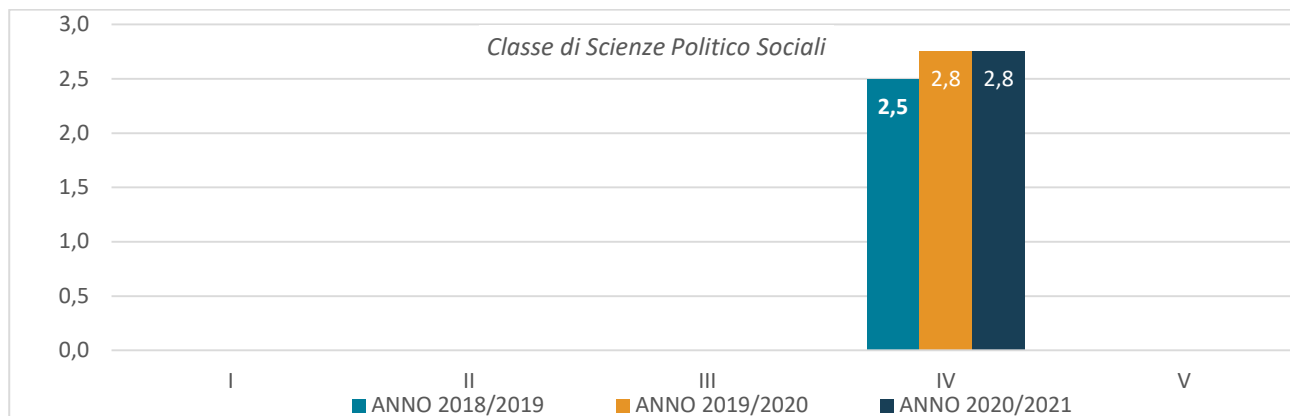


FIGURA 25 OBBLIGHI DIDATTICI E ATTIVITÀ DI STUDIO E RICERCA FUORI SEDE – TREND DELLE VALUTAZIONI DEGLI ULTIMI TRE ANNI ACCADEMICI PER LA CLASSE DI SCIENZE POLITICO-SOCIALI



14. IN CASO DI INSEGNAMENTI CHE ABBIANO VISTO LA PARTECIPAZIONE CONGIUNTA DI ALLIEVI/E ORDINARI/E E PERFEZIONANDI/E, RITIENE CHE L'INTERAZIONE TRA I DUE GRUPPI SIA STATA UTILE AL SUO PERCORSO FORMATIVO ED ADEGUATAMENTE STIMOLATA?

Gli allievi valutano utile l'interazione con il gruppo dei perfezionandi in tutti e cinque gli anni di studio.

TABELLA 23 MEDIA DI TUTTE LE VALUTAZIONI, PER CLASSE E ANNO DI CORSO

	1° anno	2° anno	3° anno	4° anno	5° anno	Totale
Totale	2,8	3,4	3,0	2,9	3,1	3,0
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	2,9	3,4	3,1	3,0	3,2	3,1
<i>Classe di Scienze</i>	2,7	3,4	2,8	2,7	2,9	2,9
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	--	--	--	3,3	n.v.	3,0

I grafici seguenti mostrano per ciascuna classe accademica il grado di apprezzamento degli allievi ordinari sull'interazione con i perfezionandi per anno di corso e in comparazione con gli ultimi due anni accademici. Gli allievi delle classi di Lettere e Filosofia e di Scienze esprimono una valutazione positiva per tutti gli anni di studio anche se quest'anno il valore è in calo rispetto agli anni passati.

FIGURA 26 INTERAZIONE TRA STUDENTI – TREND DELLE VALUTAZIONI DEGLI ULTIMI TRE ANNI ACCADEMICI PER LA CLASSE DI LETTERE E FILOSOFIA

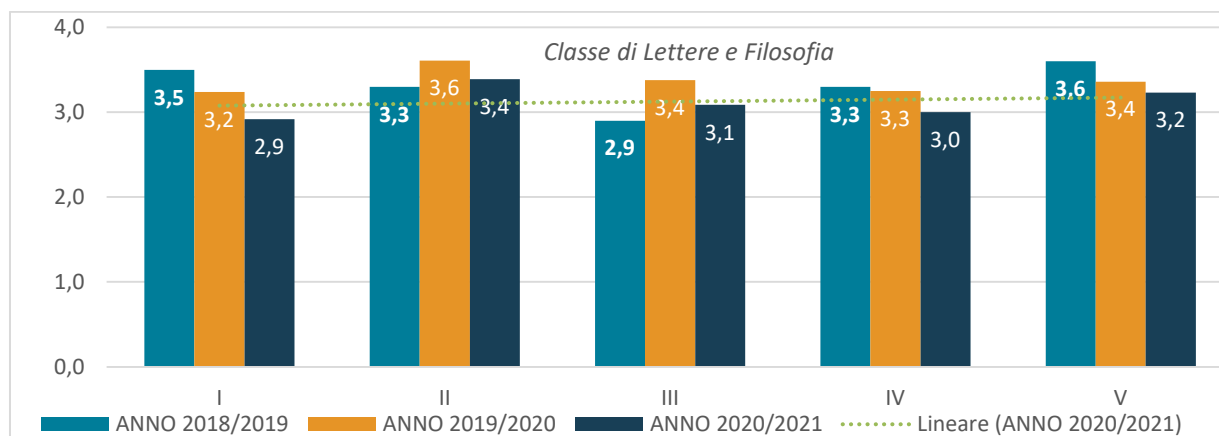


FIGURA 27 INTERAZIONE TRA STUDENTI – TREND DELLE VALUTAZIONI DEGLI ULTIMI TRE ANNI ACCADEMICI PER LA CLASSE DI SCIENZE

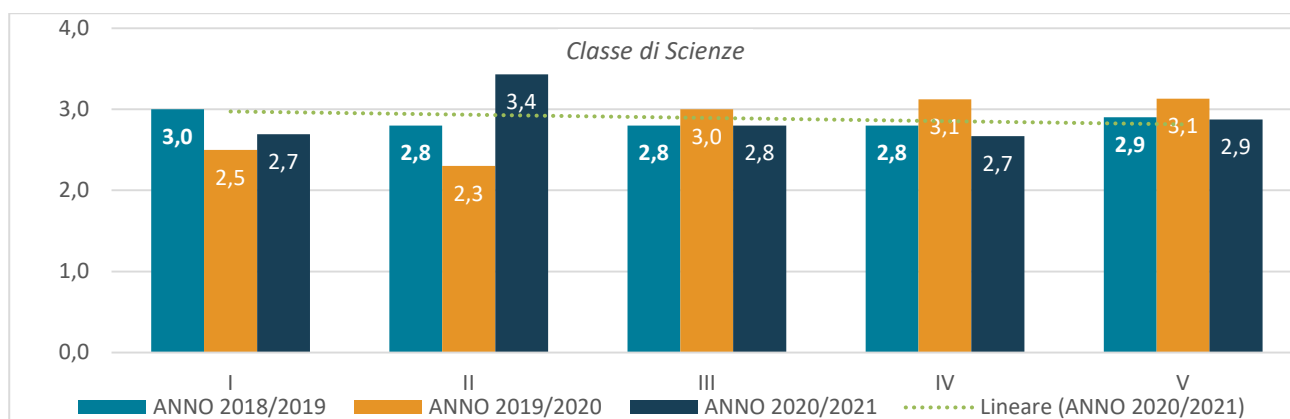
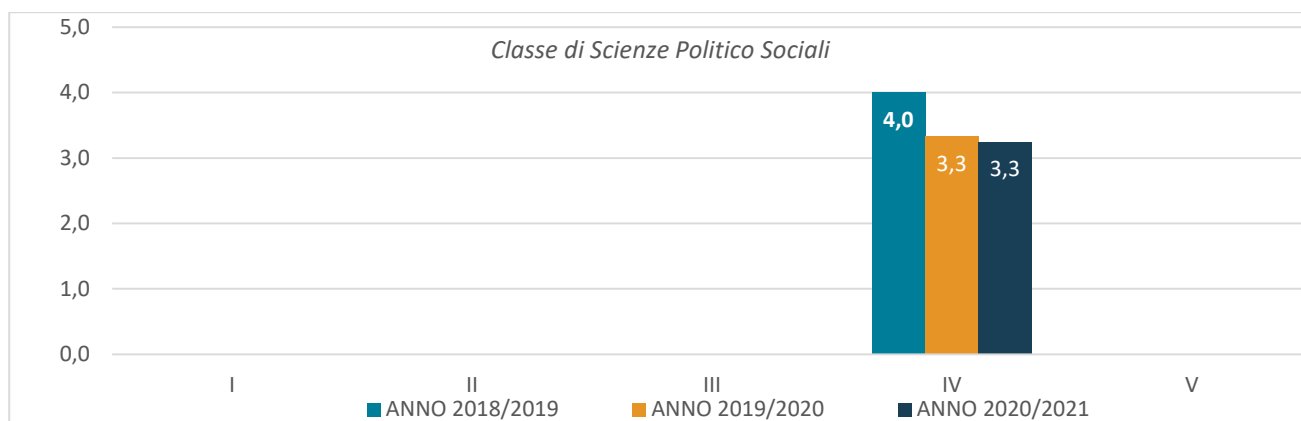


FIGURA 28 INTERAZIONE TRA STUDENTI – TREND DELLE VALUTAZIONI DEGLI ULTIMI TRE ANNI ACCADEMICI PER LA CLASSE DI SCIENZE POLITICO-SOCIALI



15. SE NE HA USUFRUITO NEL CORSO DELL'ANNO, VALUTI LE ATTIVITÀ DI TUTORATO DIDATTICO

L'attività di tutorato didattico, come si evince dai risultati riportati, ottiene una valutazione molto buona e migliore rispetto a quella dell'anno scorso.

TABELLA 24 MEDIA DELLE VALUTAZIONI DEGLI ULTIMI TRE ANNI

	2020/2021	2019/2020
<i>Totale</i>	3,4	3,2

TABELLA 25 MEDIA PER CLASSE ACCADEMICA DELL'ANNO ACCADEMICO 2020/2021

	2020/2021
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,6
<i>Classe di Scienze</i>	3,2
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	4,0

TABELLA 26 NUMERO DI STUDENTI CHE HANNO ESPRESSO LA VALUTAZIONE PER CLASSE E ANNO DI CORSO

	1° anno	2° anno	3° anno	4° anno	5° anno	Totale
<i>Totale</i>	31	2	1	3	2	39
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	10	1	1	2	2	16
<i>Classe di Scienze</i>	21	1	-	-	-	22
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	-	-	-	1	-	1

3.2. Valutazione degli insegnamenti

1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti?
2. Il carico di lavoro richiesto da questo insegnamento è accettabile?
3. Il materiale didattico indicato dal/la docente (libri, dispense, altro) è adeguato?
4. Il corso si è svolto in modo coerente rispetto al programma pubblicato sul sito web della Scuola?
5. Le modalità di valutazione finale sono state definite in modo chiaro e le sono parse adeguate?
6. Se l'insegnamento prevedeva un insegnamento propedeutico, ne valuti l'utilità.
7. Se l'insegnamento prevedeva un modulo di didattica integrativa, ne valuti l'interesse e l'utilità.
8. Le lezioni vengono tenute rispettando gli orari?
9. Il/la docente espone gli argomenti in modo chiaro e risponde in modo esauriente alle domande di chiarimento?
10. Il/la docente stimola - motiva l'interesse verso gli argomenti e sollecita la partecipazione attiva degli allievi e delle allieve?
11. Il/la docente è reperibile durante l'orario di ricevimento (o facilmente reperibile al di fuori dell'orario delle lezioni)?
12. Nel caso in cui sia stato previsto un esame finale in forma di seminario ne è soddisfatto/a in quanto a durata, grado di approfondimento richiesto e supporto alla preparazione da parte del/la docente?
13. Il corso ha un grado di approfondimento adeguato alle sue aspettative?
14. Il corso ha aumentato in modo significativo le sue competenze nella materia trattata?
15. Nel caso in cui l'insegnamento sia stato erogato in modalità a distanza o *blended* è complessivamente soddisfatto/a di come si è svolta la didattica?
16. È globalmente soddisfatto/a di questo insegnamento?

FIGURA 29 MEDIA DELLE VALUTAZIONI PER CIASCUN INSEGNAMENTO VALUTATO DELLA CLASSE DI LETTERE E FILOSOFIA

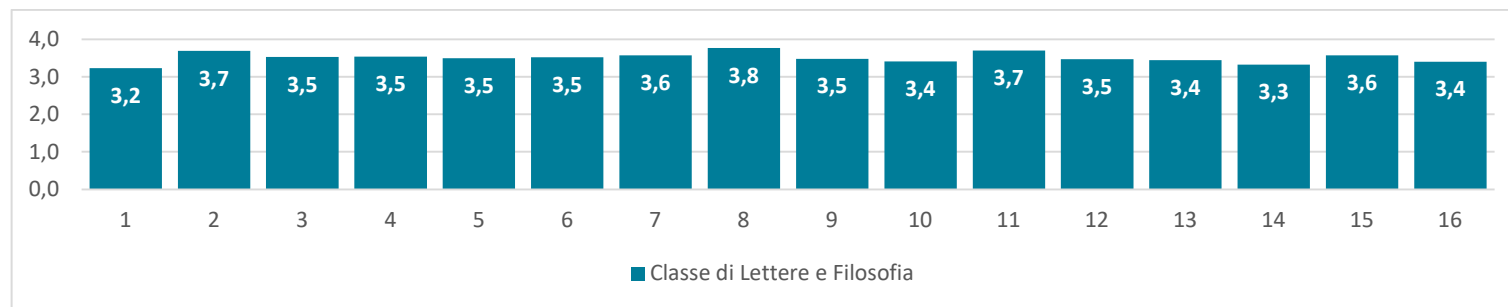


FIGURA 30 MEDIA DELLE VALUTAZIONI PER CIASCUN INSEGNAMENTO VALUTATO DELLA CLASSE DI SCIENZE

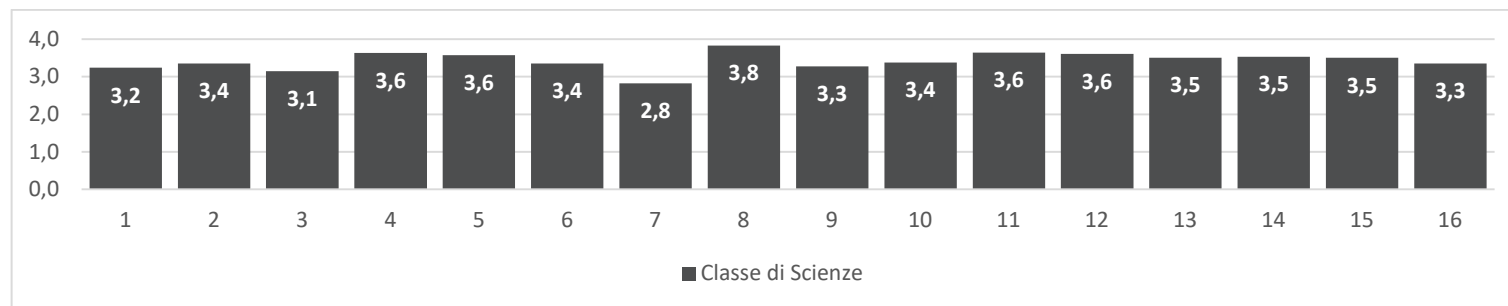
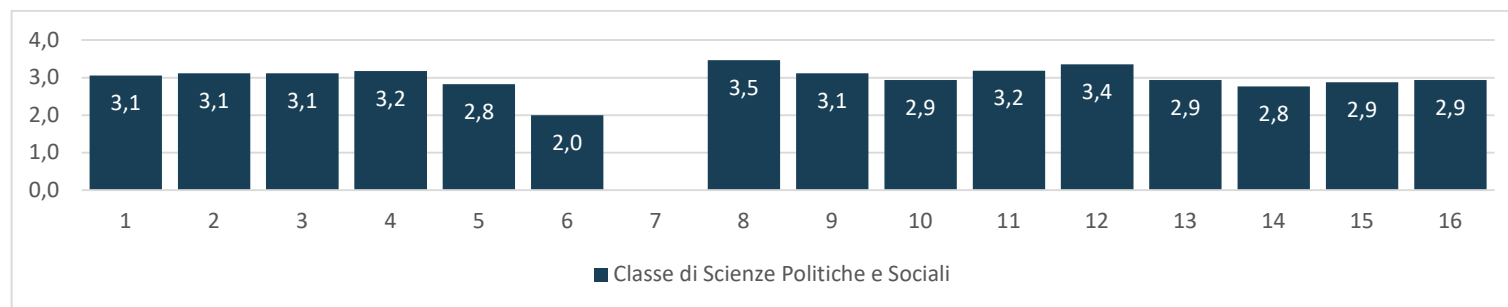


FIGURA 31 MEDIA DELLE VALUTAZIONI PER CIASCUN INSEGNAMENTO VALUTATO DELLA CLASSE DI SCIENZE POLITICO-SOCIALI



Nei grafici seguenti si riporta la media delle valutazioni degli insegnamenti per ogni domanda delle ultime tre rilevazioni distinta per classe.

Nell'ultimo triennio non si registrano variazioni medie sostanziali nelle valutazioni dei diversi aspetti relativi agli insegnamenti per le due classi di Pisa. Per la classe di Scienze Politico-Sociali i risultati mostrano valutazioni peggiori rispetto a quelle degli ultimi due anni.

FIGURA 32. MEDIA VALUTAZIONI INSEGNAMENTI CLASSE DI LETTERE E FILOSOFIA, ULTIMI 3 ANNI

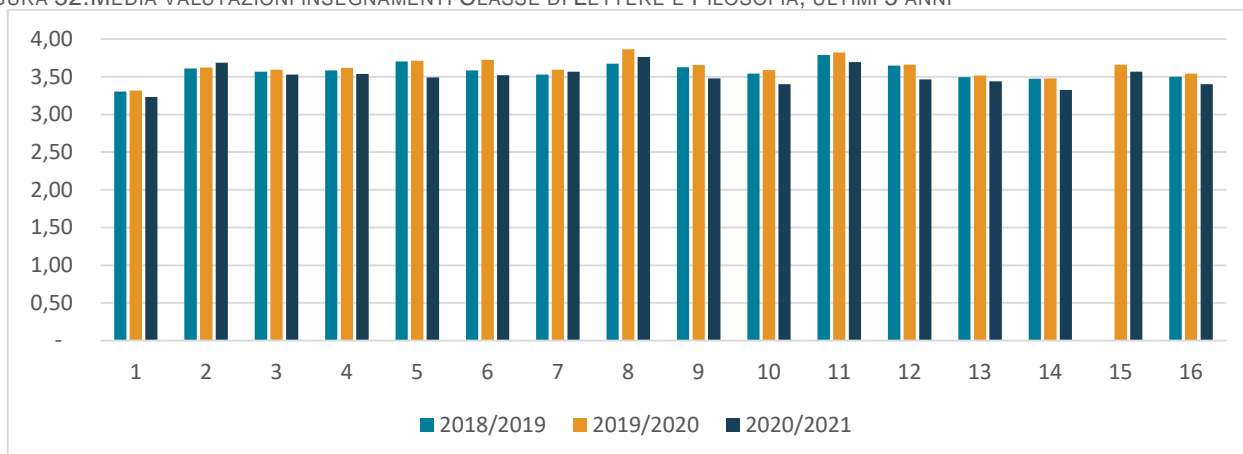


FIGURA 33. MEDIA VALUTAZIONI INSEGNAMENTI CLASSE DI SCIENZE, ULTIMI 3 ANNI

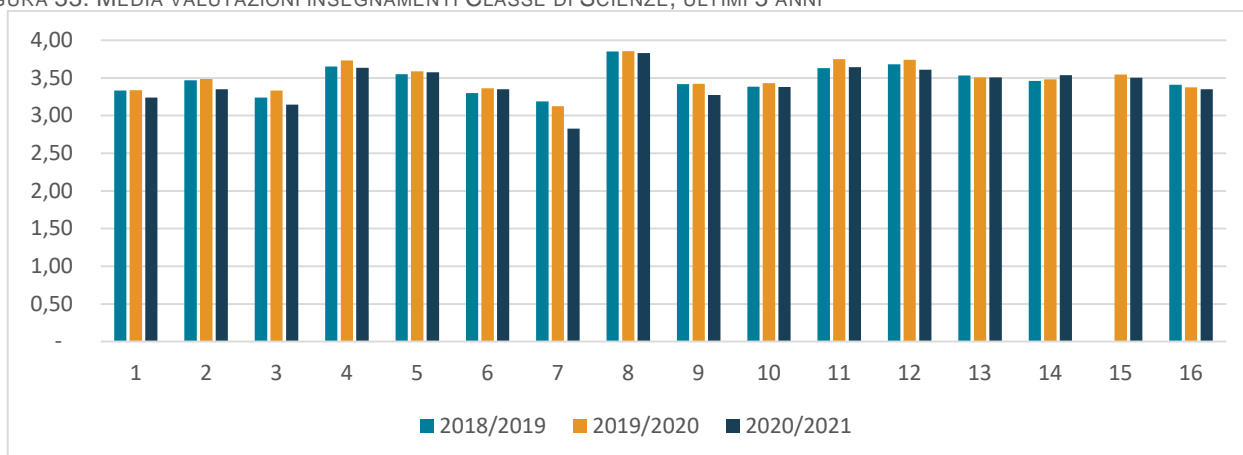
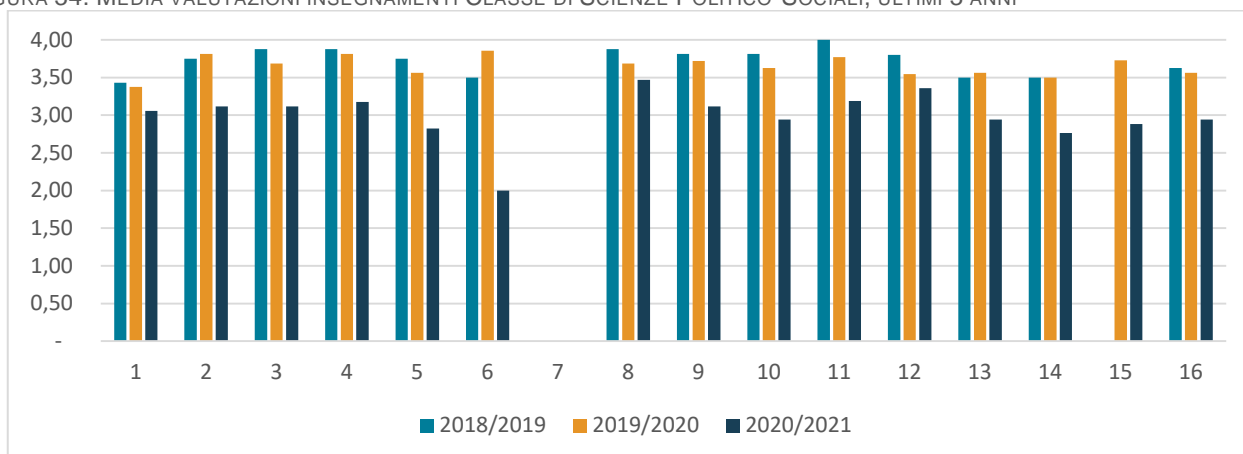


FIGURA 34. MEDIA VALUTAZIONI INSEGNAMENTI CLASSE DI SCIENZE POLITICO-SOCIALI, ULTIMI 3 ANNI



Anche quest'anno, tenuto conto del perdurare della situazione emergenziale, viene dato risalto alle valutazioni positive espresse sulla domanda n.15 "Nel caso in cui l'insegnamento sia stato erogato in modalità a distanza o blended è complessivamente soddisfatto/a di come si è svolta la didattica".

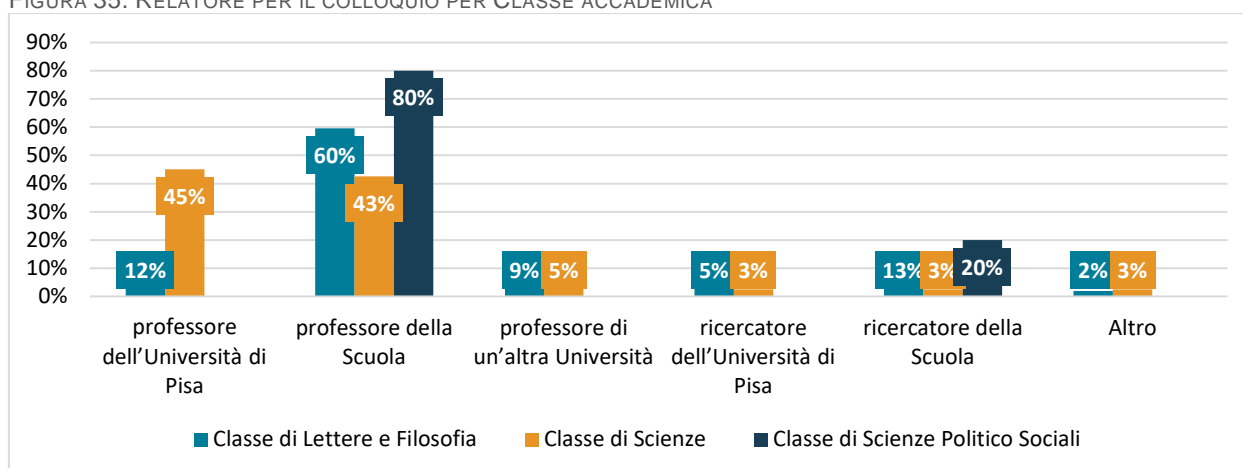
TABELLA 27 VALUTAZIONE E NUMERO DI INSEGNAMENTI VALUTATI PER DOMANDA N.15.

	Classe di Lettere e Filosofia	Classe di Scienze	Classe di Scienze Politico-Sociali
Media valutazione	3,6	3,5	2,9
Numero di insegnamenti in modalità a distanza/blended	37	52	11

3.3. Colloquio

Gli allievi al V anno devono sostenere un colloquio. Il ruolo del/la relatore/relatrice è ricoperto per le Classi di Lettere e Filosofia e per la Classe di Scienze Politico-Sociali principalmente da un professore della Scuola, mentre per la classe di Scienze il ruolo si divide equamente tra professori della Scuola e professori dell'Università di Pisa.

FIGURA 35. RELATORE PER IL COLLOQUIO PER CLASSE ACCADEMICA



Le due Classi pisane si esprimono positivamente; al contrario, la Classe di Scienze Politico-Sociali evidenzia dei giudizi negativi e nettamente inferiori rispetto agli anni 2019/2020 e 2018/2019.

FIGURA 36. VALUTAZIONI SU COLLOQUIO PER CLASSE DI LETTERE E FILOSOFIA

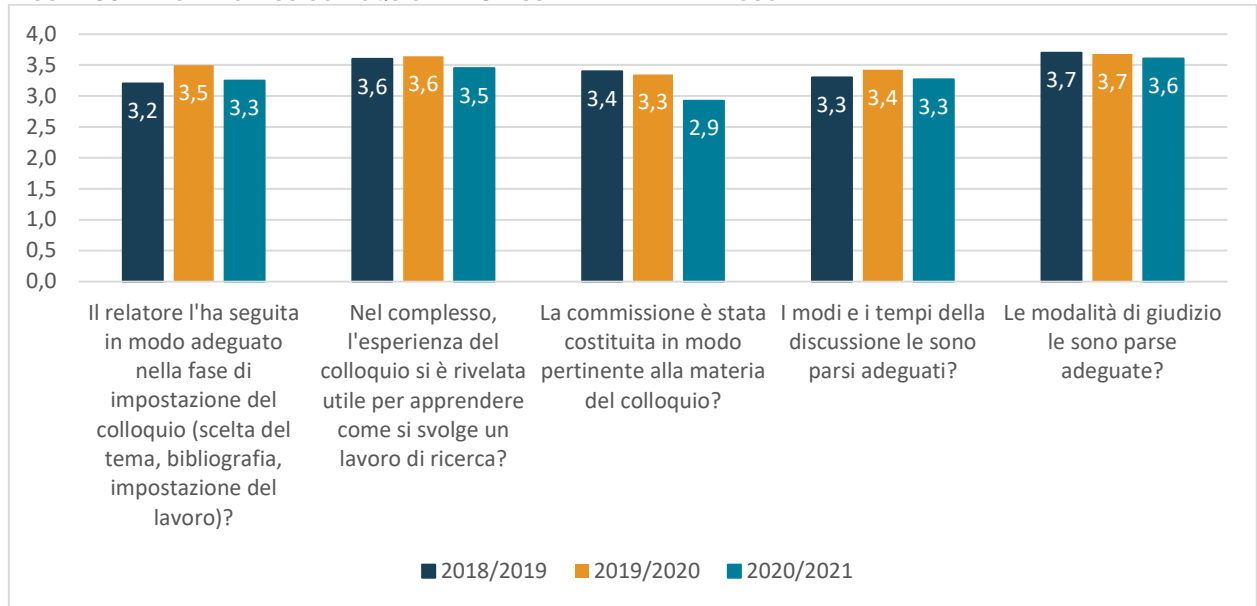


FIGURA 37. VALUTAZIONI SU COLLOQUIO PER CLASSE DI SCIENZE

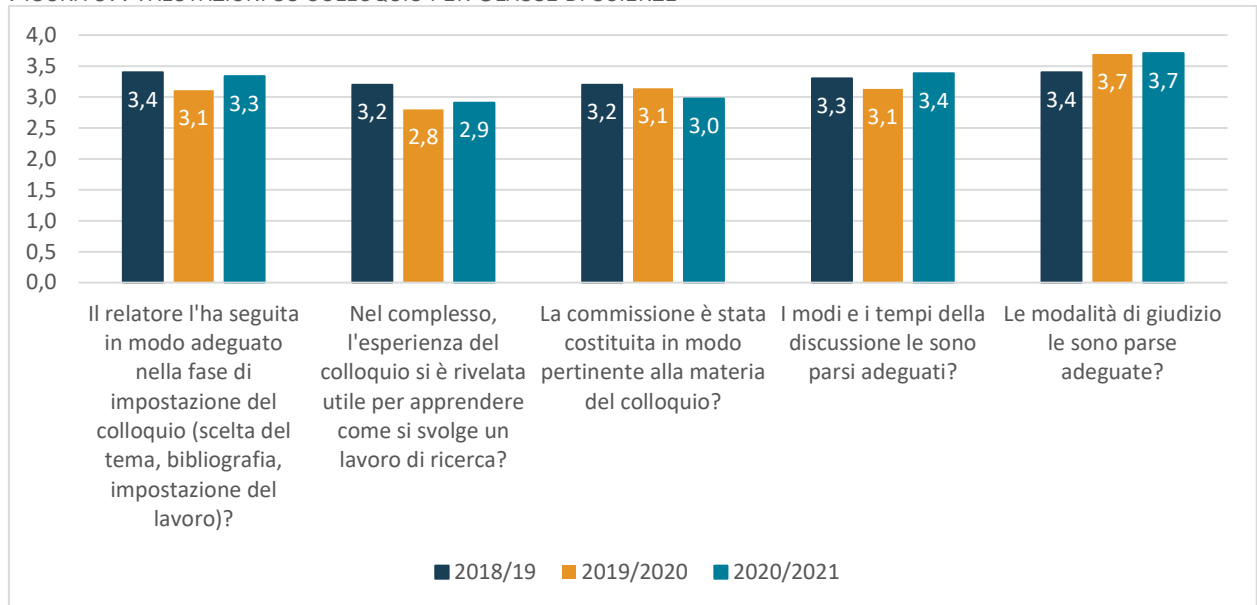
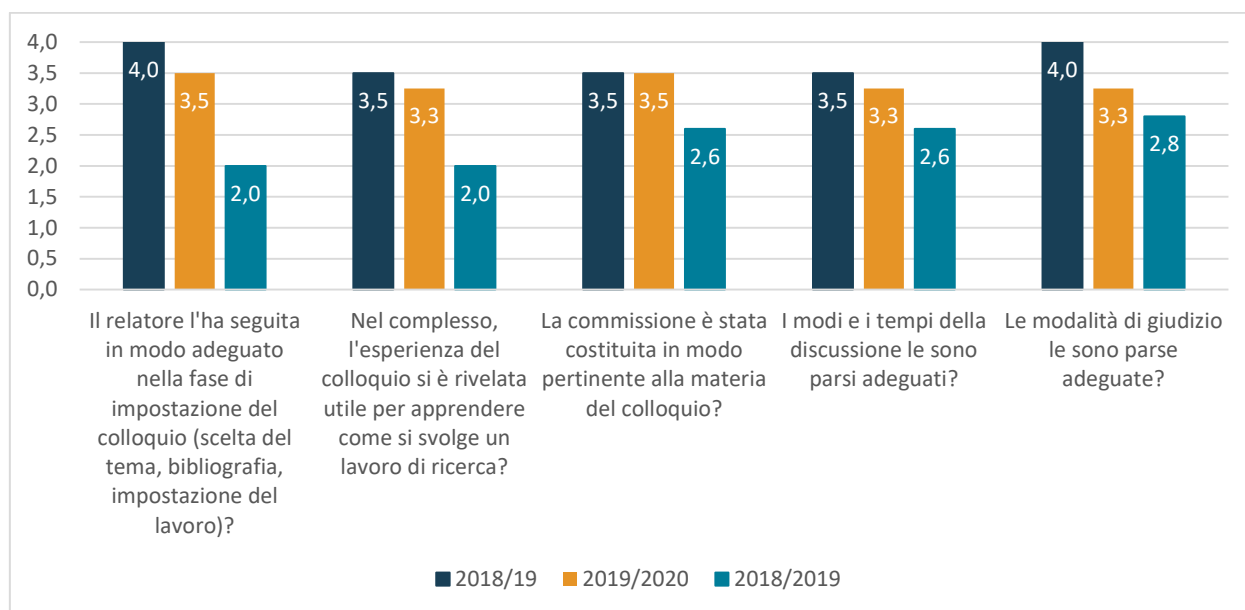


FIGURA 38. VALUTAZIONI SU COLLOQUIO PER CLASSE DI SCIENZE POLITICO-SOCIALI



3.4. Osservazioni e suggerimenti

Il questionario prevede tre sezioni “aperte”, che permettono agli allievi di esprimere criticità non indagate dal questionario e di proporre spunti di riflessione diversi:

- *Eventuali suggerimenti per il miglioramento dell'offerta didattica*
- *Segnalare problemi o difficoltà riscontrate.*
- *Osservazioni - suggerimenti.*

Inoltre, anche quest'anno, è stata aggiunta una quarta sezione aperta relativa agli eventuali commenti/suggerimenti nel caso l'allievo/a abbia seguito uno o più insegnamenti/moduli erogati in modalità a distanza o *blended*.

Gli allievi ordinari mettono in evidenza, così come già fatto nella sezione dedicata del questionario, la necessità di migliorare il calendario didattico in modo da evitare sovrapposizioni tra le lezioni interne e quelle dell'Università di Pisa e di Firenze e migliorare l'integrazione dei corsi in termini di contenuti. L'orario delle lezioni è un problema sollevato anche in caso di corso a distanza/blended sia per necessità di pause all'interno dello stesso sia per l'intervallo tra un insegnamento e l'altro nel corso della stessa giornata.

Tali osservazioni sono accompagnate da numerosi e puntuali suggerimenti sia sull'ampliamento e la revisione dei contenuti degli insegnamenti della Scuola e dei corsi integrativi, sia sul materiale didattico fornito. Viene inoltre espressa la necessità di una maggiore specificazione delle modalità di valutazione per il singolo esame e per il colloquio e in generale un maggior grado di interazione/partecipazione degli studenti sia durante le lezioni che nelle attività preparatorie alla programmazione didattica.

Per quanto riguarda i corsi erogati in modalità a distanza/blended, al di là di preferenze espresse per singole piattaforme, sono presenti suggerimenti sul miglioramento della strumentazione delle aule e sulla registrazione delle lezioni.

4. Condivisione e utilizzo dei risultati

Il testo del questionario è stato oggetto di confronto tra le diverse compenti accademiche e non della Scuola: il Direttore, i Presidi delle Classi, i Prorettori e gli allievi tramite le Commissioni paritetiche. La relazione è pubblicata sul sito della qualità (<https://qualita.sns.it>), nella sezione dedicata alla qualità della Didattica.

Dallo scorso anno è attivo un tavolo di lavoro che coinvolge il Presidio della qualità, i Servizi alla didattica delle due sedi, il Servizio Sistemi Informativi e l'Ufficio Organizzazione e Valutazione che si occupa della somministrazione e analisi dei risultati del questionario per un miglioramento del processo sotteso alla valutazione della didattica. Si prevede di ottenere, in risposta alle istanze del Presidio e delle CPDS, per l'inizio delle attività di indagine connesse alla valutazione della didattica a.a. 2021/2022, l'utilizzo di una procedura migliorata nelle tempistiche, negli strumenti e negli ambiti.

Anche quest'anno si procederà alla condivisione dei risultati del singolo insegnamento, nel rispetto della soglia prevista minima prevista in tema di rilevazioni statistiche dalla normativa in tema di privacy (rispondenti pari o superiori a 3), con i singoli docenti. Grazie all'applicazione di criteri di aggregazione si è proceduto all'ampliamento del numero degli insegnamenti valutati. Tali dati saranno anche in visione al Presidio della qualità e ai presidenti delle Commissioni paritetiche, nell'ottica del miglioramento delle procedure. Si è proceduto anche quest'anno all'invio della relazione e di tutti i risultati, sia aggregati che individuali alla Direzione, ai Presidi della Classi e al Prorettore alla didattica al fine di essere di supporto per la programmazione didattica del successivo anno accademico.

5. Valutazione dei servizi - Sintesi

I servizi di supporto alla didattica sia amministrativi che logistici continuano a essere oggetto anche per l'anno di riferimento di una valutazione apposita attraverso questionari somministrati annualmente nell'ambito del progetto Good Practice curato dal Politecnico di Milano.

Anche i suddetti questionari sono realizzati, gestiti e somministrati online tramite l'applicativo open source LimeSurvey, impostato per garantire l'anonimato dei partecipanti. Le domande, sviluppate dal gruppo di lavoro del Politecnico di Milano (MIP) nell'ambito del progetto Good Practice, sono state integrate dalla Scuola con quesiti relativi ad aspetti e caratteristiche proprie. E' importante ricordare che i servizi oggetto di valutazione sono da intendersi come insieme di attività e processi - spesso trasversali - e quindi non necessariamente coincidenti con le singole strutture amministrative (uffici).

I questionari hanno due categorie di rispondenti, l'anno e anni successivi che si sono espressi su tutti gli item pubblicati di seguito.

Le indagini si concludono con una domanda di soddisfazione complessiva circa l'esperienza trascorsa alla Scuola. Di seguito si offre una sintesi dei risultati riportati per i servizi particolarmente significativi per la didattica.

Servizi generali, infrastrutture e logistica

TAB. 28 - VALUTAZIONE ESPRESSA DAGLI ALLIEVI DEL PRIMO ANNO - SERVIZI GENERALI, INFRASTRUTTURE E LOGISTICA

Domanda			
	Numero risposte	Media valutazioni 2020-21	Media valutazioni 2019-20
AULE DIDATTICHE			
Le sedie, i banchi e gli arredi sono adeguati	23	4.30	5.04
L'illuminazione è adeguata	23	5.35	5.35
Gli ambienti sono puliti	23	5.61	5.65
La sicurezza personale (rispetto a furti, borseggi, violenza fisica)	23	5.78	5.50
La sicurezza dal punto di vista edile ed impiantistico è adeguata	23	5.57	5.27
Le aule sono facilmente accessibili	23	5.57	5.54
Non vi è presenza di barriere architettoniche	23	4.91	5.04
La temperatura è adeguata	23	4.83	5.19
La segnaletica è adeguata	23	5.57	4.96
Il funzionamento di microfoni, computer, proiettore e apparecchi audio-video è adeguato	23	5.26	5.15
LABORATORI			
	Numero risposte	Media valutazioni 2020-21	Media valutazioni 2019-20
Le sedie, i banchi e gli arredi sono adeguati	-	-	5.67
L'illuminazione è adeguata	-	-	6.00
Gli ambienti sono puliti	-	-	5.67
La sicurezza personale (rispetto a furti, borseggi, violenza fisica)	-	-	5.33
La sicurezza dal punto di vista edile ed impiantistico è adeguata	-	-	5.33
I laboratori sono facilmente accessibili	-	-	6.00
Non vi è presenza di barriere architettoniche	-	-	6.00
La temperatura è adeguata	-	-	5.67
La segnaletica è adeguata	-	-	5.67
SPAZI STUDIO/SPAZI COMUNI			
	Numero risposte	Media valutazioni 2020-21	Media valutazioni 2019-20
Le sedie, i banchi e gli arredi sono adeguati	30	4.97	5.15
L'illuminazione è adeguata	30	5.37	5.27
Gli ambienti sono puliti	30	5.13	5.08

La sicurezza personale (rispetto a furti, borseggi, violenza fisica)	30	5.47	4.88
La sicurezza dal punto di vista edile ed impiantistico è adeguata	30	5.10	5.08
Gli spazi studio/spazi comuni sono facilmente accessibili	30	5.57	5.54
Non vi è presenza di barriere architettoniche	30	5.23	5.00
La temperatura è adeguata	30	4.83	4.77
La segnaletica è adeguata	30	5.57	5.31

TAB. 29 - VALUTAZIONE ESPRESSA DAGLI ALLIEVI ANNI SUCCESSIVI - SERVIZI GENERALI, INFRASTRUTTURE E LOGISTICA

Domanda			
	Numero risposte	Media Valutazioni i 2020-21	Media valutazioni 2019-20
AULE DIDATTICHE			
Le sedie, i banchi e gli arredi sono adeguati	99	4.38	4.53
L'illuminazione è adeguata	99	5.21	5.13
Gli ambienti sono puliti	99	5.34	5.46
La sicurezza personale (rispetto a furti, borseggi, violenza fisica)	99	5.28	5.18
La sicurezza dal punto di vista edile ed impiantistico è adeguata	99	5.12	5.03
Le aule sono facilmente accessibili	99	5.03	5.14
Non vi è presenza di barriere architettoniche	99	4.51	4.57
La temperatura è adeguata	99	4.61	4.83
La segnaletica è adeguata	99	4.60	4.53
Il funzionamento di microfoni, computer, proiettore e apparecchi audio-video è adeguato	99	4.80	4.59
LABORATORI			
	Numero risposte	Media valutazioni 2020-21	Media valutazioni 2019-20
Le sedie, i banchi e gli arredi sono adeguati	14	5.43	4.67
L'illuminazione è adeguata	14	5.71	5.24
Gli ambienti sono puliti	14	5.21	5.14
La sicurezza personale (rispetto a furti, borseggi, violenza fisica)	14	5.64	5.05
La sicurezza dal punto di vista edile ed impiantistico è adeguata	14	5.43	5.10
I laboratori sono facilmente accessibili	14	5.14	4.90
Non vi è presenza di barriere architettoniche	14	4.50	4.19
La temperatura è adeguata	14	4.93	4.76
La segnaletica è adeguata	14	5.14	4.14
SPAZI STUDIO/SPAZI COMUNI			
	Numero risposte	Media valutazioni 2020-21	Media valutazioni 2019-20
Le sedie, i banchi e gli arredi sono adeguati	94	4.87	4.82

L'illuminazione è adeguata	94	5.21	5.02
Gli ambienti sono puliti	94	4.98	4.94
La sicurezza personale (rispetto a furti, borseggi, violenza fisica)	94	5.12	5.03
La sicurezza dal punto di vista edile ed impiantistico è adeguata	94	5.16	4.96
Gli spazi studio/spazi comuni sono facilmente accessibili	94	5.21	5.25
Non vi è presenza di barriere architettoniche	94	4.89	4.86
La temperatura è adeguata	94	4.51	4.48
La segnaletica è adeguata	94	4.94	4.84

Segreteria Studenti

TAB. 30 - VALUTAZIONE ESPRESSA DAGLI ALLIEVI DEL PRIMO ANNO - SEGRETERIA STUDENTI

Domanda	Numero risposte	Media valutazioni 2020-21	Media valutazioni 2019-20
Servizi di SEGRETERIA ON-LINE			
Le operazioni di segreteria on-line sono chiare e di semplice utilizzo	16	4.38	4.56
Le informazioni on-line sulla carriera universitaria sono adeguate	16	4.38	4.33
Il processo di presentazione del Piano di Studio è soddisfacente	16	4.50	5.22
Servizi di SEGRETERIA STUDENTI IN PRESENZA			
La Segreteria Studenti è capace di risolvere i problemi	9	5.56	5.44
Gli orari di apertura sono adeguati	9	5.22	4.81
L'attesa è accettabile	9	5.56	5.75
Il personale è cortese	9	5.89	5.81
Esprimi il tuo accordo con le seguenti affermazioni:			
In generale le informazioni reperite in altri luoghi della Scuola sono coerenti con quelle fornite dalla Segreteria Studenti (sito web, guida allo studente, manifesti)	9	5.33	5.50
I tempi impiegati dalla Segreteria Studenti nello svolgimento delle pratiche sono adeguati	9	5.33	5.44
Sei complessivamente soddisfatta/o della qualità del servizio ricevuto dalla Segreteria Studenti?	22	4.95	5.48

TAB. 31 - VALUTAZIONE ESPRESSA DAGLI ALLIEVI ANNI SUCCESSIVI - SEGRETERIA STUDENTI

Domanda	Numero risposte	Media valutazioni 2020-21	Media valutazioni 2019-20
Servizi di SEGRETERIA ON-LINE			
Le operazioni di segreteria on-line sono chiare e di semplice utilizzo	39	4.21	4.49

Le informazioni on-line sulla carriera universitaria sono adeguate	39	4.13	4.68
Il processo di presentazione del Piano di Studio è soddisfacente	39	4.31	4.57
Servizi di SEGRETERIA STUDENTI IN PRESENZA			
La Segreteria Studenti è capace di risolvere i problemi	30	5.03	5.33
Gli orari di apertura sono adeguati	30	4.50	4.72
L'attesa è accettabile	30	5.27	5.63
Il personale è cortese	30	5.57	5.64
Esprimi il tuo accordo con le seguenti affermazioni:			
In generale le informazioni reperite in altri luoghi della Scuola sono coerenti con quelle fornite dalla Segreteria Studenti (sito web, guidaallo studente, manifesti)	107	4.43	4.84
I tempi impiegati dalla Segreteria Studenti nello svolgimento delle pratiche sono adeguati	107	4.74	5.26
Sei complessivamente soddisfatta/o della qualità del servizio ricevuto dalla Segreteria Studenti?	56	4.79	5.34

Servizi bibliotecari

TAB. 32 - VALUTAZIONE ESPRESSA DAGLI ALLIEVI DEL PRIMO ANNO - SERVIZI BIBLIOTECARI

Domanda	Numero risposte	Media valutazioni 2020-21	Media valutazioni 2019-20
Esprimi il tuo accordo con le seguenti affermazioni relative ai servizi bibliotecari per consultazione e prestiti:			
Gli orari di apertura sono adeguati	16	5.06	5.56
La disponibilità di volumi e riviste è esaustiva	16	5.44	5.63
Sei complessivamente soddisfatta/o della qualità dei servizi bibliotecari in presenza forniti alla Scuola?	16	5.06	5.74
Esprimi il tuo accordo con le seguenti affermazioni relative ai servizi di biblioteca digitale:			
L'accesso alle risorse elettroniche (banche dati, periodici elettronici, e-books) è facile	13	5.31	4.85
La disponibilità di risorse elettroniche (banche dati, periodici elettronici, e-books) è ampia	13	5.31	4.77
Ti ritieni soddisfatta/o rispetto al servizio di biblioteca digitale?	13	5.38	4.62
Sei complessivamente soddisfatta/o della qualità dei servizi bibliotecari della Scuola?	18	5.61	5.41

TAB. 33 - VALUTAZIONE ESPRESSA DAGLI ALLIEVI ANNI SUCCESSIVI - SERVIZI BIBLIOTECARI

Domanda	Numero risposte	Media Valutazioni i 2020-21	Media valutazioni 2019-20
---------	-----------------	-----------------------------	---------------------------

Esprimi il tuo accordo con le seguenti affermazioni relative ai servizi bibliotecari per consultazione e prestiti:			
Gli orari di apertura sono adeguati	62	3.69	4.95
La disponibilità di volumi e riviste è esaustiva	62	4.42	4.75
Sei complessivamente soddisfatta/o della qualità dei servizi bibliotecari in presenza forniti alla Scuola?	62	4.29	5.14
Esprimi il tuo accordo con le seguenti affermazioni relative ai servizi di biblioteca digitale:			
L'accesso alle risorse elettroniche (banche dati, periodici elettronici, e-books) è facile	50	4.84	4.84
La disponibilità di risorse elettroniche (banche dati, periodici elettronici, e-books) è ampia	50	4.18	4.19
Ti ritieni soddisfatta/o rispetto al servizio di biblioteca digitale?	50	4.50	4.48
Sei complessivamente soddisfatta/o della qualità dei servizi bibliotecari della Scuola?	70	4.54	5.08

Soddisfazione complessiva

TAB. 34 - ALLIEVI PRIMO ANNO

Domanda	2020-21		2019-20	
	Sì	No	Sì	No
Sei complessivamente soddisfatta/o della tua esperienza alla Scuola?	97%	3%	100%	0%

TAB. 35 - ALLIEVI ANNI SUCCESSIVI AL PRIMO

Domanda	2020-21		2019-20	
	Sì	No	Sì	No
Sei complessivamente soddisfatta/o della tua esperienza alla Scuola?	85%	15%	92%	8%

6. Punti di forza e di debolezza

La relazione di valutazione della didattica rimane un punto privilegiato per la definizione e il miglioramento della qualità e dell'offerta didattica della Scuola Normale.

La componente degli allievi dovrà continuare ad essere sensibilizzata e coinvolta in tema di valutazione della didattica nell'ottica di un miglioramento continuo dei livelli di partecipazione e allo stesso modo le parti che intervengono nell'assicurazione della qualità interna devono continuare a mettere in atto, sulla scorta dei risultati, manovre di miglioramento. A tal proposito tale processo coinvolge attivamente tutte le componenti - professori, allievi e personale tecnico – amministrativo – per il tramite del Presidio della qualità e delle CPDS delle Classi. Sia il PQA sia le CPDS si sono riunite e hanno avanzato proposte di miglioramento dei tempi e degli strumenti per la raccolta, rappresentazione e diffusione dei dati raccolti. Da questo punto di vista il Servizio Sistemi Informativi, l'Ufficio Organizzazione e Valutazione e i Servizi dell'area didattica delle due sedi stanno operando per la realizzazione di un work flow che migliori l'applicativo in essere e consenta di ottenere una tempistica più rispettosa dei tempi di svolgimento del corso. L'auspicio è che il nuovo applicativo entri in azione a partire dalla prossima valutazione della didattica rispettando le nuove tempistiche individuate.