



SCUOLA
NORMALE
SUPERIORE



VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA
CORSO ORDINARIO
A.A. 2022/2023

UFFICIO ORGANIZZAZIONE E VALUTAZIONE

SOMMARIO

1. METODOLOGIA.....	2
2. IL QUESTIONARIO SOMMINISTRATO	5
3. CONSIDERAZIONI GENERALI	8
4. RISULTATI DELL'INDAGINE.....	9
4.1 Valutazione Generale.....	9
4.2 Colloquio.....	15
4.3 Suggerimenti per il miglioramento dell'offerta didattica	17
4.4 Valutazione degli insegnamenti.....	18
5. CONDIVISIONE E UTILIZZO DEI RISULTATI	34

1. METODOLOGIA

La procedura di valutazione della didattica è oggetto, dal 2020, di un ampio processo di revisione che ha migliorato sia la piattaforma con la quale i questionari vengono somministrati, sia la struttura del questionario sulla base degli input pervenuti da Commissioni Paritetiche Docenti Studenti, Presidio della Qualità e Nucleo di Valutazione.

Questo processo, nel 2021, è stato gestito da un gruppo di lavoro costituito da personale appartenente ai Servizi dell'Amministrazione¹ competenti in materia che ha operato perseguendo un preciso obiettivo assegnato all'interno del ciclo della performance e, successivamente, nel 2022, ha visto la creazione di una cabina di regia stabile che, in cooperazione con la Direzione della Scuola e gli organi e gli organismi preposti², ha analizzato le criticità emerse e cercato di individuare le strade percorribili, anche alla luce dei nuovi cambiamenti avvenuti nel settore della didattica con la migrazione a ESSE3.

L'importanza del passaggio al nuovo gestionale di CINECA per la gestione delle principali attività della didattica, ha determinato la decisione di mantenere, per la procedura di valutazione riferita all'a.a. 2022/2023, gli stessi step e le stesse caratteristiche definiti nella precedente rilevazione:

1) Gli allievi³ valutano i singoli moduli in cui può essere suddiviso un insegnamento. Questo permette di valutare il contributo offerto da ciascun docente all'interno di un insegnamento e di ottenere specifici feedback/risultati da utilizzare in altre sedi.

2) Il questionario è strutturato, come lo scorso anno, in una parte generale e in due sezioni con focus specifici rispettivamente sul docente titolare e sull'insegnamento. La scala di valutazione è rimasta da 1 a 4 corrispondente ai seguenti giudizi graduati: decisamente no (1), più no che sì (2), più sì che no (3), decisamente sì (4). Inoltre, la struttura del questionario è stata oggetto di alcune revisioni con l'introduzione di qualche passaggio condizionato tale da migliorare la personalizzazione del percorso di risposta.

¹ I servizi coinvolti sono quelli dell'Area Didattica delle due sedi, il Servizio Sistemi Informativi e l'Ufficio Organizzazione e Valutazione che si occupa della somministrazione e analisi dei risultati del questionario.

² Si fa riferimento in particolare ai vertici della Scuola, ai Presidi della Classi, al Prorettore alla ricerca, valutazione e ranking, al Prorettore alla didattica, alla Prorettrice alla Terza missione e orientamento e alle Commissioni paritetiche docenti-studenti (CPDS).

³ La Scuola Normale Superiore si impegna a utilizzare un linguaggio visivo e verbale inclusivo che comprenda e rappresenti tutte le identità di genere. In questa sede nel rispetto dell'intento appena enunciato utilizzeremo pertanto "allievi" volendo includere sia le allieve che gli allievi.

Anche quest'anno, la partecipazione al questionario è stata su base volontaria, con la previsione della reintroduzione del vincolo di obbligatorietà all'esito della migrazione su ESSE3 ed è stata mantenuta la compilazione online del questionario tramite l'applicativo open source Limesurvey integrato sia con il gestionale in uso alla Scuola per la carriera degli allievi (Ser.Se.), sia con l'interfaccia "Valuta.SNS", creata dal Servizio sistemi informativi della Scuola al fine di migliorare la piattaforma sia dal punto di vista grafico che di organizzazione dei contenuti.

Quest'anno è stato introdotto un collegamento al Piano di studi che ha permesso agli allievi di poter visualizzare come valutabili, una volta effettuato l'accesso, esclusivamente i corsi inseriti nel proprio piano di studi approvato nell'a.a. di riferimento.

Si segnala inoltre che per la prima volta, si sono sensibilmente ridotti i tempi di somministrazione del questionario consentendo la valutazione dei corsi all'atto della conclusione delle lezioni.

L'obiettivo cui la cabina di regia vuol tendere, a fronte dell'avvenuta migrazione su ESSE3, è il rispetto delle indicazioni ANVUR che suggerisce una somministrazione dei questionari a 2/3 del corso.

Infine, si evidenzia che il notevole impegno profuso dagli Uffici coinvolti, dalla Direzione e dai Presidi nella sensibilizzazione alla partecipazione hanno portato ad un incremento del tasso di risposta degli allievi, sia ordinari che perfezionandi, rispetto all'anno precedente e ad un miglioramento della partecipazione, specie degli allievi perfezionandi, alla discussione dei punti ancora da migliorare all'interno del questionario per analizzare in modo più compiuto il loro percorso formativo alla Scuola.

I risultati dell'indagine 2022/2023 sono presentati nei capitoli successivi e, laddove possibile, sono stati confrontati con quelli degli scorsi anni. Nella relazione sono state considerate positive le valutazioni che hanno ottenuto un punteggio maggiore o uguale a 2,5.

La presente relazione viene trasmessa alla Governance della Scuola, ai Presidi delle Classi, al Prorettore alla ricerca, valutazione e ranking, al Prorettore alla didattica, alla Prorettrice alla Terza missione e orientamento, al Delegato del Direttore alle attività inerenti all'internazionalizzazione e al placement, al Presidio della Qualità, alle CPDS ed è, insieme a quella dei perfezionandi, parte integrante di una sezione della relazione annuale del Nucleo di Valutazione.

Insieme alla relazione, per ogni insegnamento, l'Ufficio Organizzazione e valutazione predispone una scheda di valutazione che viene consegnata al docente che ha partecipato all'insegnamento, salvo che il numero dei rispondenti sia inferiore a 3. Infatti, in linea con le regole emanate dall'Autorità Garante per il trattamento dei dati personali a fini statistici e di ricerca, qualora le valutazioni ricevute siano meno di 3, la scheda di valutazione di quell'insegnamento non viene inviata al docente che ne è titolare.

Per la corrente valutazione, in risposta ad una richiesta del Presidio della Qualità, è stata effettuata prima la trasmissione delle schede e solo successivamente è stata redatta la presente relazione.

Questo ha consentito ai docenti, laddove ritenuto opportuno, di cogliere e attuare piccole migliorie all'organizzazione dei corsi per l'a.a. successivo, in accoglimento dei commenti degli allievi.

Nel 2024 il processo di miglioramento della procedura continuerà sulla base delle osservazioni raccolte nella presente rilevazione e delle possibilità offerte dall'uso del gestionale ESSE3.

2. IL QUESTIONARIO SOMMINISTRATO

Il questionario che gli allievi sono chiamati a compilare è composto dalle seguenti sezioni:

1. Valutazione generale
2. Colloquio
3. Valutazione degli insegnamenti
4. Osservazioni e suggerimenti: in questa parte l'allieva/o ha la possibilità di inserire un commento libero

Di seguito il testo completo, comprensivo delle migliorie apportate per l'anno accademico 2022/2023 grazie alla collaborazione della componente accademica e soprattutto degli allievi. Le modifiche maggiormente significative sono segnalate con un asterisco (*).

VALUTAZIONE GENERALE

1. In generale, il calendario e l'organizzazione delle lezioni si sono rivelati funzionali?
2. Valuta positivamente il coordinamento in termini di orari ed eventuali sovrapposizioni tra insegnamenti interni della didattica erogata dalla Scuola?
3. È globalmente soddisfatto/a dell'offerta didattica della Scuola?
4. Indichi eventuali suggerimenti per il miglioramento dell'offerta didattica (commento libero)
5. Ha frequentato uno o più seminari (eventi occasionali inclusi nell'offerta formativa e culturale della Scuola)?*
 - i. Se ha frequentato cicli di seminari, si ritiene mediamente soddisfatto/a degli argomenti trattati?
 - ii. Se ha frequentato cicli di seminari, si ritiene mediamente soddisfatto/a della trattazione effettuata dai/dalle docenti coinvolti/e?
6. Fra corsi universitari e corsi interni, il carico di lavoro complessivo richiesto dal piano di studi (numero di corsi, ore di lezione, ore di studio) si è dimostrato sostenibile?
7. Le competenze fornite dai corsi universitari sono adeguate in rapporto a quelle richieste all'interno della Scuola?
8. Valuti i seguenti aspetti del rapporto tra la Scuola e l'Università:
 - a. Orari delle lezioni
 - b. Collaborazione fra i/le docenti delle due istituzioni
 - c. Complementarietà e coerenza nei programmi dei corsi
 - d. Aspetti burocratici
9. Il percorso di studi mi ha aiutato a sviluppare la capacità di raccogliere e interpretare i dati per formulare giudizi autonomi, anche su temi sociali, scientifici o etici.
10. Il percorso di studi mi ha aiutato a sviluppare la capacità di comunicare informazioni, idee, problemi e soluzioni sia agli specialisti che ai non specialisti.

11. Il percorso di studi mi ha aiutato a sviluppare la capacità di apprendere, anche per intraprendere studi successivi con un alto grado di autonomia.
12. Valuta positivamente le possibilità offerte dalla Scuola in merito allo svolgimento di attività di studio e ricerca fuori sede?
13. Valuta positivamente la sostenibilità in termini di compatibilità con il piano di studi e l'assolvimento degli obblighi didattici della partecipazione ad attività di studio e ricerca fuori sede?
14. In caso di insegnamenti che abbiano visto la partecipazione congiunta di allievi/e ordinari/e e perfezionandi/e, ritiene che l'interazione tra i due gruppi sia stata utile al suo percorso formativo ed adeguatamente stimolata?
15. Se ne ha usufruito nel corso dell'anno, valuti le attività di tutorato didattico.

COLLOQUIO

1. Il/la relatore/relatrice.
2. Il/la relatore/relatrice l'ha seguita in modo adeguato nella fase di impostazione del colloquio (scelta del tema, bibliografia, impostazione del lavoro)?
3. Nel complesso, l'esperienza del colloquio si è rivelata utile per apprendere come si svolge un lavoro di ricerca?
4. La commissione è stata costituita in modo pertinente alla materia del colloquio?
5. I modi e i tempi della discussione le sono parsi adeguati?
6. Le modalità del giudizio le sono sembrate adeguate?

VALUTAZIONE DEGLI INSEGNAMENTI

1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti?
2. Il carico di lavoro richiesto da questo insegnamento è accettabile?
3. Il materiale didattico indicato dal/la docente (libri, dispense, altro) è adeguato?
4. L'insegnamento si è svolto in modo coerente rispetto al programma pubblicato sul sito web della Scuola?
5. Le modalità di valutazione finale sono state definite in modo chiaro e le sono parse adeguate?
6. L'insegnamento prevedeva un modulo di didattica integrativa, ne valuti l'interesse e l'utilità.
7. Le lezioni vengono tenute rispettando gli orari?
8. L'insegnamento ha un grado di approfondimento adeguato alle sue aspettative?
9. L'insegnamento ha aumentato in modo significativo le sue competenze nella materia trattata?
10. Nel caso in cui l'insegnamento sia stato erogato in modalità a distanza o blended è complessivamente soddisfatto/a di come si è svolta la didattica?
11. È globalmente soddisfatto/a di questo insegnamento?

12. Il/la docente espone gli argomenti in modo chiaro e risponde in modo esauriente alle domande di chiarimento?
13. Il/la docente stimola - motiva l'interesse verso gli argomenti e sollecita la partecipazione attiva degli allievi e delle allieve?
14. Il/la docente è reperibile durante l'orario di ricevimento (o facilmente reperibile al di fuori dell'orario delle lezioni)?
15. L'insegnamento ha previsto un esame finale in forma di "relazione di seminario"?*
 - i. Se si ne è soddisfatto/a in quanto a durata, grado di approfondimento richiesto e supporto alla preparazione da parte del/la docente?
 - ii. Se no le prove d'esame (scritta e/o orale) sono state coerenti con il programma svolto?*
16. Ha dei suggerimenti relativi all'insegnamento valutato?
 - a. Alleggerire il carico didattico
 - b. Aumentare l'attività di supporto didattico
 - c. Fornire più conoscenze di base
 - d. Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
 - e. Migliorare la qualità del materiale didattico
 - f. Fornire in anticipo il materiale didattico
 - g. Inserire prove d'esame intermedie
 - h. Altro: campo libero

3. CONSIDERAZIONI GENERALI

Il questionario è rivolto a tutti gli allievi dei corsi ordinari iscritti a una delle tre Classi del corso ordinario nell'anno accademico 2022/2023. Come anticipato nelle premesse, il tasso di risposta è migliorato: hanno risposto alla rilevazione n. 216 allievi su 302, pari a circa il 72% (71,52%) degli aventi diritto e così distribuiti tra le tre Classi:

TABELLA 1. Numero degli allievi dell'anno accademico 2022/2023 e tasso di risposta alla rilevazione

	Rispondenti	Allievi 2022/2023	Tasso di risposta
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	105	141	74%
<i>Classe di Scienze</i>	106	153	69%
<i>Classe di Scienze politico-sociali</i>	5	8	63%
Totale	216	302	72%

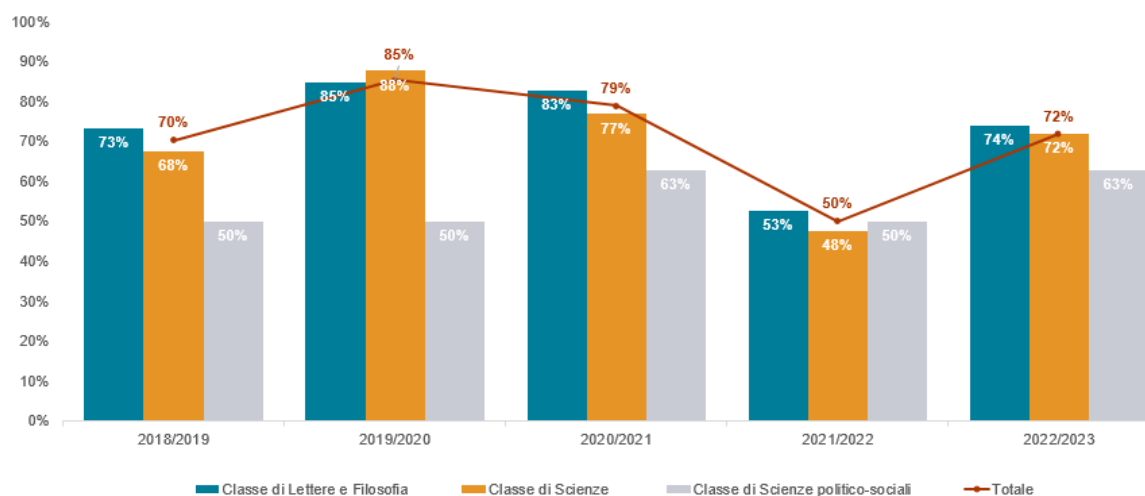
Confrontando la Tabella 1 con la Tabella 2, relativa all'a.a. 2021/2022, si può notare un aumento della partecipazione totale del 22%: dal 50% dello scorso anno all'attuale 72%. In particolare, si evidenzia come tutte le Classi abbiano incrementato il tasso di risposta rispetto all'anno accademico precedente.

TABELLA 2. Numero degli allievi dell'anno accademico 2021/2022 e tasso di risposta alla rilevazione

	Rispondenti	Allievi 2021/2022	Tasso di risposta
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	78	148	53%
<i>Classe di Scienze</i>	69	145	48%
<i>Classe di Scienze politico-sociali</i>	4	8	50%
Totale	151	301	50%

La Figura 1 mostra l'andamento della partecipazione al questionario. Si ricorda che a partire dall'a.a. 2021/2022 la compilazione avviene senza vincolo di obbligatorietà.

FIGURA 1. Tasso di risposta negli ultimi 5 anni



4. RISULTATI DELL'INDAGINE

Nel presente capitolo vengono esposti i risultati della rilevazione e messi a confronto, laddove possibile, con quelli degli scorsi anni accademici.

4.1 VALUTAZIONE GENERALE

1. IN GENERALE, IL CALENDARIO E L'ORGANIZZAZIONE DELLE LEZIONI SI SONO RIVELATI FUNZIONALI?

La funzionalità del calendario e l'organizzazione della didattica risultano registrare complessivamente una valutazione in linea rispetto all'anno precedente, con una flessione più evidente nella Classe di Lettere (Tabella 3).

TABELLA 3. Calendario e organizzazione delle lezioni – Media delle valutazioni per Classe e complessiva

	2022/2023	2021/2022	2020/2021
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,0	3,2	2,9
<i>Classe di Scienze</i>	3,4	3,5	3,3
<i>Classe di Scienze politico-sociali</i>	2,8	2,8	2,4
Media complessiva dei giudizi⁴	3,2	3,3	3,1

2. VALUTA POSITIVAMENTE IL COORDINAMENTO IN TERMINI DI ORARI ED EVENTUALI SOVRAPPOSIZIONI TRA INSEGNAMENTI INTERNI DELLA DIDATTICA EROGATA DALLA SCUOLA?

Quest'anno, il coordinamento degli orari interni della Scuola è stato apprezzato positivamente dagli allievi della Classe di Scienze mentre più critici appaiono i giudizi delle altre due Classi che registrano una flessione del gradimento rispetto all'anno precedente (Tabella 4).

TABELLA 4. Coordinamento orario delle lezioni - Media delle valutazioni per Classe e complessiva

	2022/2023	2021/2022	2020/2021
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	2,8	3,0	2,7
<i>Classe di Scienze</i>	3,4	3,5	3,4
<i>Classe di Scienze politico-sociali</i>	2,8	3,3	2,4
Media complessiva dei giudizi	3,1	3,2	3,0

⁴ Per media complessiva si intende la media di tutte le valutazioni espresse dagli allievi indipendentemente dalla Classe accademica.

3. È GLOBALMENTE SODDISFATTO/A DELL'OFFERTA DIDATTICA DELLA SCUOLA?

In generale, gli allievi della Classe di Scienze si pronunciano in modo più positivo rispetto agli altri colleghi ma, comunque, ogni Classe nel suo complesso si ritiene un po' meno soddisfatta dell'offerta didattica di quest'anno accademico rispetto a quella dell'anno precedente (Tabella 5).

TABELLA 5. Soddissfazione complessiva offerta didattica - Media delle valutazioni per Classe e complessiva

	2022/2023	2021/2022	2020/2021
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	2,9	3,1	2,8
<i>Classe di Scienze</i>	3,0	3,1	2,9
<i>Classe di Scienze politico-sociali</i>	2,4	2,5	2,8
Media complessiva dei giudizi	3,0	3,0	2,8

4. HA FREQUENTATO UNO O PIÙ SEMINARI (EVENTI OCCASIONALI INCLUSI NELL'OFFERTA FORMATIVA E CULTURALE DELLA SCUOLA)? SÌ/NO

N. 133 allievi hanno risposto "Sì" e, dunque, hanno avuto accesso alle due successive domande (Tabella 6).

TABELLA 6. Focus su frequenza seminari – Suddivisione per Classe

Tipologia di risposta	SI	NO
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	103	2
<i>Classe di Scienze</i>	27	79
<i>Classe di Scienze politico-sociali</i>	3	2
TOTALE	133	83

5. SI RITIENE MEDIAMENTE SODDISFATTO/A DEGLI ARGOMENTI TRATTATI?

Per la Classe di Lettere e Filosofia 93 allievi ritiene gli argomenti soddisfacenti assegnando un punteggio compreso tra 3 e 4; per la Classe di Scienze 26 allievi hanno espresso una valutazione positiva sugli argomenti trattati utilizzando un punteggio compreso nella predetta fascia. I tre allievi rispondenti della Classe di Scienze politico-sociali esprimono una valutazione molto buona (Tabella 7).

TABELLA 7. Cicli di seminari e argomenti trattati - Media delle valutazioni per Classe e complessiva

	2022/2023	2021/2022	2020/2021
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,3	3,4	3,1
<i>Classe di Scienze</i>	3,3	3,1	2,9
<i>Classe di Scienze politico-sociali</i>	3,0	-	2,0
Media complessiva dei giudizi	3,3	3,4	3,1

6. SI RITIENE MEDIAMENTE SODDISFATTO/A DELLA TRATTAZIONE EFFETTUATA DAI/DALLE DOCENTI COINVOLTI/E?

I 133 allievi che hanno frequentato seminari confermano di apprezzare la trattazione effettuata da parte dei docenti con punteggi superiori alla sufficienza. Le Classi pisane esprimono le valutazioni più positive (Tabella 8).

TABELLA 8. Cicli di seminari e trattazione dei docenti - Media delle valutazioni per Classe e complessiva

	2022/2023	2021/2022	2020/2021
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,2	3,3	3,0
<i>Classe di Scienze</i>	3,6	3,1	2,9
<i>Classe di Scienze politico-sociali</i>	2,7	-	2,0
Media complessiva dei giudizi	3,3	3,3	3,0

7. FRA CORSI UNIVERSITARI E CORSI INTERNI, IL CARICO DI LAVORO COMPLESSIVO RICHIESTO DAL PIANO DI STUDI (NUMERO DI CORSI, ORE DI LEZIONE, ORE DI STUDIO) SI È DIMOSTRATO SOSTENIBILE?

Il carico di lavoro vissuto nell'anno accademico 2022/2023 si è dimostrato sostenibile per gli allievi delle Classi pisane; si registra un miglioramento per la Classe di Scienze politico-sociali sebbene il punteggio della valutazione non raggiunga ancora la sufficienza (Tabella 9).

TABELLA 9. Carico di lavoro complessivo - Media delle valutazioni per Classe e complessiva

	2022/2023	2021/2022	2020/2021
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	2,8	2,9	2,8
<i>Classe di Scienze</i>	3,0	3,0	2,7
<i>Classe di Scienze politico-sociali</i>	2,2	1,8	2,4
Media complessiva dei giudizi	2,9	2,9	2,7

8. LE COMPETENZE FORNITE DAI CORSI UNIVERSITARI SONO ADEGUATE IN RAPPORTO A QUELLE RICHIESTE ALL'INTERNO DELLA SCUOLA?

Il giudizio degli allievi, per quel che riguarda l'adeguatezza delle competenze fornite dai corsi dell'Università di Pisa e Firenze in rapporto a quelle richieste dalla Scuola, si è mantenuto su livelli molto buoni (Tabella 10).

TABELLA 10. Adeguatezza delle competenze fornite dai corsi universitari - Media delle valutazioni per Classe e complessiva

	2022/2023	2021/2022	2020/2021
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	2,9	2,9	2,8
<i>Classe di Scienze</i>	2,9	2,7	2,7
<i>Classe di Scienze politico-sociali</i>	2,8	3,3	2,0
Media complessiva dei giudizi	2,9	2,9	2,7

9. VALUTAZIONE DI ALCUNI ASPETTI IN MERITO AL RAPPORTO TRA LA SCUOLA E L'UNIVERSITÀ

In questa sezione sono indagati quattro aspetti relativi al rapporto tra la Scuola e l'Ateneo partner sul territorio: "Orari delle lezioni", "Collaborazione fra i/le docenti delle due istituzioni", "Complementarietà e coerenza nei programmi dei corsi" e "Aspetti burocratici".

Come si evince dalla Tabella 11, gli allievi della Classe di Scienze esprimono giudizi positivi su tutti gli aspetti tranne che sulla "Collaborazione fra i/le docenti delle due istituzioni", rispetto alla quale la valutazione registra il punteggio di 2,3.

Decisamente più critiche le altre due Classi. Gli allievi di SPS assegnano punteggi insufficienti a tutti e quattro gli aspetti e il punteggio peggiore (1,8) è relativo alla "Collaborazione fra i/le docenti delle due istituzioni".

Gli allievi di Lettere e Filosofia assegnano una valutazione più che sufficiente solo agli "Aspetti burocratici", ritenendo insufficienti gli altri tre item.

TABELLA 11. Rapporto tra la Scuola e l'Università – Media delle valutazioni per Classe

	2022/2023	2021/2022	2020/2021
Orari delle lezioni			
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	2,1	2,2	2,0
<i>Classe di Scienze</i>	3,3	3,2	3,1
<i>Classe di Scienze politico-sociali</i>	2,2	1,5	2,2
Collaborazione fra i/le docenti delle due istituzioni			
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	2,0	2,1	1,8
<i>Classe di Scienze</i>	2,3	2,2	2,1
<i>Classe di Scienze politico-sociali</i>	1,8	1,3	1,8
Complementarietà e coerenza nei programmi dei corsi			
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	2,2	2,3	2,1
<i>Classe di Scienze</i>	2,7	2,8	2,5
<i>Classe di Scienze politico-sociali</i>	2,4	1,5	2,0
Aspetti burocratici			
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	2,6	2,7	2,6
<i>Classe di Scienze</i>	3,1	2,8	2,8
<i>Classe di Scienze politico-sociali</i>	2,4	2,0	1,6

10. IL PERCORSO DI STUDI MI HA AIUTATO A SVILUPPARE LA CAPACITÀ DI RACCOGLIERE E INTERPRETARE I DATI PER FORMULARE GIUDIZI AUTONOMI, ANCHE SU TEMI SOCIALI, SCIENTIFICI O ETICI.

Lo sviluppo delle capacità interpretative e di formulazione di giudizi autonomi che il percorso di studi della Scuola vuole favorire è valutato positivamente dagli allievi di tutte e tre le Classi (Tabella 12).

TABELLA 12. Capacità interpretative – Media delle valutazioni per Classe e complessiva

	2022/2023	2021/2022	2020/2021
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,2	3,3	2,9
<i>Classe di Scienze</i>	2,8	3,0	2,9
<i>Classe di Scienze politico-sociali</i>	2,8	3,0	2,8
Media complessiva dei giudizi	3,0	3,1	2,9

11. IL PERCORSO DI STUDI MI HA AIUTATO A SVILUPPARE LA CAPACITÀ DI COMUNICARE INFORMAZIONI, IDEE, PROBLEMI E SOLUZIONI SIA AGLI SPECIALISTI CHE AI NON SPECIALISTI

Gli allievi di tutte e tre le Classi esprimono, come lo scorso anno un giudizio molto positivo sul contributo che il percorso di studio della SNS dà allo sviluppo delle capacità comunicative (Tabella 13).

TABELLA 13. Capacità comunicative – Media delle valutazioni per Classe e complessiva

	2022/2023	2021/2022	2020/2021
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,3	3,3	3,1
<i>Classe di Scienze</i>	3,0	3,0	2,9
<i>Classe di Scienze politico-sociali</i>	3,0	3,0	2,8
Media complessiva dei giudizi	3,1	3,2	3,0

12. IL PERCORSO DI STUDI MI HA AIUTATO A SVILUPPARE LA CAPACITÀ DI APPRENDERE, ANCHE PER INTRAPRENDERE STUDI SUCCESSIVI CON UN ALTO GRADO DI AUTONOMIA

Gli allievi di tutte e tre le Classi confermano una valutazione complessiva estremamente positiva sull'item (Tabella 14).

TABELLA 14. Capacità di apprendimento – Media delle valutazioni per Classe e complessiva

	2022/2023	2021/2022	2020/2021
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,5	3,4	3,3
<i>Classe di Scienze</i>	3,4	3,5	3,5
<i>Classe di Scienze politico-sociali</i>	2,8	3,0	2,8
Media complessiva dei giudizi	3,4	3,4	3,4

13. VALUTA POSITIVAMENTE LE POSSIBILITÀ OFFERTE DALLA SCUOLA IN MERITO ALLO SVOLGIMENTO DI ATTIVITÀ DI STUDIO E RICERCA FUORI SEDE

Gli allievi di tutte e tre le Classi apprezzano molto le possibilità offerte dalla Scuola per svolgere attività di studio e ricerca fuori sede (Tabella 15).

TABELLA 15. Attività di studio e ricerca fuori sede - Media delle valutazioni per Classe e complessiva

	2022/2023	2021/2022	2020/2021
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,2	3,2	3,0
<i>Classe di Scienze</i>	3,0	3,0	2,9
<i>Classe di Scienze politico-sociali</i>	2,6	3,0	2,8
Media complessiva dei giudizi	3,1	3,1	3,0

14. VALUTA POSITIVAMENTE LA SOSTENIBILITÀ IN TERMINI DI COMPATIBILITÀ CON IL PIANO DI STUDI E L'ASSOLVIMENTO DEGLI OBBLIGHI DIDATTICI DELLA PARTECIPAZIONE AD ATTIVITÀ DI STUDIO E RICERCA FUORI SEDE

Gli allievi di tutte e due le Classi pisane ritengono sostenibile il rispetto degli obblighi didattici durante il periodo di studio e ricerca fuori sede, mentre sono più negativi i colleghi della Classe Scienze politico-sociali (Tabella 16).

TABELLA 16. Obblighi didattici e attività di studio e ricerca fuori sede - Media delle valutazioni per Classe e complessiva

	2022/2023	2021/2022	2020/2021
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	2,8	2,7	2,7
<i>Classe di Scienze</i>	2,7	2,7	2,4
<i>Classe di Scienze politico-sociali</i>	2,4	2,5	2,4
Media complessiva dei giudizi	2,8	2,7	2,5

15. IN CASO DI INSEGNAMENTI CHE ABBIANO VISTO LA PARTECIPAZIONE CONGIUNTA DI ALLIEVI/E ORDINARI/E E PERFEZIONANDI/E, RITIENE CHE L'INTERAZIONE TRA I DUE GRUPPI SIA STATA UTILE AL SUO PERCORSO FORMATIVO ED ADEGUATAMENTE STIMOLATA?

A questa domanda, 68 allievi (5 della Classe di Lettere e Filosofia e 63 di Scienze) su 216 hanno dichiarato "Non ho seguito insegnamenti con partecipazione congiunta".

La restante parte, costituita da 148 allievi, che ha dichiarato di avere partecipato ad insegnamenti in versione congiunta, ha espresso una valutazione complessivamente positiva. Si conferma, come lo scorso anno, la valutazione molto positiva degli allievi della Classe di Lettere e Filosofia (Tabella 17).

TABELLA 17. Interazioni tra Allievi dei due corsi - Media delle valutazioni per Classe e complessiva

	2022/2023	2021/2022	2020/2021
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,5	3,5	3,1
<i>Classe di Scienze</i>	3,1	3,0	2,9
<i>Classe di Scienze politico-sociali</i>	3,0	3,0	3,0
Media complessiva dei giudizi	3,4	3,4	3,0

16. SE NE HA USUFRUITO NEL CORSO DELL'ANNO, VALUTI LE ATTIVITÀ DI TUTORATO DIDATTICO

N. 62 allievi sul totale di 216 hanno fruito dell'attività di tutorato didattico. Tale opportunità è stata colta principalmente dagli allievi del primo e secondo anno. Gli alunni che maggiormente hanno sfruttato questo tipo di supporto nell'a.a. oggetto di indagine sono quelli di Scienze che quest'anno hanno elevato il gradimento espresso. In generale, tutto il corpo studentesco dimostra di apprezzare il servizio di tutorato didattico (Tabelle 18 e 19).

TABELLA 18. Attività di tutorato didattico - Numero di allievi che hanno espresso la valutazione

	I	II	III	IV	V	Totale
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	13	6	2	3	1	25
<i>Classe di Scienze</i>	26	2	1	1	2	32
<i>Classe di Scienze politico-sociali</i>	NA	NA	NA	2	3	5
Totale	39	8	3	6	6	62

TABELLA 19. Attività di tutorato didattico - Media delle valutazioni per Classe e complessiva

	2022/2023	2021/2022	2020/2021
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,6	3,6	3,6
<i>Classe di Scienze</i>	3,0	3,7	3,2
<i>Classe di Scienze politico-sociali</i>	3,2	3,7	4,0
Media complessiva dei giudizi	3,3	3,6	3,4

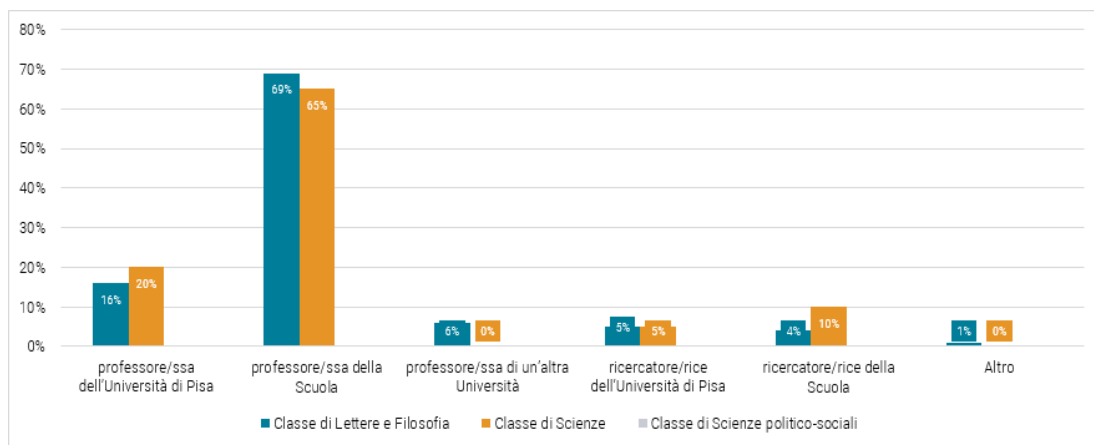
4.2 COLLOQUIO

Per l'ammissione agli anni successivi al primo, gli allievi del corso ordinario devono aver sostenuto tutti gli esami degli insegnamenti universitari e degli insegnamenti interni previsti dal piano di studi individuale e aver superato le verifiche annuali. A questa sezione sono stati chiamati quindi a rispondere tutti gli allievi che secondo il regolamento didattico del corso di studio devono sostenere verifiche annuali. Per l'a.a. 2022/2023 trattasi di 104 allievi (83 della Classe di Lettere e Filosofia, 20 di Scienze e 1 di Scienze politico-sociali) su 216 allievi che hanno partecipato alla rilevazione.

In base alla normativa interna, il/la relatore/relatrice del colloquio può essere scelto tra diverse figure accademiche. I risultati della rilevazione hanno mostrato che nell'a.a. 2022/2023, il ruolo del/la relatore/relatrice è stato ricoperto prevalentemente da un professore o da una professoressa della Scuola. Segue la scelta di un/professore/ssa dell'Università di Pisa, di un/professore/ssa di un'altra Università e, infine, di un/ ricercatore/rice della Scuola o di altra Università. La Figura 2 rappresenta le scelte effettuate dai 103 allievi partecipanti alla rilevazione chiamati a

sostenere le verifiche annuali. Si precisa che i dati della Classe di Scienze politico-sociali non sono di seguito rappresentati in base alle regole emanate dall’Autorità Garante per il trattamento dei dati personali a fini statistici e di ricerca.

FIGURA 2. Relatore/riche del colloquio



1. IL/LA RELATORE/RELATRICE L'HA SEGUITA IN MODO ADEGUATO NELLA FASE DI IMPOSTAZIONE DEL COLLOQUIO (SCELTA DEL TEMA, BIBLIOGRAFIA, IMPOSTAZIONE DEL LAVORO)?

Gli allievi delle Classi di Lettere e Filosofia e di Scienze hanno dichiarato di essere soddisfatti delle modalità con cui sono stati seguiti dal proprio relatore (Tabella 20).

TABELLA 20. Adeguatezza nella fase di impostazione del colloquio da parte del relatore – Media delle valutazioni

	2022/2023	2021/2022	2020/2021
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,3	3,3	3,3
<i>Classe di Scienze</i>	3,6	3,7	3,3
<i>Classe di Scienze politico-sociali</i>	-	1,3	2,0

2. NEL COMPLESSO, L'ESPERIENZA DEL COLLOQUIO SI È RIVELATA UTILE PER APPRENDERE COME SI SVOLGE UN LAVORO DI RICERCA?

Il colloquio viene ritenuto un'esperienza utile ai fini dell'apprendimento delle attività di ricerca per gli allievi delle Classi di Lettere e Filosofia e Scienze (Tabella 21).

TABELLA 21. Esperienza del colloquio – Media delle valutazioni

	2022/2023	2021/2022	2020/2021
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,5	3,5	3,5
<i>Classe di Scienze</i>	3,5	3,3	2,9
<i>Classe di Scienze politico-sociali</i>	-	2,0	2,0

3. LA COMMISSIONE È STATA COSTITUITA IN MODO PERTINENTE ALLA MATERIA DEL COLLOQUIO?

Secondo la normativa interna, il colloquio è sostenuto dinanzi a una commissione composta da almeno tre membri e presieduta da una/un docente della Scuola; i membri sono scelti tra docenti, ricercatrici e ricercatori anche esterni alla Scuola. Anche sulla composizione della commissione, gli allievi delle Classi pisane confermano giudizi positivi seppure in lieve calo rispetto all'anno precedente (Tabella 22).

TABELLA 22. Composizione della commissione del colloquio – Media delle valutazioni

	2022/2023	2021/2022	2020/2021
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,1	3,2	2,9
<i>Classe di Scienze</i>	3,1	3,4	3,0
<i>Classe di Scienze politico-sociali</i>	-	1,7	2,6

4. I MODI E I TEMPI DELLA DISCUSSIONE LE SONO PARSÌ ADEGUATI?

Gli allievi delle Classi di Lettere e Scienze hanno ritenuto soddisfacenti le modalità della discussione del colloquio, seppure il giudizio sia in lieve calo rispetto all'anno precedente (Tabella 23).

TABELLA 23. Modalità e tempi della discussione – Media delle valutazioni

	2022/2023	2021/2022	2020/2021
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,1	3,4	3,3
<i>Classe di Scienze</i>	3,3	3,5	3,4
<i>Classe di Scienze politico-sociali</i>	-	2,3	2,6

5. LE MODALITÀ DI GIUDIZIO LE SONO PARSE ADEGUATE?

Gli allievi delle Classi pisane sono concordi nel considerare adeguate le modalità di giudizio, confermando le valutazioni espresse l'anno accademico precedente (Tabella 24).

TABELLA 24 Modalità di giudizio del colloquio – Media delle valutazioni

	2022/2023	2021/2022	2020/2021
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,4	3,4	3,6
<i>Classe di Scienze</i>	3,6	3,6	3,7
<i>Classe di Scienze politico-sociali</i>	-	2,7	2,8

4.3 SUGGERIMENTI PER IL MIGLIORAMENTO DELL'OFFERTA DIDATTICA

Il questionario prevede una sezione "aperta" che consente agli allievi di esprimere eventuali suggerimenti per il miglioramento dell'offerta didattica in modo da permettere loro di evidenziare criticità non indagate in modo diretto dal questionario e/o di proporre spunti di riflessione.

I commenti inseriti provengono quasi esclusivamente da allievi delle Classi di Lettere e Filosofia e di Scienze. I primi, mettono in evidenza la necessità di un ampliamento dell'offerta didattica e manifestano la necessità di aumentare i momenti di dibattito e confronto, unitamente alla condivisione e lo sviluppo di nuovi spunti di metodo. In particolare, l'esiguità degli insegnamenti attivati pesa per gli allievi di Filosofia. Il loro auspicio resta, dunque, anche quello di vedere attivate nuove cattedre. Infine, chiedono di migliorare il calendario delle lezioni affinché non si vi siano sovrapposizioni sia tra corsi e seminari interni che tra insegnamenti della Scuola e dell'Università di Pisa. Anche per gli allievi della Classe di Scienze si evidenzia la necessità di un ampliamento dell'offerta didattica e inoltre viene segnalata la necessità di migliorare il coordinamento con i corsi erogati dall'Università in termini di orario e trattazione degli argomenti. Con riferimento alle preferenze sugli ambiti da potenziare, sono stati segnalati informatica, analisi numerica e i settori della chimica e della biologia.

4.4 VALUTAZIONE DEGLI INSEGNAMENTI

Di seguito si riporta l'elenco degli insegnamenti che sono stati oggetto di valutazione nell'anno accademico 2022/2023. Per ciascuna Classe accademica, in particolare, sono elencati sia gli insegnamenti che hanno ricevuto valutazioni, sia quelli che seppur valutabili non sono stati valutati. I corsi con un asterisco indicano quelli previsti nell'offerta didattica del corso di perfezionamento ma che sono stati seguiti anche da allievi del corso ordinario, ai quali è stato consentito di esprimere una valutazione.

TABELLA 25. Elenco degli insegnamenti valutati della Classe di Lettere e Filosofia

Insegnamento	Docente Responsabile Didattica Integrativa (N. Ore didattica)	A) Numero di allievi che lo hanno inserito nel piano di studi	B) Numero di allievi che hanno valutato	C) Totale valutazioni espresse per insegnamento e docente	Percentuale di rispondenti (B/A)
<i>Archeologia e storia dell'arte greca e romana - Il corpo*</i>	ADORNATO Gianfranco (20)	7	4	4	57%
<i>Archeologia e storia dell'arte greca e romana - Introduzione all'archeologia classica. Storia, metodi, strumenti</i>	ADORNATO Gianfranco (20) <i>FIGURA Federico (3) e SARCONE Germano (3)</i>	7	1	3	14%
<i>Estetica - Estetica animale: prospettive evoluzionistiche e morfologiche a confronto*</i>	BARTALESÌ Lorenzo (20)	16	11	11	69%

Insegnamento	Docente Responsabile Didattica Integrativa (N. Ore didattica)	A) Numero di allievi che lo hanno inserito nel piano di studi	B) Numero di allievi che hanno valutato	C) Totale valutazioni espresse per insegnamento e docente	Percentuale di rispondenti (B/A)
<i>Estetica - Estetica, biologia, evoluzione: un percorso storico-concettuale</i>	BARTELES Lorenzo (20)	15	10	10	67%
<i>Estetica - Scale, mappe, alberi e coralli: le immagini dell'evoluzione (PhD)*</i>	BARTELES Lorenzo (20)	1	1	1	100%
<i>Filologia latina: Dal carne amebeo al 'contrasto'*</i>	BERTI Emanuele (20)	1	1	1	100%
<i>Filologia latina: La forma amebea nelle Bucoliche di Virgilio*</i>	BERTI Emanuele (20)	13	12	12	92%
<i>Filologia latina: La forma del carne amebeo nella poesia latina</i>	BERTI Emanuele (20)	14	13	13	93%
<i>Filologia romanza e italiana - Dinamica testuale e linguaggio poetico nel Medioevo: dai Siciliani ai Toscani*</i>	LEONARDI Lino (20)	10	8	8	80%
<i>Filologia romanza e italiana - Dinamica testuale e linguaggio poetico nel Medioevo: dai trovatori ai Siciliani</i>	LEONARDI Lino (20) LEONARDI Lino (6) e NIERI Valentina (6)	10	7	15	70%
<i>Filosofia politica - Il pensiero etico-politico di Friedrich Nietzsche: i contesti, i testi e le principali interpretazioni</i>	FORTI Simona (20)	17	12	12	71%
<i>Filosofia politica - Soggettività tragica, an-archica e aristocratica nella filosofia di Nietzsche*</i>	FORTI Simona (20)	17	11	11	65%
<i>Inscenare l'orrore. Violenza e morte nell'arte italiana del Seicento (I)*</i>	SIMONATO Lucia (20)	6	5	5	83%
<i>La costruzione sociale del male - Identificazione e repressione</i>	BENIGNO Francesco (20)	6	5	5	83%
<i>Letteratura greca: Apollo e Pindaro</i>	BATTEZZATO Luigi (40) CATRAMBONE Marco (4), DE SANTIS Leonardo (4), BERNINI Raffaele Francesco (3), BADAWI-CROOK Joseph (3) e SCOGNAMIGLIO Federica (3)	25	22	82	88%
<i>Letteratura italiana 1</i>	CARRAI Stefano (20) BARTOLONI Lorenzo (4), CASAGRANDE Ottavia (4), DEPOLI Giulia (4), TOMMASI Alessia (4) e ARIANNA Lucrezia (4)	8	5	25	63%
<i>Letteratura italiana 2*</i>	CARRAI Stefano (20)	8	6	6	75%

Insegnamento	Docente Responsabile Didattica Integrativa (N. Ore didattica)	A) Numero di allievi che lo hanno inserito nel piano di studi	B) Numero di allievi che hanno valutato	C) Totale valutazioni espresse per insegnamento e docente	Percentuale di rispondenti (B/A)
<i>Letteratura italiana contemporanea - (ordinario) Il canone italiano del silenzio. Donne in poesia 1920-1980</i>	DONZELLI Elisa (20)	5	5	5	100%
<i>Letteratura italiana contemporanea - Tradurre il silenzio. Emily Dickinson nella poesia femminile del Novecento*</i>	DONZELLI Elisa (20)	5	5	5	100%
<i>Letteratura italiana del Rinascimento - Letteratura (e) politica I: il poeta e il potere nel primo Cinquecento</i>	TORRE Andrea (20) LANCELOTTI Rosario (6) e DAL CENGIO Martina (6)	1	1	3	100%
<i>Letteratura italiana del Rinascimento - Letteratura (e) politica II: attività culturale a corte nella Parma di secondo Cinquecento*</i>	TORRE Andrea (20)	1	1	1	100%
<i>Letteratura latina - La Fedra di Seneca la tragedia greca e romana*</i>	SCHIESARO Alessandro (20)	14	8	8	57%
<i>Letteratura latina - La tragedia di Seneca: modelli, strutture, temi</i>	SCHIESARO Alessandro (20) ECONIMO Francesca (5) , CAMPODONICO Nicolò (5) , DONNINELLI Mirko (5) e GROTTO Francesco (5)	14	8	33	57%
<i>Letteratura latina - Lettura della Fedra di Seneca*</i>	SCHIESARO Alessandro (20)	2	1	1	50%
<i>Linguistica generale - Il contatto linguistico</i>	LOPORCARO Michele (40)	13	8	8	62%
<i>Logica - Logica e conoscenza: incontri e scontri</i>	PIAZZA Mario (20)	6	6	6	100%
<i>Logica - Logica e linguaggio - (Ordinario e PhD)*</i>	PIAZZA Mario (20)	6	5	5	83%
<i>Paleografia latina - Heiric d'Auxerre*</i>	AMMANNATI Giulia (20)	1	1	1	100%
<i>Paleografia latina - Lupo di Ferrières*</i>	AMMANNATI Giulia (20)	6	5	5	83%
<i>Paleografia latina - Manoscritti e filologia nel IX secolo: introduzione</i>	AMMANNATI Giulia (20)	5	4	4	80%
<i>Rubens e l'Italia</i>	SIMONATO Lucia (20)	6	4	4	67%
<i>Storia contemporanea - Il collasso sovietico, la trasformazione post-socialista della Cina e l'ordine mondiale*</i>	PONS Silvio (20)	1	1	1	100%
<i>Storia contemporanea - Le rivoluzioni comuniste in Russia e in Cina: prospettive globali e approcci comparati</i>	PONS Silvio (20)	16	10	10	63%

Insegnamento	Docente Responsabile Didattica Integrativa (N. Ore didattica)	A) Numero di allievi che lo hanno inserito nel piano di studi	B) Numero di allievi che hanno valutato	C) Totale valutazioni espresse per insegnamento e docente	Percentuale di rispondenti (B/A)
<i>Storia contemporanea - L'Unione Sovietica e la Cina popolare tra guerra fredda e decolonizzazione*</i>	PONS Silvio (20) LESTI Sante (10)	15	10	20	67%
<i>Storia contemporanea - Razzismo e antisemitismo nella storia d'Italia (Ordinario e PhD)*</i>	PAVAN Ilaria (20)	19	16	16	84%
<i>Storia contemporanea - Razzismo e antisemitismo nella storia d'Italia (Per gli Ordinari)</i>	PAVAN Ilaria (20)	19	14	14	74%
<i>Storia della filosofia antica - Platone, Repubblica: lezioni introduttive*</i>	ADEMOLLO Francesco (20)	20	14	14	70%
<i>Storia della filosofia antica - Platone, Repubblica: seminari</i>	ADEMOLLO Francesco (20)	20	12	12	60%
<i>Storia della lingua italiana - Una categoria negletta nella storia dell'italiano. Sulla rappresentazione scritta del discorso interiore.</i>	TOMASIN Lorenzo (40)	8	6	6	75%
<i>Storia dell'arte - I titoli delle opere d'arte italiane in due momenti di svolta: i primi anni Sessanta e i primi anni Ottanta*</i>	FERGONZI Flavio (20)	16	8	8	50%
<i>Storia dell'arte - I titoli delle opere d'arte novecentesche. Una introduzione al problema e qualche caso di studio</i>	FERGONZI Flavio (20)	16	8	8	50%
<i>Storia dell'arte e archeologia romana - Rappresentazioni della guerra di Troia nell'arte romana: discussione seminariale per corso ordinario</i>	BORG Barbara Elisabeth (20)	4	3	3	75%
<i>Storia dell'arte e archeologia romana - Rappresentazioni della guerra di Troia nell'arte romana: introduzione*</i>	BORG Barbara Elisabeth (20)	3	2	2	67%
<i>Storia greca - Gli accordi di isopoliteia: discussione di alcuni casi e di un recente volume*</i>	MAGNETTO Anna (20)	6	5	5	83%
<i>Storia greca: La concessione della cittadinanza agli stranieri: casi e problemi</i>	MAGNETTO Anna (20) ARESÌ Giacomo (8) e NICOLINO Irene (4)	6	5	11	83%
<i>Storia medievale - La costruzione di una monarchia. A proposito dello stato regionale lombardo.</i>	CENGARLE Federica Maria Giovanna (20)	6	4	4	67%
<i>Storia medievale - La costruzione di una monarchia. Il contesto politico e culturale*</i>	CENGARLE Federica Maria Giovanna (20)	6	4	4	67%
<i>Storia moderna - La costruzione sociale del male. Problemi di metodo.*</i>	BENIGNO Francesco (20)	7	4	4	57%
<i>Storia romana - Il vescovo Ambrogio e la politica*</i>	OPPEDISANO Fabrizio (20)	8	5	5	63%

Insegnamento	Docente Responsabile Didattica Integrativa (N. Ore didattica)	A) Numero di allievi che lo hanno inserito nel piano di studi	B) Numero di allievi che hanno valutato	C) Totale valutazioni espresse per insegnamento e docente	Percentuale di rispondenti (B/A)
<i>Storia romana - L'età di Teodosio il Grande</i>	OPPEDISANO Fabrizio (20) GAMMELLA Michele (8), NICOLINO Irene (4) e ANEGG Nicolò (6)	8	4	12	50%

TABELLA 26. Elenco degli insegnamenti non valutati Classe di Lettere e Filosofia

Insegnamento	Docente Responsabile Didattica Integrativa (N. Ore didattica)	A) Numero di allievi che lo hanno inserito nel piano di studi	B) Numero di allievi che hanno valutato	C) Totale valutazioni espresse per insegnamento e docente	Percentuale di rispondenti (B/A)
<i>Archeologia e storia dell'arte greca e romana - Artisti e maestranze nel Mediterraneo antico*</i>	ADORNATO Gianfranco (20) PAPI Emanuele (12)	2	0	0	0%
<i>Letteratura greca: Seminario di ricerca*</i>	BATTEZZATO Luigi (40)	1	0	0	0%
<i>Storia della filosofia antica - Platone, Repubblica: seminari*</i>	ADEMOLLO Francesco (20)	20	0	0	0%
<i>Storia dell'arte - I monumenti funerari della Curia pontificia nel Duecento e nel Trecento, tra Roma e Avignone*</i>	CAGLIOTI Francesco (20)	3	0	0	0%
<i>Storia dell'arte - Introduzione alla storia dei monumenti funerari del Basso Medioevo italiano</i>	CAGLIOTI Francesco (20)	3	0	0	0%
<i>Storia dell'arte e archeologia romana -Rappresentazioni della guerra di Troia nell'arte romana: discussione seminariale per corso PhD*</i>	BORG Barbara Elisabeth (20)	1	0	0	0%
<i>Storia greca - Gli accordi di isopoliteia: discussione di alcuni casi e di un recente volume*</i>	MAGNETTO Anna (20)	6	0	0	0%
<i>Storia moderna - La costruzione sociale del male. Crimine e politica.*</i>	BENIGNO Francesco (20)	1	0	0	0%

TABELLA 27. Elenco degli insegnamenti valutati della Classe di Scienze

Insegnamento	Docente Responsabile Didattica Integrativa (N. Ore didattica)	A) Numero di allievi che lo hanno inserito nel piano di studi	B) Numero di allievi che hanno valutato	C) Totale valutazioni espresse per insegnamento e docente	Percentuale di rispondenti (B/A)
<i>Advanced Topics in Quantum Chemistry*</i>	CAPPELLI Chiara (20) e GIOVANNINI Tommaso (20)	6	3	6	50%
<i>Artificial Intelligence: a modern approach</i>	GIANNOTTI Fosca (10) e PELLUNGRINI Roberto (10)	3	2	4	67%
<i>Astrophysics primer</i>	NTORMOUSI Evangelia (20)	3	1	1	33%

Insegnamento	Docente Responsabile Didattica Integrativa (N. Ore didattica)	A) Numero di allievi che lo hanno inserito nel piano di studi	B) Numero di allievi che hanno valutato	C) Totale valutazioni espresse per insegnamento e docente	Percentuale di rispondenti (B/A)
<i>Bioinformatics</i>	RAIMONDI Francesco (40)	4	1	1	25%
<i>Biologia Sintetica*</i>	CATTANEO Antonino (16) e LISI Simonetta (4) <i>DI PRIMIO Cristina (4)</i>	3	1	1	33%
<i>Complementi di chimica teorica</i>	CAPPELLI Chiara (40)	4	2	2	50%
<i>Complementi di Fisica per biologi</i>	LIGABUE Franco (40) e LUSIANI Alberto (20)	2	2	4	100%
<i>Complementi di matematica (per matematici e fisici)</i>	MENNUCCI Andrea Carlo Giuseppe (20), FLANDOLI Franco (20), AMBROSIO Luigi (20) e CARACENI Alessandra (20)	28	20	80	71%
<i>Complementi di Matematica per Biologi e Chimici</i>	FLANDOLI Franco (40), LIVIERI Giulia (20) e BENZI Michele (20)	4	3	9	75%
<i>Complementi di Matematica per Chimici</i>	BENZI Michele (20)	5	1	1	20%
<i>Complementi di meccanica classica e termodinamica</i>	LIGABUE Franco (20), MORELLO Michael Joseph (20), TRINCHERINI Enrico (20) e CARNIANI Stefano (20)	32	23	91	72%
<i>Computational Life and Material Sciences</i>	BRANCATO Giuseppe (40)	1	1	1	100%
<i>Conformal Field Theories*</i>	VICHI Alessandro (40)	3	2	2	67%
<i>Dinamica Olomorfa*</i>	TIOZZO Giulio (20)	2	1	1	50%
<i>Effective Field Theories I</i>	TRINCHERINI Enrico (20) <i>COSTA Marco (10) e SERRA Francesco (10)</i>	6	4	10	67%
<i>Effective Field Theories II</i>	TRINCHERINI Enrico (20)	4	3	3	75%
<i>Elettrodinamica classica I</i>	LA ROCCA Giuseppe Carlo (40) e LIGABUE Franco (30)	30	19	38	63%
<i>Elettrodinamica classica II</i>	LA ROCCA Giuseppe Carlo (20)	21	13	13	62%

Insegnamento	Docente Responsabile Didattica Integrativa (N. Ore didattica)	A) Numero di allievi che lo hanno inserito nel piano di studi	B) Numero di allievi che hanno valutato	C) Totale valutazioni espresse per insegnamento e docente	Percentuale di rispondenti (B/A)
<i>Elliptic Partial Differential Equations: Existence and Regularity of Solutions*</i>	AMBROSIO Luigi (40)	2	1	1	50%
<i>Experimental High Energy Physics I</i>	MORELLO Michael Joseph (40)	4	1	1	25%
<i>Fisica dei semiconduttori</i>	BELTRAM Fabio (2), RODDARO Stefano (2), VITIELLO Miriam Serena (2) e GUERRINI Andrea (2)	3	2	8	67%
<i>Funzioni ellittiche e modulari</i>	ZANNIER Umberto (40)	8	7	7	88%
<i>Introduction to Neurobiology: from Neuron to Brain</i>	CATTANEO Antonino (50) Ciclo di Seminari (20)	3	2	2	67%
<i>Introduction to Physical Cosmology</i>	FERRARA Andrea (40)	3	2	2	67%
<i>Introductory Condensed Matter Physics</i>	LA ROCCA Giuseppe Carlo (20)	9	6	6	67%
<i>Introductory Quantum Physics</i>	LA ROCCA Giuseppe Carlo (30) e LUIN Stefano (10)	3	2	2	67%
<i>Introduzione al Machine Learning</i>	GIANNOTTI Fosca (30) e PELLUNGRINI Roberto (10)	10	3	6	30%
<i>Introduzione alla teoria della rappresentazione I</i>	VISTOLI Angelo (30) e DALL'ARA Gian Maria (30)	25	16	32	64%
<i>Introduzione alla teoria della rappresentazione II</i>	VISTOLI Angelo (10) e DALL'ARA Gian Maria (10)	9	6	12	67%
<i>Laboratorio di biologia I</i>	LISI Simonetta (0)	2	1	1	50%
<i>Matematica per biologi e chimici</i>	MENNUCCI Andrea Carlo Giuseppe (40) MENNUCCI Andrea Carlo Giuseppe (10)	7	6	11	86%
<i>Mathematical Models for Quantitative Finance: Market Microstructure, Networks, and Systemic Risk*</i>	LILLO Fabrizio (40)	3	3	3	100%
<i>Meccanica Quantistica</i>	GIOVANNETTI Vittorio (40)	10	6	6	60%
<i>Modelli discreti e continui in Probabilità</i>	FLANDOLI Franco (20) e CARACENI Alessandra (20)	10	7	14	70%
<i>Modellistica molecolare</i>	CAPPELLI Chiara (8), BARONE Vincenzo (4), BRANCATO	5	3	11	60%

Insegnamento	Docente Responsabile Didattica Integrativa (N. Ore didattica)	A) Numero di allievi che lo hanno inserito nel piano di studi	B) Numero di allievi che hanno valutato	C) Totale valutazioni espresse per insegnamento e docente	Percentuale di rispondenti (B/A)
	<i>Giuseppe (8) e SALTA Zoi (20)</i>				
<i>Nanostructured Materials*</i>	<i>SORBA Lucia (20) e HEUN Stefan (20)</i>	2	2	4	100%
<i>Numerical Techniques for Cosmology and Astrophysics*</i>	<i>PALLOTTINI Andrea (40)</i>	1	1	1	100%
<i>Physics of the living cell</i>	<i>CARDARELLI Francesco (35) e RATTO Gian Michele (10)</i>	6	3	6	50%
<i>Problemi variazionali non compatti*</i>	<i>MALCHIODI Andrea (40)</i>	1	1	1	100%
<i>Quantitative Finance*</i>	<i>BORMETTI Giacomo (15), LIVIERI Giulia (10) e MAZZARISI Piero (15) Ciclo di Seminari (10)</i>	1	1	4	100%
<i>Quantum Information Theory</i>	<i>GIOVANNETTI Vittorio (50)</i>	18	6	6	33%
<i>Scientific Programming I: Data Processing and Software Prototyping</i>	<i>BLOINO Julien Roland Michel (40)</i>	3	2	2	67%
<i>Seminari sulle Frontiere della Chimica</i>	<i>BARONE Vincenzo (20)</i>	4	2	2	50%
<i>Seminario su analoghi dei numeri primi su campi di funzioni e stime di altezza*</i>	<i>ZANNIER Umberto (30)</i>	2	1	1	50%
<i>Spettroscopia molecolare</i>	<i>TASINATO Nicola (40)</i>	7	3	3	43%
<i>Statistical Physics</i>	<i>SAGNOTTI Augusto (60)</i>	8	6	6	75%
<i>Teoria degli Schemi I</i>	<i>VISTOLI Angelo (40) BRESCIANI Giulio (5)</i>	4	2	4	50%
<i>Teoria degli Schemi II</i>	<i>VISTOLI Angelo (40) BRESCIANI Giulio (5)</i>	4	2	4	50%
<i>Teoria di Morse</i>	<i>MALCHIODI Andrea (40)</i>	11	7	7	64%
<i>Termodinamica e fisica statistica</i>	<i>LA ROCCA Giuseppe Carlo (20)</i>	3	2	2	67%

TABELLA 28. Elenco degli insegnamenti non valutati della Classe di Scienze

Insegnamento	Docente Responsabile Didattica Integrativa (N. Ore didattica)	A) Numero di allievi che lo hanno inserito nel piano di studi	B) Numero di allievi che hanno valutato	C) Totale valutazioni espresse per insegnamento e docente	Percentuale di rispondenti (B/A)
<i>Advanced Neurogenomics*</i>	CELLERINO Alessandro (40)	1	0	0	0%
<i>Advanced Topics in Neuroscience*</i>	PIZZORUSSO Tommaso (20)	1	0	0	0%
<i>Drug discovery: dalle interazioni chimico-fisiche alla chimica farmaceutica</i>	CAPPELLI Chiara (20) e TIRELLI Nicola (20) Ciclo di Seminari (20)	2	0	0	0%
<i>Information Methods for Quantum Technologies*</i>	GIOVANNETTI Vittorio (40)	2	0	0	0%
<i>Introductory Experimental High Energy Physics</i>	ROLANDI Luigi (20)	4	0	0	0%
<i>Laboratorio di biologia II</i>	LISI Simonetta (0)	3	0	0	0%
<i>Machine Learning for Life Sciences</i>	RAIMONDI Francesco (20)	2	0	0	0%
<i>Neurophysiology</i>	PIZZORUSSO Tommaso (40)	1	0	0	0%
<i>Numerical Analysis and Optimization*</i>	BENZI Michele (40)	1	0	0	0%
<i>Quantum Field Theory in Curved Space Time*</i>	LEITE PIMENTEL Guilherme (40)	1	0	0	0%
<i>Seminari di Scienza Biofisiche: la nanomedicina*</i>	BEL TRAM Fabio (25) e CARDARELLI Francesco (25)	1	0	0	0%
<i>Statistical and Machine Learning Models for Time Series Analysis*</i>	LILLO Fabrizio (15), LIVIERI Giulia (15) e MAZZARISI Piero (15)	1	0	0	0%

TABELLA 29. Elenco degli insegnamenti valutati della Classe di Scienze politico-sociali

Insegnamento	Docente Responsabile Didattica Integrativa (N. Ore didattica)	A) Numero di allievi che lo hanno inserito nel piano di studi	B) Numero di allievi che hanno valutato	C) Totale valutazioni espresse per insegnamento e docente	Percentuale di rispondenti (B/A)
<i>Classic Social Theories of the Economy*</i>	MEARDI Guglielmo Giuseppe Maria (20)	1	1	1	100%
<i>Migrant and Minority Mobilization*</i>	MILAN Chiara (20)	1	1	1	100%
<i>Modelli di Democrazia</i>	NATALI David (10) e BRESSANELLI Edoardo (10)	3	3	6	100%
<i>Political Theory*</i>	FELICETTI Andrea (20)	1	1	1	100%
<i>Research Design</i>	ZAMPONI Lorenzo (20)	4	2	2	50%
<i>Silences and Voices in Social Movement Studies*</i>	DELLA PORTA Donatella Alessandra (20)	2	1	1	50%
<i>Sociological Theory in the Digital Age*</i>	TRENZ Hans-Jörg (20)	2	1	1	50%
<i>The Political Economy of War and Peace*</i>	PIANTA Mario (20)	2	1	1	50%

Insegnamento	Docente Responsabile Didattica Integrativa (N. Ore didattica)	A) Numero di allievi che lo hanno inserito nel piano di studi	B) Numero di allievi che hanno valutato	C) Totale valutazioni espresse per insegnamento e docente	Percentuale di rispondenti (B/A)
<i>The Politics of Movement-Parties in Europe*</i>	<i>CAIANI Manuela (20)</i>	2	2	2	100%
<i>Thesis Writing Workshop</i>	<i>DESERIIS Marco (20)</i>	4	3	3	75%
<i>Understanding capitalism*</i>	<i>PIANTA Mario (20)</i>	5	4	4	80%

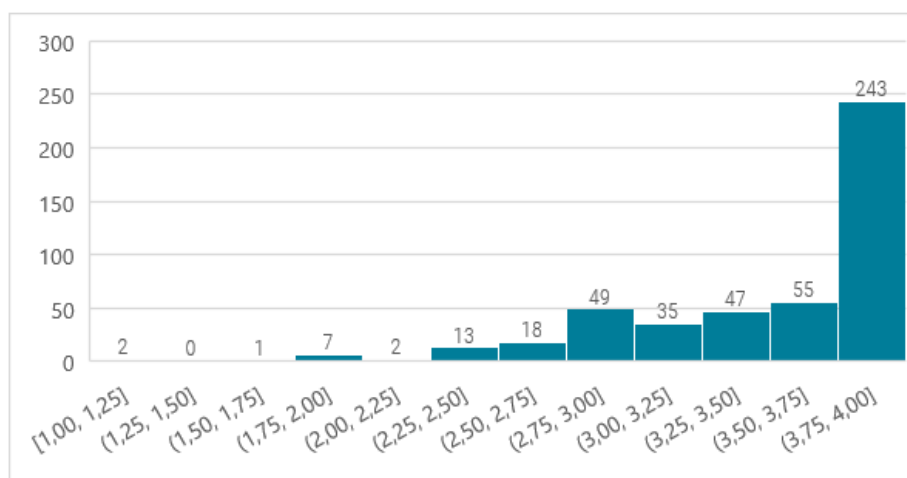
TABELLA 30. Elenco degli insegnamenti **non** valutati della Classe di Scienze politico-sociali

Insegnamento	Docente Responsabile Didattica Integrativa (N. Ore didattica)	A) Numero di allievi che lo hanno inserito nel piano di studi	B) Numero di allievi che hanno valutato	C) Totale valutazioni espresse per insegnamento e docente	Percentuale di rispondenti (B/A)
<i>Methodologies for the Social Sciences I*</i>	<i>MEARDI Guglielmo Giuseppe Maria (20)</i>	1	0	0	0%
<i>Temporalities of Collective Action*</i>	<i>ZAMPONI Lorenzo (20) ZAMPONI Lorenzo (10)</i>	1	0	0	0%

Di seguito si analizza la distribuzione dei giudizi ricevuti per ciascuna Classe accademica sia per quanto riguarda la valutazione degli insegnamenti che per la valutazione dei docenti.

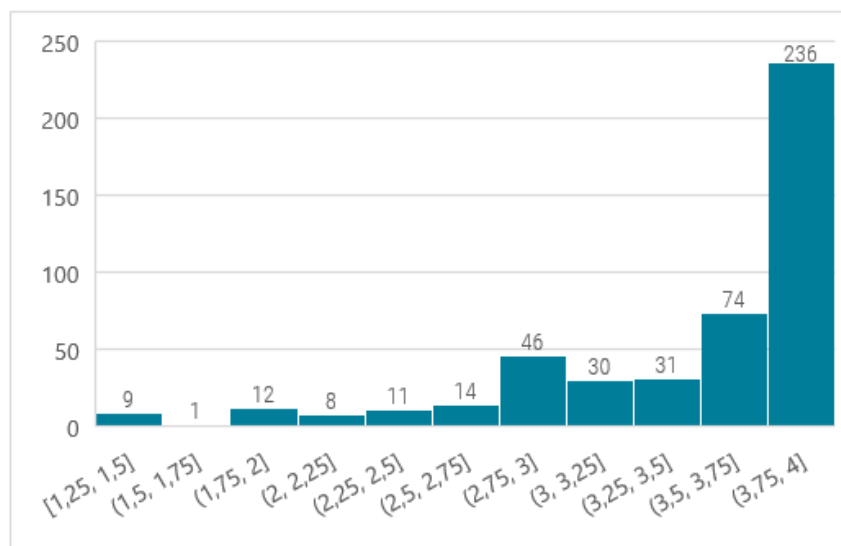
La Figura 3 riporta l'istogramma delle valutazioni relative alla Classe di Lettere e Filosofia per quanto concerne le domande relative agli insegnamenti. Dal grafico si nota come la maggior parte delle valutazioni sia concentrata nel range 3,75 - 4,00. Tuttavia, vi è una massa di valutazioni non trascurabile al di sotto di 3,75.

FIGURA 3. Distribuzione delle valutazioni relative agli insegnamenti della Classe di Lettere e Filosofia - Media 3,54



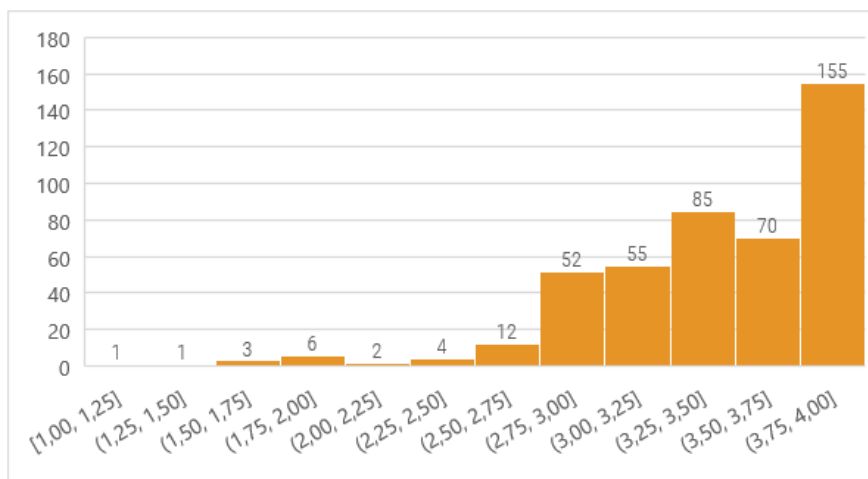
La Figura 4 riporta l'istogramma delle valutazioni relative alla Classe di Lettere e Filosofia per quanto concerne le domande relative ai docenti. Anche in questo caso le valutazioni si concentrano sulla coda alta della distribuzione, sebbene alcune valutazioni si collochino al di sotto della sufficienza (2,5). Da osservare anche una certa concentrazione nei range 3,50 – 3,75 e 2,75 – 3,00.

FIGURA 4. Distribuzione delle valutazioni relative ai docenti della Classe di Lettere e Filosofia - Media 3,58



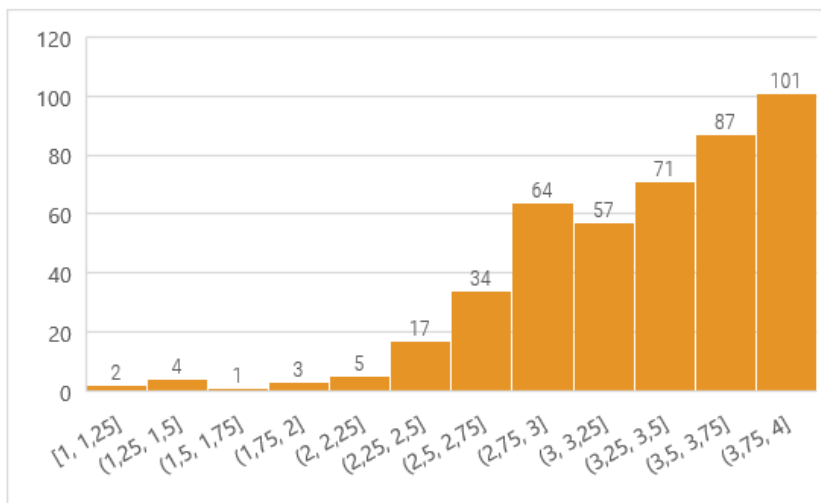
La Figura 5 riporta l'istogramma delle valutazioni relative alla Classe di Scienze per quanto concerne le domande relative agli insegnamenti. Il grafico mostra come la maggioranza delle valutazioni sia concentrata nel range 3,75 - 4,00. Tuttavia, le valutazioni presentano una maggiore dispersione, sebbene questa dispersione riguardi comunque la coda alta della distribuzione. Infatti, in questo caso, come la media anche il valore mediano non si colloca nel range più alto.

FIGURA 5. Distribuzione delle valutazioni relative agli insegnamenti della Classe di Scienze - Media 3,45



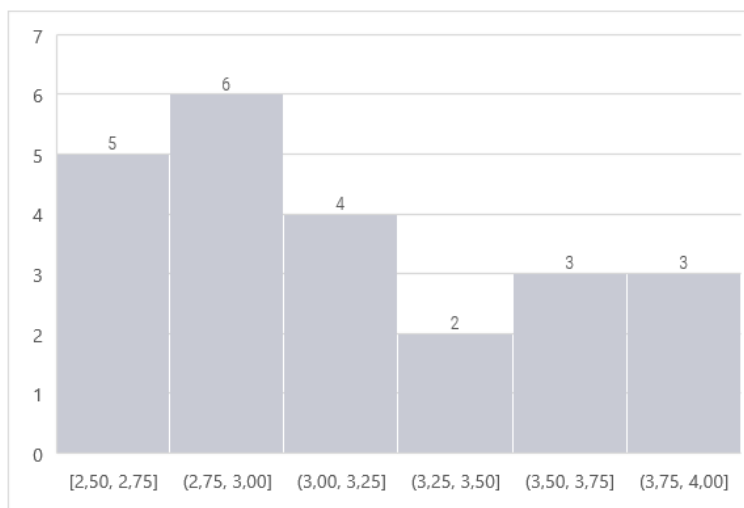
La Figura 6 riporta l'istogramma delle valutazioni relative alla Classe di Scienze per quanto concerne le domande relative ai docenti. Nonostante la moda delle valutazioni rimanga comunque all'interno del range 3,75 – 4, molte valutazioni si collocano anche all'interno di uno spettro che va da 2,75 a 3,75. Questo fa sì che la media riportata in didascalia sia relativamente più bassa rispetto alle altre medie.

FIGURA 6. Distribuzione delle valutazioni relative ai docenti della Classe di Scienze - Media 3,41



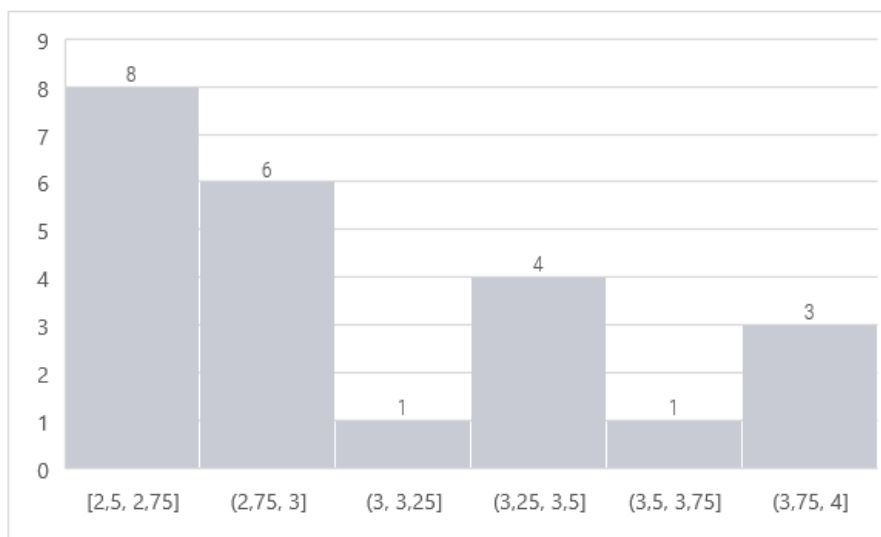
La Figura 7 riporta l'istogramma delle valutazioni relative alla Classe di Scienze politico-sociali per quanto concerne le domande relative agli insegnamenti. Il grafico dimostra come il range più frequentato sia quello 2,75 - 3,00. La distribuzione è bimodale e quindi l'indicatore medio risulta poco significativo perché non cattura l'eterogeneità dei giudizi. Tuttavia, è importante notare come il numero esiguo di osservazioni renda la distribuzione ancora poco affidabile.

FIGURA 7. Distribuzione delle valutazioni relative agli insegnamenti della Classe di Scienze politico-sociali - Media 3,13



La Figura 8 riporta l'istogramma delle valutazioni relative alla Classe di Scienze politico-sociali per quanto concerne le domande relative ai docenti. Le valutazioni si concentrano sulla coda bassa della distribuzione, pur non essendoci valutazioni che si posizionano al di sotto della sufficienza (2,5). Rimane valida l'osservazione precedente circa la numerosità esigua delle osservazioni.

FIGURA 8. Distribuzione delle valutazioni relative ai docenti della Classe di Scienze politico-sociali - Media 3,15



Nei grafici seguenti si riporta la media ottenuta per ogni dimensione relativa alla valutazione degli insegnamenti e dei docenti distinta per Classe e confrontata, laddove possibile, con l'anno accademico precedente, anno in cui è stata introdotta la nuova modalità di rilevazione che ha modificato questa sezione dei questionari.

Risulta di particolare interesse l'analisi dell'item che chiede di esprimere una valutazione sulla soddisfazione complessiva dell'insegnamento: gli allievi di tutte e tre le Classi attribuiscono un punteggio molto elevato, in linea o in leggero aumento rispetto all'anno accademico precedente. In dettaglio, per la Classe di Lettere e Filosofia il punteggio arriva a 3,45 su 4, per Scienze a 3,31 e per la Classe di Scienze politico-sociali a 2,96.

FIGURA 9. Media valutazioni insegnamenti - Classe di Lettere e Filosofia, ultimi 2 anni

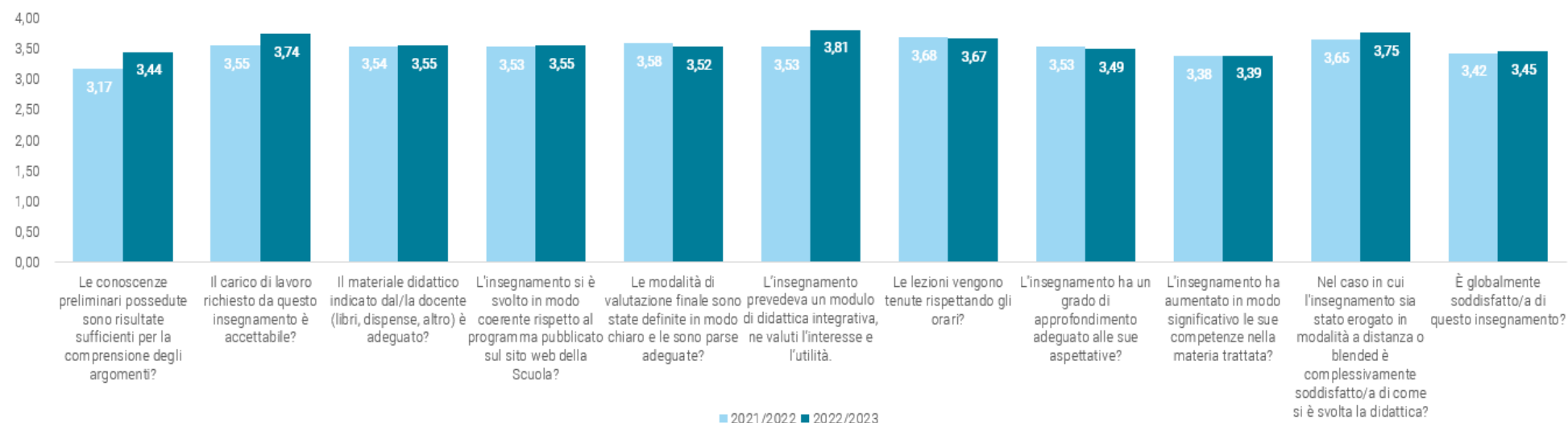


FIGURA 10. Media valutazioni docenti - Classe di Lettere e Filosofia, ultimi 2 anni

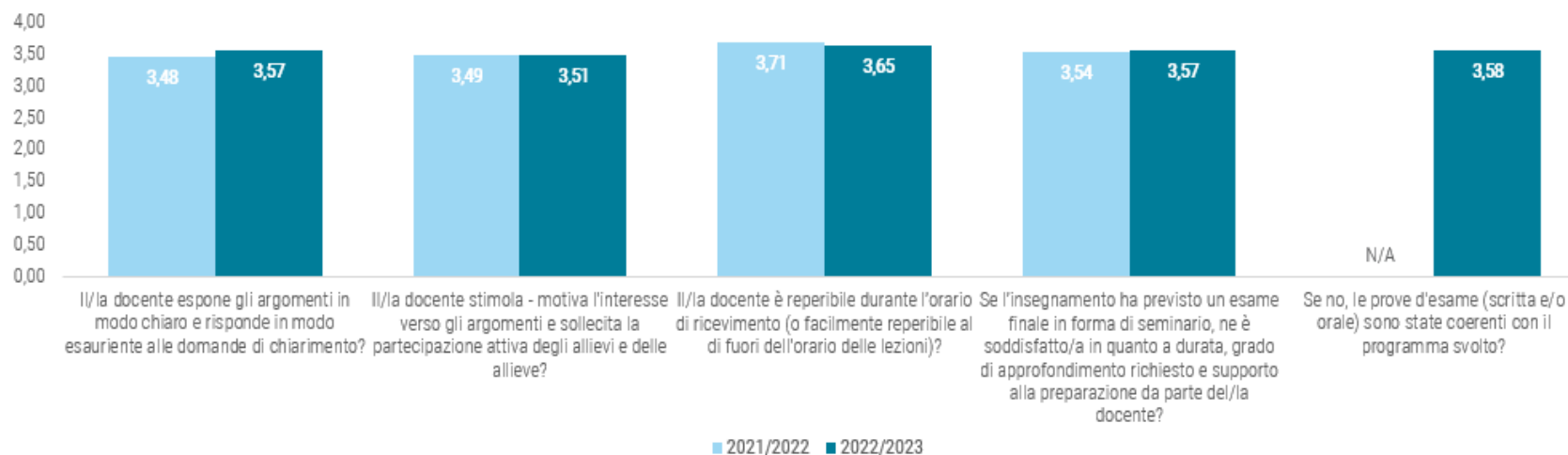


FIGURA 11. Media valutazioni insegnamenti - Classe di Scienze, ultimi 2 anni

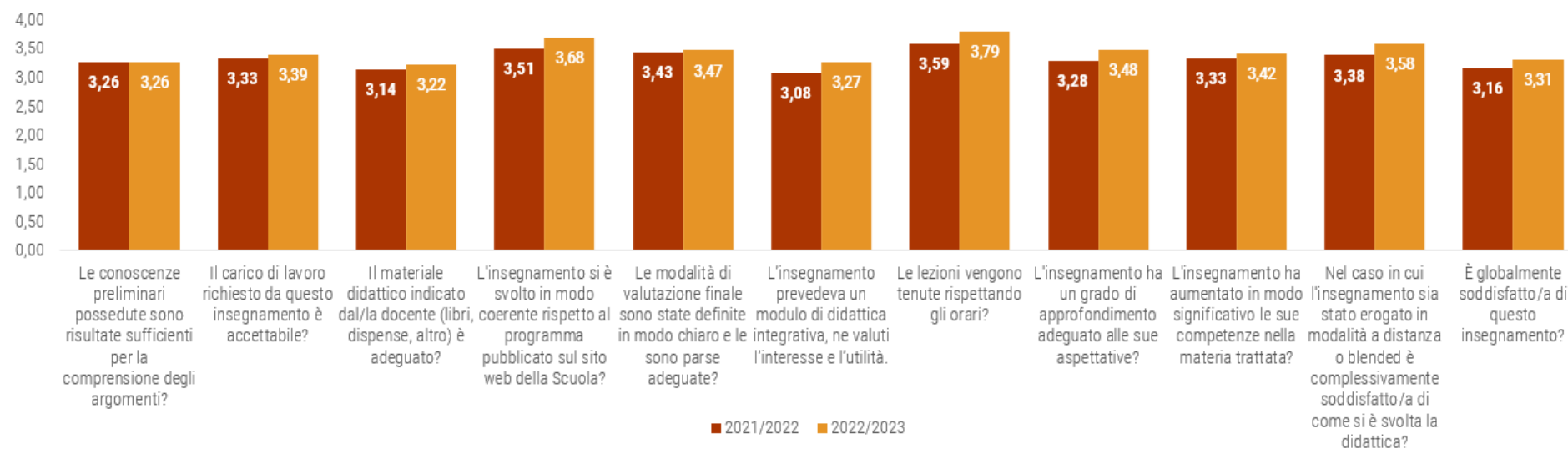


FIGURA 12. Media valutazioni docenti - Classe di Scienze, ultimi 2 anni

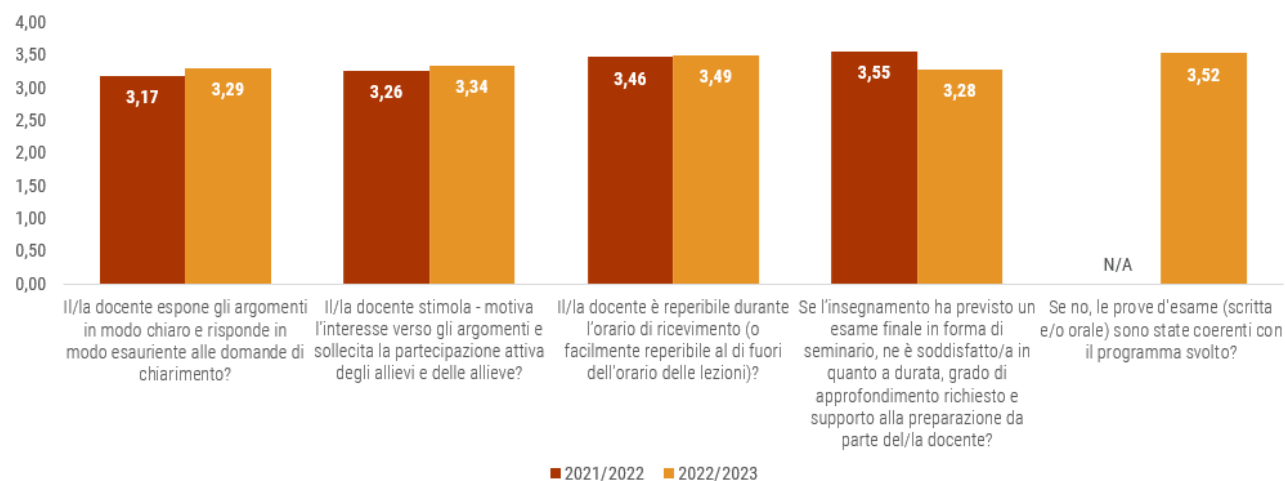


FIGURA 13. Media valutazioni insegnamenti - Classe di Scienze politico-sociali, ultimi 2 anni

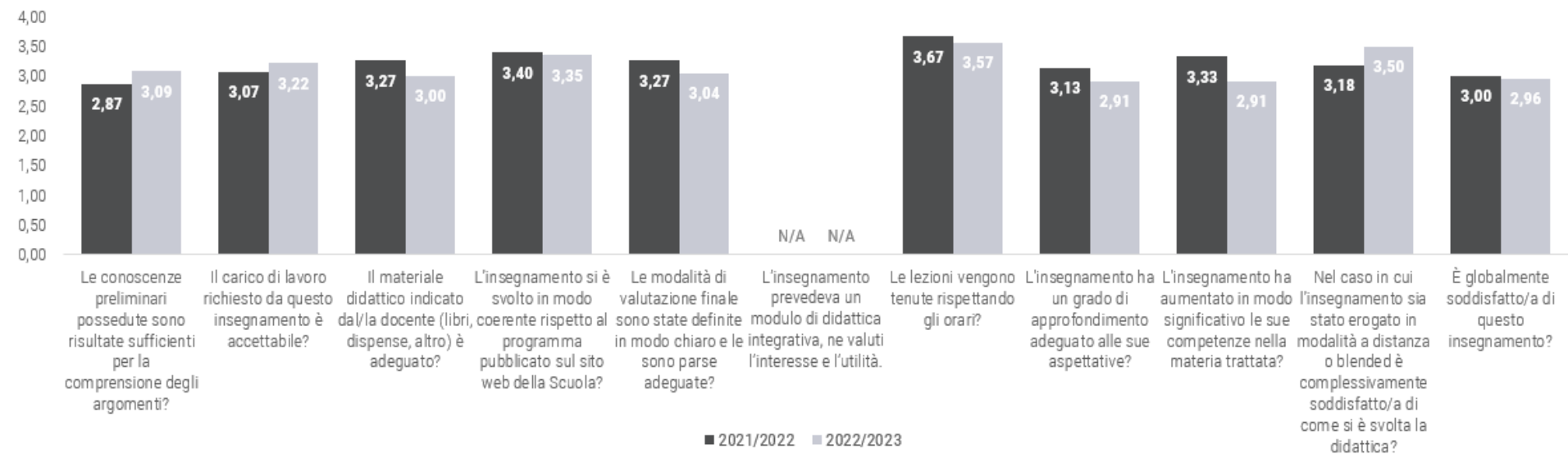
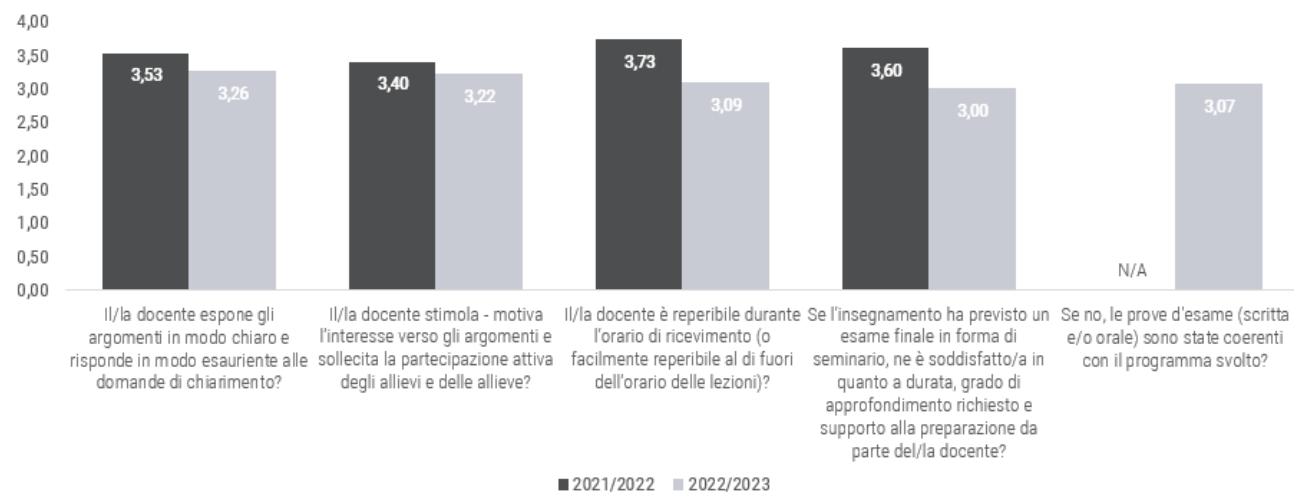


FIGURA 14. Media valutazioni docenti - Classe di Scienze politico-sociali, ultimi 2 anni



5. CONDIVISIONE E UTILIZZO DEI RISULTATI

I risultati dell'indagine sono trasmessi ai vertici della Scuola, ai Presidi delle Classi, al Prorettore alla ricerca, valutazione e ranking, al Prorettore alla didattica, alla Prorettrice alla Terza missione e orientamento, al Delegato del Direttore alle attività inerenti all'internazionalizzazione e al placement, al Presidio della Qualità, alle CPDS ed è, insieme a quella dei perfezionandi, parte integrante di una sezione della relazione annuale del Nucleo di Valutazione. La relazione è pubblicata sul [sito della qualità](#) della Scuola Normale Superiore, nella sezione dedicata alla qualità della Didattica.

Inoltre, si segnala che per ogni insegnamento viene predisposta una scheda di valutazione che viene consegnata al docente titolare dell'insegnamento, salvo che il numero dei rispondenti sia inferiore a 3 unità. Infatti, il rispetto delle le regole emanate dall'Autorità Garante per il trattamento dei dati personali a fini statistici o di ricerca, impone di rispettare la soglia uguale o superiore a 3 per garantire il rispetto dell'anonimato.