



SCUOLA
NORMALE
SUPERIORE



VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA

CORSO ORDINARIO

A.A. 2021/2022

UFFICIO ORGANIZZAZIONE E VALUTAZIONE

SOMMARIO

1. METODOLOGIA	2
2. IL QUESTIONARIO SOMMINISTRATO.....	6
3. CONSIDERAZIONI GENERALI.....	9
4. RISULTATI DELL'INDAGINE	10
4.1 Valutazione Generale	10
4.2 Valutazione degli insegnamenti.....	15
4.3 Colloquio	22
4.4 Suggerimenti per il miglioramento dell'offerta didattica	24
5. CONDIVISIONE E UTILIZZO DEI RISULTATI.....	24
6. VALUTAZIONE DEI SERVIZI - SINTESI.....	24

1. METODOLOGIA

La procedura di valutazione della didattica è oggetto, dal 2020, di un ampio processo di miglioramento in quanto dal flusso informativo tra organi e organismi della Scuola (Nucleo di Valutazione, Commissioni Paritetiche Docenti Studenti, Presidio della Qualità) erano emerse osservazioni tali da richiedere un aggiornamento sia della piattaforma con la quale i questionari vengono somministrati, sia della struttura del questionario. Per rafforzare l'impegno nel rispondere alle richieste pervenute è stato previsto, nel Piano della Performance 2021, per alcuni Servizi della Scuola, anche un preciso obiettivo di performance. L'anno successivo, per continuare le attività, è stato attivato un tavolo di lavoro che ha visto coinvolti gli uffici dell'Amministrazione interessati (i servizi dell'Area Didattica delle due sedi, il Servizio Sistemi Informativi e l'Ufficio Organizzazione e Valutazione che si occupa della somministrazione e analisi dei risultati del questionario) i quali, in cooperazione con la Direzione della Scuola e gli organi e gli organismi preposti¹, hanno analizzato congiuntamente le criticità emerse e cercato di individuare le strade percorribili. È stata svolta inoltre un'analisi delle modalità di erogazione dei questionari della didattica utilizzate dall'Università di Pisa, dalla Scuola Superiore Sant'Anna e dall'IMT di Lucca sui seguenti aspetti:

- 1) l'oggetto di valutazione;
- 2) i destinatari;
- 3) la struttura del questionario;
- 4) le tempistiche;
- 5) l'obbligatorietà.

1) Nel questionario oggetto di revisione, gli allievi² valutavano l'insegnamento nel suo complesso anziché i singoli moduli in cui poteva essere suddiviso. In questo modo, non si riusciva a valutare l'effettivo contributo del docente

¹ Si fa riferimento in particolare ai vertici della Scuola, ai Presidi della Classi, al Prorettore alla ricerca, valutazione e ranking, al Prorettore alla didattica, alla Prorettrice alla Terza missione e orientamento e alle Commissioni paritetiche docenti-studenti (CPDS).

² La Scuola Normale Superiore si impegna a utilizzare un linguaggio visivo e verbale inclusivo che comprenda e rappresenti tutte le identità di genere. In questa sede nel rispetto dell'intento appena enunciato utilizzeremo pertanto "allievi" volendo includere sia le allieve che gli allievi.

di un modulo previsto all'interno di un insegnamento e, di conseguenza, ad ottenere specifici feedback/risultati da utilizzare in altre sedi.

2) Tenuto conto che la Scuola consente agli allievi e agli studenti degli atenei partner di partecipare come uditori a tutte le attività didattiche offerte, è stata sollevata la questione sulla possibilità di aprire la valutazione anche a coloro che frequentano solo un modulo e, in quanto esterni, come considerare la valutazione.

3) La struttura del questionario è stata oggetto già nel 2020 di diversi interventi di snellimento per evitare duplicazioni e ridondanze. Infatti, in accoglimento delle istanze pervenute, erano state accorpate alcune domande che si riferivano ad ambiti molto simili tra loro ed era stato rivisto il set delle risposte possibili su alcune di esse inserendo l'opzione non valutabile perché non svolto.

È stato inoltre proposto l'utilizzo di una scala di valutazione fino a 10 e non da 1 a 4, come prevede AVA, per ottenere una valutazione più graduata.

4 e 5) Nel sistema oggetto di revisione, esiste un legame vincolante tra la presentazione del piano di studi gli allievi e la valutazione della didattica che comporta che gli allievi partecipino alla valutazione della didattica in modo obbligatorio.

Questo sistema implica un disallineamento temporale in quanto la valutazione avviene nel periodo per la presentazione del Piano di studi, collocato a novembre, che è molto successivo alla conclusione del periodo di attività didattica che si deve valutare (luglio).

Infine, il vincolo di obbligatorietà nella compilazione grava di fatto solo sugli allievi dei corsi ordinari della Scuola³ e, a fronte dell'impossibilità di individuare nel breve tempo soluzioni migliori, è stata proposta la possibilità di rendere l'adesione al questionario libera.

Ciò premesso, per la valutazione della didattica 2021/2022 è stato realizzato quanto segue:

- la valutazione è stata sganciata dalla compilazione del piano di studi e la partecipazione al questionario è stata quindi resa volontaria.

³ Gli allievi perfezionandi effettuano una compilazione del piano di studi solo nel periodo di tempo collegato ai primi due anni, dedicandosi successivamente in modo precipuo alla ricerca e alla redazione della tesi.

- Il testo del questionario è stato strutturato in una parte generale e in due sezioni con focus specifici rispettivamente sul docente titolare e sull'insegnamento.
- La scala di valutazione è rimasta da 1 a 4 ma è stata corredata da una declaratoria di giudizi graduati: decisamente no (1), più no che sì (2), più sì che no (3), decisamente sì (4).
- In merito alle tempistiche di somministrazione, per rispettare l'organizzativo della didattica si è deciso di consentire agli allievi di compilare il questionario in un periodo più ravvicinato alla frequenza dell'insegnamento da valutare.
- È stata prevista la possibilità di accedere alla versione in inglese del questionario selezionando la lingua utilizzando il menu a tendina.
- È stata mantenuta la compilazione online del questionario tramite l'applicativo open source Limesurvey integrato con il gestionale in uso alla Scuola per la carriera degli allievi (Ser.Se.).

Si segnala inoltre che prima di attivare il questionario per la compilazione, è stata predisposta una fase di test cui, hanno partecipato i membri del Presidio, delle CPDS, il personale TA dei servizi coinvolti e gli allievi con ruoli di rappresentanza negli organi o organismi (CdA, SA, NdV, PQA e CPDS) al fine di rendere ancora più puntuale il monitoraggio e, in generale, la release del questionario.

Una volta conclusa la fase di test, recepite e risolte le segnalazioni, la nuova procedura di valutazione della didattica per l'anno accademico 2021/2022 è stata resa attiva, da luglio a ottobre 2022. Nell'arco temporale di apertura della rilevazione è stato ricordato agli allievi in più occasioni l'importanza di partecipare alla valutazione ma ciò nonostante il tasso di risposta è stato inferiore all'anno precedente. Pertanto i risultati della predetta indagine devono essere considerati "indiziari" e da rivalutare con la successiva rilevazione relativa all'a.a. 2022/2023 che manterrà la stessa procedura.

I risultati dell'indagine 2021/2022 sono presentati nei capitoli successivi e, laddove possibile, sono stati confrontati con quelli degli scorsi anni. Nella relazione sono state considerate positive le valutazioni che hanno ottenuto un punteggio maggiore o uguale a 2,5.

La presente relazione viene trasmessa alla Governance della Scuola, ai Presidi delle Classi, al Prorettore alla ricerca, valutazione e ranking, al Prorettore alla didattica, alla Prorettrice alla Terza missione e orientamento, al Delegato del Direttore alle attività inerenti all'internazionalizzazione e al placement, al Presidio della Qualità, alle CPDS ed è, insieme a quella dei perfezionandi, parte integrante di una sezione della relazione annuale del Nucleo di Valutazione.

Insieme alla relazione, per ogni insegnamento l'Ufficio competente predispone una scheda di valutazione che viene consegnata al docente titolare dell'insegnamento, salvo che il numero dei rispondenti sia uguale o superiore a 3. Infatti, in linea con le regole emanate dall'Autorità Garante per il trattamento dei dati personali a fini statistici e di ricerca, qualora le valutazioni ricevute siano meno di 3, la scheda di valutazione di quell'insegnamento non viene inviata al docente che ne è titolare.

Nel 2023 proseguiranno i lavori di revisione sul nuovo sistema e saranno raccolte le osservazioni e i suggerimenti emersi dalla presente rilevazione.

2. IL QUESTIONARIO SOMMINISTRATO

Il questionario che gli allievi sono chiamati a compilare è composto dalle seguenti sezioni:

1. Valutazione generale
2. Colloquio
3. Valutazione degli insegnamenti
4. Osservazioni e suggerimenti: in questa parte l'allieva/o ha la possibilità di inserire un commento libero

Di seguito il testo completo:

VALUTAZIONE GENERALE

1. In generale, il calendario e l'organizzazione delle lezioni si sono rivelati funzionali?
2. Valuta positivamente il coordinamento in termini di orari ed eventuali sovrapposizioni tra insegnamenti interni della didattica erogata dalla Scuola
3. È globalmente soddisfatto/a dell'offerta didattica della scuola?
4. Se ha frequentato cicli di seminari, si ritiene mediamente soddisfatto/a degli argomenti trattati?
5. Se ha frequentato cicli di seminari, si ritiene mediamente soddisfatto/a della trattazione effettuata dai/dalle docenti coinvolti/e?
6. Fra corsi universitari e corsi interni, il carico di lavoro complessivo richiesto dal piano di studi (numero di corsi, ore di lezione, ore di studio) si è dimostrato sostenibile?
7. Le competenze fornite dai corsi universitari sono adeguate in rapporto a quelle richieste all'interno della Scuola?
8. Valutazione di alcuni aspetti in merito al rapporto tra la scuola e l'università
 - a. Orari delle lezioni
 - b. Collaborazione fra i/le docenti delle due istituzioni
 - c. Complementarietà e coerenza nei programmi dei corsi
 - d. Aspetti burocratici
9. Il percorso di studi mi ha aiutato a sviluppare la capacità di raccogliere e interpretare i dati per formulare giudizi autonomi, anche su temi sociali, scientifici o etici.
10. Il percorso di studi mi ha aiutato a sviluppare la capacità di comunicare informazioni, idee, problemi e soluzioni sia agli specialisti che ai non specialisti
11. Il percorso di studi mi ha aiutato a sviluppare la capacità di apprendere, anche per intraprendere studi successivi con un alto grado di autonomia

12. Valuta positivamente le possibilità offerte dalla Scuola in merito allo svolgimento di attività di studio e ricerca fuori sede
13. Valuta positivamente la sostenibilità in termini di compatibilità con il piano di studi e l'assolvimento degli obblighi didattici della partecipazione ad attività di studio e ricerca fuori sede?
14. In caso di insegnamenti che abbiano visto la partecipazione congiunta di allievi/e ordinari/e e perfezionandi/e, ritiene che l'interazione tra i due gruppi sia stata utile al suo percorso formativo ed adeguatamente stimolata?
15. Se ne ha usufruito nel corso dell'anno, valuti le attività di tutorato didattico

COLLOQUIO

1. Il/la relatore/relatrice
2. Il/la relatore/relatrice l'ha seguita in modo adeguato nella fase di impostazione del colloquio (scelta del tema, bibliografia, impostazione del lavoro)?
3. Nel complesso, l'esperienza del colloquio si è rivelata utile per apprendere come si svolge un lavoro di ricerca?
4. La commissione è stata costituita in modo pertinente alla materia del colloquio?
5. I modi e i tempi della discussione le sono parsi adeguati?
6. Le modalità del giudizio le sono sembrate adeguate?

VALUTAZIONE DEGLI INSEGNAMENTI

1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti?
2. Il carico di lavoro richiesto da questo insegnamento è accettabile?
3. Il materiale didattico indicato dal/la docente (libri, dispense, altro) è adeguato?
4. L'insegnamento si è svolto in modo coerente rispetto al programma pubblicato sul sito web della Scuola?
5. Le modalità di valutazione finale sono state definite in modo chiaro e le sono parse adeguate?
6. L'insegnamento prevedeva un modulo di didattica integrativa, ne valuti l'interesse e l'utilità.
7. Le lezioni vengono tenute rispettando gli orari?
8. L'insegnamento ha un grado di approfondimento adeguato alle sue aspettative?
9. L'insegnamento ha aumentato in modo significativo le sue competenze nella materia trattata?
10. Nel caso in cui l'insegnamento sia stato erogato in modalità a distanza o blended è complessivamente soddisfatto/a di come si è svolta la didattica?
11. È globalmente soddisfatto/a di questo insegnamento?
12. Il/la docente espone gli argomenti in modo chiaro e risponde in modo esauriente alle domande di chiarimento?

13. Il/la docente stimola - motiva l'interesse verso gli argomenti e sollecita la partecipazione attiva degli allievi e delle allieve?
14. Il/la docente è reperibile durante l'orario di ricevimento (o facilmente reperibile al di fuori dell'orario delle lezioni)?
15. L'insegnamento ha previsto un esame finale in forma di seminario?
16. Se si ne è soddisfatto/a in quanto a durata, grado di approfondimento richiesto e supporto alla preparazione da parte del/la docente?
17. Ha dei suggerimenti relativi all'insegnamento valutato?
 - a. Alleggerire il carico didattico
 - b. Aumentare l'attività di supporto didattico
 - c. Fornire più conoscenze di base
 - d. Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
 - e. Migliorare la qualità del materiale didattico
 - f. Fornire in anticipo il materiale didattico
 - g. Inserire prove d'esame intermedie

3. CONSIDERAZIONI GENERALI

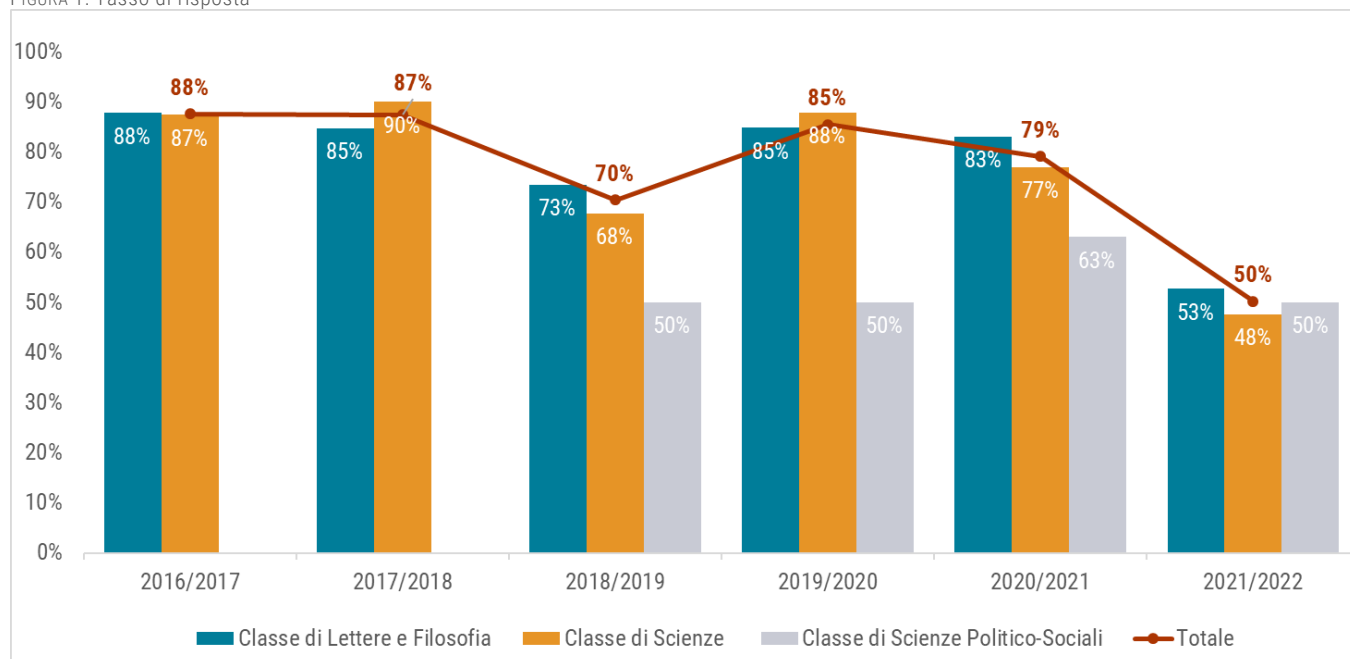
Il questionario è rivolto a tutti gli allievi iscritti a una delle tre Classi del corso ordinario nell'anno accademico 2021/2022. Hanno risposto alla rilevazione n.151 allievi su 301, pari a circa il 50% degli aventi diritto e così distribuiti tra le tre Classi:

TABELLA 1. Numero degli allievi dell'anno accademico 2021/2022 e tasso di risposta alla rilevazione

	Allievi 2021/2022	Rispondenti	Tasso di risposta
<i>Totale</i>	301	151	50%
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	148	78	53%
<i>Classe di Scienze</i>	145	69	48%
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	8	4	50%

Rispetto alle rilevazioni degli anni accademici precedenti, come già anticipato nelle premesse, il tasso di risposta degli allievi di tutte e tre le Classi è stato inferiore agli anni accademici precedenti. In particolare si rileva un calo della partecipazione di circa il 30% sia per la Classe di Lettere e Filosofia sia per la Classe di Scienze che, nell'anno accademico 2020/2021, avevano fatto registrare tassi di risposta pari rispettivamente all'83% e al 77% 1. Per la Classe di Scienze Politico-Sociali si è passati dal 63% dell'a.a. 2020/2021 al 50% del 2021/2022. La principale causa della diminuzione dei tassi di risposta è individuabile nella rimozione del vincolo di obbligatorietà nella compilazione. Dal grafico sottostante si evidenzia che nell'a.a. 2021/2022, il primo senza obbligatorietà, si sono registrati i tassi di risposta più bassi degli ultimi cinque anni accademici.

FIGURA 1. Tasso di risposta



4. RISULTATI DELL'INDAGINE

Nel presente capitolo vengono esposti i risultati della rilevazione e messi a confronto, laddove possibile, con quelli degli anni accademici passati.

4.1 VALUTAZIONE GENERALE

1. IN GENERALE, IL CALENDARIO E L'ORGANIZZAZIONE DELLE LEZIONI SI SONO RIVELATI FUNZIONALI?

Per tutte le Classi si riscontra un miglioramento della funzionalità del calendario e dell'organizzazione della didattica e, in particolar modo, gli allievi della Classe di Scienze Politico-Sociali sono quelli che avvertono maggiormente questo miglioramento, rispetto all'anno precedente.

TABELLA 2 Calendario e organizzazione delle lezioni –Media delle valutazioni

	2021/2022	2020/2021	2019/2020	2018/2019
Media complessiva	3,3	3,1	3,1	3,2
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,2	2,9	2,7	2,9
<i>Classe di Scienze</i>	3,5	3,3	3,5	3,4
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	2,8	2,4	2,8	3,5

2. VALUTA POSITIVAMENTE IL COORDINAMENTO IN TERMINI DI ORARI ED EVENTUALI SOVRAPPOSIZIONI TRA INSEGNAMENTI INTERNI DELLA DIDATTICA EROGATA DALLA SCUOLA

Quest'anno, il coordinamento degli orari interni della Scuola è stato apprezzato positivamente da parte di tutti gli allievi; anche su questo item, gli allievi della Classe di Scienze Politico-Sociali evidenziano in modo deciso un miglioramento nel coordinamento degli orari rispetto a quanto registrato negli anni precedenti.

TABELLA 3. Coordinamento orario delle lezioni - Media delle valutazioni

	2021/2022	2020/2021	2019/2020	2018/2019
Media complessiva	3,2	3,0	3,1	3,1
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,0	2,7	2,6	2,7
<i>Classe di Scienze</i>	3,5	3,4	3,6	3,6
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	3,3	2,4	2,8	3,1

3. È GLOBALMENTE SODDISFATTO/A DELL'OFFERTA DIDATTICA DELLA SCUOLA?

Gli allievi delle Classi di Lettere e Filosofia e Scienze reputano migliore l'offerta didattica di quest'anno accademico rispetto a quella dell'anno accademico precedente. In controtendenza rispetto alle due precedenti Classi, quella di

Scienze Politico-Sociali, pur raggiungendo un livello di sufficienza, evidenzia invece un peggioramento del grado di soddisfazione.

TABELLA 4. Soddisfazione complessiva offerta didattica - Media delle valutazioni

	2021/2022	2020/2021	2019/2020
Media complessiva	3,0	2,8	3,0
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,1	2,8	2,9
<i>Classe di Scienze</i>	3,1	2,9	3,0
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	2,5	2,8	2,8

4. SE HA FREQUENTATO CICLI DI SEMINARI, SI RITIENE MEDIAMENTE SODDISFATTO/A DEGLI ARGOMENTI TRATTATI?

Per la Classe di Lettere e Filosofia, l'83% dei rispondenti dichiara di aver frequentato seminari e ritiene gli argomenti soddisfacenti; la Classe di Scienze ha solo il 17% dei rispondenti che ha dichiarato di aver frequentato seminari e conferma la valutazione positiva sugli argomenti trattati. Per la Classe di Scienze Politico-Sociali, il campione dei rispondenti risulta inferiore a 3 e quindi non utilizzabile.

TABELLA 5. Cicli di seminari e argomenti trattati - Media delle valutazioni

	2021/2022	2020/2021	2019/2020	2018/2019
Media complessiva	3,4	3,1	3,3	3,3
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,4	3,1	3,4	3,3
<i>Classe di Scienze</i>	3,1	2,9	3,3	3,4
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	-	2,0	2,8	3,5

5. SE HA FREQUENTATO CICLI DI SEMINARI, SI RITIENE MEDIAMENTE SODDISFATTO/A DELLA TRATTAZIONE EFFETTUATA DAI/DALLE DOCENTI COINVOLTI/E?

Gli allievi che hanno frequentato seminari confermano di apprezzare la trattazione effettuata da parte dei docenti coinvolti.

TABELLA 6. Cicli di seminari e trattazione dei docenti - Media delle valutazioni

	2021/2022	2020/2021	2019/2020	2018/2019
Media complessiva	3,3	3,0	3,3	3,2
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,3	3,0	3,4	3,2
<i>Classe di Scienze</i>	3,1	2,9	3,0	3,1
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	-	2,0	3,3	4,0

6. FRA CORSI UNIVERSITARI E CORSI INTERNI, IL CARICO DI LAVORO COMPLESSIVO RICHIESTO DAL PIANO DI STUDI (NUMERO DI CORSI, ORE DI LEZIONE, ORE DI STUDIO) SI È DIMOSTRATO SOSTENIBILE?

Il carico di lavoro sostenuto nell'anno accademico 2021/2022 si è dimostrato sostenibile per gli allievi delle Classi pisane mentre i colleghi della Classe di Scienze Politico-Sociali si esprimono negativamente.

TABELLA 7. Carico di lavoro complessivo - Media delle valutazioni

	2021/2022	2020/2021	2019/2020
Media complessiva	2,9	2,7	3,0
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	2,9	2,8	2,9
<i>Classe di Scienze</i>	3,0	2,7	3,1
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	1,8	2,4	1,8

7. LE COMPETENZE FORNITE DAI CORSI UNIVERSITARI SONO ADEGUATE IN RAPPORTO A QUELLE RICHIESTE ALL'INTERNO DELLA SCUOLA?

Il giudizio degli allievi, per quel che riguarda l'adeguatezza delle competenze fornite dai corsi dell'Università di Pisa e Firenze in rapporto a quelle richieste dalla Scuola, si è mantenuto su livelli molto buoni. È da segnalare il significativo miglioramento manifestato dagli allievi di Scienze Politico-Sociali.

TABELLA 8. Adeguatezza delle competenze fornite dai corsi universitari - Media delle valutazioni

	2021/2022	2020/2021	2019/2020
Media complessiva	2,9	2,7	2,8
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	2,9	2,8	2,6
<i>Classe di Scienze</i>	2,7	2,7	2,9
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	3,3	2,0	2,3

8. VALUTAZIONE DI ALCUNI ASPETTI IN MERITO AL RAPPORTO TRA LA SCUOLA E L'UNIVERSITÀ

In merito agli orari delle lezioni solo la Classe di Scienze si ritiene soddisfatta, confermando il giudizio dell'a.a. precedentemente mentre le altre due classi si pronunciano esprimendo valutazioni insufficienti. Resta critica invece per tutti gli allievi delle tre Classi la collaborazione fra i docenti della Scuola e gli atenei partner. Sulla complementarietà e coerenza dei programmi, si riscontra un miglioramento delle Classi pisane mentre quella fiorentina peggiora la valutazione rispetto all'anno a.a. precedente. L'item sugli aspetti burocratici registra un trend di miglioramento per la Classe fiorentina mentre si conferma nel tempo per quelle pisane.

TABELLA 9. Rapporto tra la Scuola e l'Università - Media delle valutazioni

	2021/2022	2020/2021	2019/2020
Orari delle lezioni			
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	2,2	2,0	1,8
<i>Classe di Scienze</i>	3,2	3,1	3,5

	2021/2022	2020/2021	2019/2020
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	1,5	2,2	2,0
Collaborazione fra i/le docenti delle due istituzioni			
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	2,1	1,8	2,0
<i>Classe di Scienze</i>	2,2	2,1	2,3
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	1,3	1,8	1,5
Complementarietà e coerenza nei programmi dei corsi			
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	2,3	2,1	2,2
<i>Classe di Scienze</i>	2,8	2,5	2,7
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	1,5	2,0	2,3
Aspetti burocratici			
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	2,7	2,6	2,4
<i>Classe di Scienze</i>	2,8	2,8	2,9
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	2,0	1,6	1,5

9. IL PERCORSO DI STUDI MI HA AIUTATO A SVILUPPARE LA CAPACITÀ DI RACCOGLIERE E INTERPRETARE I DATI PER FORMULARE GIUDIZI AUTONOMI, ANCHE SU TEMI SOCIALI, SCIENTIFICI O ETICI.

Lo sviluppo delle capacità interpretative e di analisi che il percorso di studi della Scuola vuole favorire è valutato molto positivamente dagli allievi di tutte e tre le Classi.

TABELLA 10. Capacità interpretative – Media delle valutazioni

	2021/2022	2020/2021	2019/2020	2018/2019
Media complessiva	3,1	2,9	3,0	3,3
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,3	2,9	3,1	3,2
<i>Classe di Scienze</i>	3,0	2,9	2,9	2,7
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	3,0	2,8	3,5	4,0

10. IL PERCORSO DI STUDI MI HA AIUTATO A SVILUPPARE LA CAPACITÀ DI COMUNICARE INFORMAZIONI, IDEE, PROBLEMI E SOLUZIONI SIA AGLI SPECIALISTI CHE AI NON SPECIALISTI

Gli allievi di tutte e tre le Classi esprimono la soddisfazione sul contributo che il percorso di studio della SNS dà allo sviluppo delle capacità comunicative con un giudizio migliorativo rispetto all'anno precedente.

TABELLA 11. Capacità comunicative – Media delle valutazioni

	2021/2022	2020/2021	2019/2020	2018/2019
Media complessiva	3,2	3,0	3,2	3,4
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,3	3,1	3,2	3,5
<i>Classe di Scienze</i>	3,0	2,9	3,1	3,3

	2021/2022	2020/2021	2019/2020	2018/2019
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	3,0	2,8	3,5	3,5

11. IL PERCORSO DI STUDI MI HA AIUTATO A SVILUPPARE LA CAPACITÀ DI APPRENDERE, ANCHE PER INTRAPRENDERE STUDI SUCCESSIVI CON UN ALTO GRADO DI AUTONOMIA

Gli allievi di tutte e tre le Classi confermano una valutazione positiva sul fatto che il percorso intrapreso aiuti a sviluppare la capacità di apprendere.

TABELLA 12. Capacità di apprendimento – Media delle valutazioni

	2021/2022	2020/2021	2019/2020	2018/2019
Media complessiva	3,4	3,4	3,5	3,5
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,4	3,3	3,3	3,4
<i>Classe di Scienze</i>	3,5	3,5	3,6	3,6
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	3,0	2,8	3,8	3,5

12. VALUTA POSITIVAMENTE LE POSSIBILITÀ OFFERTE DALLA SCUOLA IN MERITO ALLO SVOLGIMENTO DI ATTIVITÀ DI STUDIO E RICERCA FUORI SEDE

Gli allievi di tutte e tre le Classi apprezzano molto le possibilità offerte dalla Scuola per svolgere attività di studio e ricerca fuori sede. La valutazione di quest'anno migliora rispetto a quella dell'anno passato.

TABELLA 13. Attività di studio e ricerca fuori sede - Media delle valutazioni

	2021/2022	2020/2021	2019/2020	2018/2019
Media complessiva	3,1	3,0	3,0	3,2
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,2	3,0	3,1	3,1
<i>Classe di Scienze</i>	3,0	2,9	3,0	3,0
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	3,0	2,8	2,8	3,5

13. VALUTA POSITIVAMENTE LA SOSTENIBILITÀ IN TERMINI DI COMPATIBILITÀ CON IL PIANO DI STUDI E L'ASSOLVIMENTO DEGLI OBBLIGHI DIDATTICI DELLA PARTECIPAZIONE AD ATTIVITÀ DI STUDIO E RICERCA FUORI SEDE

Gli allievi di tutte e tre le Classi ritengono sostenibile il rispetto degli obblighi didattici durante il periodo di studio e ricerca fuori sede.

TABELLA 14. Obblighi didattici e attività di studio e ricerca fuori sede - Media delle valutazioni

	2021/2022	2020/2021	2019/2020	2018/2019
Media complessiva	2,7	2,5	2,7	2,5
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	2,7	2,7	2,7	2,4
<i>Classe di Scienze</i>	2,7	2,4	2,7	2,5
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	2,5	2,4	2,8	2,5

14. IN CASO DI INSEGNAMENTI CHE ABBIANO VISTO LA PARTECIPAZIONE CONGIUNTA DI ALLIEVI/E ORDINARI/E E PERFEZIONANDI/E, RITIENE CHE L'INTERAZIONE TRA I DUE GRUPPI SIA STATA UTILE AL SUO PERCORSO FORMATIVO ED ADEGUATAMENTE STIMOLATA?

Gli allievi, in particolar modo quelli della Classe di Lettere e Filosofia, ritengono utile e stimolante l'interazione tra gli allievi dei due corsi.

TABELLA 15. Interazioni tra Allievi dei due corsi - Media delle valutazioni

	2021/2022	2020/2021
Media complessiva	3,4	3,0
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,5	3,1
<i>Classe di Scienze</i>	3,0	2,9
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	3,0	3,0

15. SE NE HA USUFRUITO NEL CORSO DELL'ANNO, VALUTI LE ATTIVITÀ DI TUTORATO DIDATTICO

L'attività di tutorato didattico è usufruita principalmente dagli allievi del primo e secondo anno. Gli alunni che maggiormente hanno sfruttato questo tipo di supporto nell'a.a. oggetto di indagine sono quelli di Scienze che quest'anno hanno elevato il gradimento espresso. In generale, tutto il corpo studentesco dimostra di apprezzare il servizio di tutorato didattico.

TABELLA 16. Attività di tutorato didattico - Numero di allievi che hanno espresso la valutazione

	I	II	III	IV	V	Totale
Totale	13	19	3	6	4	45
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	4	8	2	4	2	20
<i>Classe di Scienze</i>	9	11	1	1	-	22
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	-	-	-	1	2	3

TABELLA 17. Attività di tutorato didattico - Media delle valutazioni

	2021/2022	2020/2021
Media complessiva	3,6	3,4
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,6	3,6
<i>Classe di Scienze</i>	3,7	3,2
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	3,7	4,0

4.2 VALUTAZIONE DEGLI INSEGNAMENTI

Di seguito si riporta l'elenco degli insegnamenti che sono stati oggetto di valutazione nell'anno accademico 2021/2022. Il numero di sostenimenti indica il numero di allievi che hanno sostenuto l'esame, mentre il numero di rispondenti indica il numero di allievi che hanno espresso la propria valutazione per quell'insegnamento. I corsi con

un asterisco indicano quelli previsti per il corso di perfezionamento ma che sono stati seguiti anche da allievi del corso ordinario e per i quali hanno espresso una valutazione.

TABELLA 18. Elenco degli insegnamenti valutati della Classe di Lettere e Filosofia – Tasso di partecipazione alla rilevazione

Classe di Lettere e Filosofia	Docenti Responsabili -Didattica Integrativa (N. Ore didattica)	Numero di sostenimenti	Numero di rispondenti	Tasso di partecipazione alla valutazione
Archeologia e storia dell'arte greca e romana - Spazio sacro e potere politico tra Grecia, Roma, Magna Grecia e Sicilia: contesti, committenza, monumenti	ADORNATO Gianfranco (40) - FIGURA Federico (10)	9	6	67%
Ciclo di seminari extracurriculare - Paleografia greca: le scritture dei secoli X-XVI*	LUNA Concetta Ester Lucia (20)		4	n.a.
Estetica - Problemi e metodi di estetica contemporanea	BARTELESI Lorenzo (40)	17	5	29%
Filologia romanza e italiana - La Mort le roi Artu: la tradizione testuale	LEONARDI Lino (40 + 12 didattica integrativa)	7	7	100%
Filosofia politica - Introduzione alla filosofia politica	FORTI Simona (40)	22	9	41%
Filosofia politica - La filosofia di fronte alla questione della razza*	FORTI Simona (40)	2	4	200%
Filosofia teoretica - Due problemi della filosofia contemporanea: linguaggio e immagine	MARTINENGO Alberto (40)	14	4	29%
Letteratura greca - Dioniso e le Baccanti di Euripide	BATTEZZATO Luigi (40 + 10 didattica integrativa)	26	26	100%
Letteratura italiana - la nascita del galateo: Giovanni Della Casa	CARRAI Stefano (40)	11	13	118%
Letteratura italiana del Rinascimento - L'Amorosa visione di Boccaccio	TORRE Andrea (40)	8	4	50%
Letteratura latina - Problemi di interpretazione del primo libro dell'Eneide*	SCHIESARO Alessandro (40)	5	5	100%
Letteratura latina - problemi di interpretazione dell'Eneide	SCHIESARO Alessandro (40) BERTI Emanuele (16)	16	9	56%
Linguistica generale	BERTINETTO Pier Marco (10) e LOPORCARO Michele (30)	17	20	118%
Logica - Introduzione alla logica	PIAZZA Mario (40)	16	10	63%
Paleografia latina - La storia della scrittura latina in dieci manoscritti	AMMANNATI Giulia (40)	7	6	86%
Storia contemporanea - I diritti sociali: per una storia di lungo periodo	PAVAN Ilaria (40) - LESTI Sante (10)	13	29	223%
Storia contemporanea - L'Italia nel mondo del Novecento. Prospettive di storia globale	PONS Silvio (40) - LESTI Sante (10)	8	10	125%
Storia della Filosofia Antica - Aristotele, De interpretatione: significato, verità, modalità.	ADEMOLLO Francesco (40)	10	8	80%
Storia dell'arte contemporanea - Giorgio Morandi pittore e incisore	FERGONZI Flavio (40)	8	5	63%
Storia dell'arte medievale - Introduzione alla pittura fiamminga del Quattrocento	CAGLIOTI Francesco (40)	7	3	43%
Storia dell'arte moderna - Questioni di generi (pittorici) tra Sette e Ottocento. Il ritratto nell'Europa del diciottesimo secolo	SIMONATO Lucia (40)	6	4	67%
Storia greca - Essere cittadino della polis in età arcaica e classica	MAGNETTO Anna (40) - ARESI Giacomo (8)	7	5	71%
Storia medievale - Etica e funzione nell'esercizio della potestas (1220-1260 ca)	CENGARLE Federica Maria Giovanna (40)	6	3	50%

Classe di Lettere e Filosofia	Docenti Responsabili -Didattica Integrativa (N. Ore didattica)	Numero di sostenimenti	Numero di rispondenti	Tasso di partecipazione alla valutazione
Storia romana - <i>Civis Romanus. Il privilegio della cittadinanza fra realtà e ideologia</i>	OPPEDISANO Fabrizio (40) - GAMMELLA Michele (8) e NICOLINO Irene (8)	11	10	91%
Archeologia e storia dell'arte greca e romana - <i>Arte e architettura*</i>	ADORNATO Gianfranco (40)	1	2	200%
Estetica - <i>La cognizione estetica: modelli e teorie*</i>	BARTELESI Lorenzo (40)	1	1	100%
Filologia romana e italiana - <i>La Mort le roi Artu: l'edizione critica*</i>	LEONARDI Lino (40)	1	1	100%
Letteratura italiana contemporanea - <i>Carlo Levi e Mario Soldati 'ragazzi': il viaggio, il corpo, l'antifascismo*</i>	DONZELLI Elisa (40)	-	2	-
Letteratura italiana contemporanea - <i>la nascita della scrittura. Giovinezza e letteratura nella Torino degli anni Venti e Trenta</i>	DONZELLI Elisa (40)	4	1	25%
Letteratura italiana del Rinascimento - <i>Boccaccio nel Cinquecento</i>	TORRE Andrea (40)	1	1	100%
Storia contemporanea - <i>il comunismo italiano nel mondo del Novecento. Temi, fonti, interpretazioni*</i>	PONS Silvio (40)	4	1	25%
Storia della filosofia moderna e contemporanea - <i>la filosofia in Italia dopo la seconda guerra mondiale: marxismo, fenomenologia, neoilluminismo, antropologia*</i>	CILIBERTO Michele (20)	-	1	-
Storia della lingua italiana - <i>come (e perché) scrivono gli artisti: il caso delle lettere di Tiziano</i>	D'ONGHIA Luca (40)	-	1	-
Storia greca - <i>forme di cittadinanza nel mondo greco di età ellenistica*</i>	MAGNETTO Anna (40)	-	1	-
Storia medievale - <i>Orfino da Lodi, De regimine et sapientia potestatis; Brunetto Latini, La "politica"*</i>	CENGARLE Federica Maria Giovanna (40)	1	1	100%
Storia moderna - <i>La politica barocca</i>	BENIGNO Francesco (40)	1	1	100%
Storia romana - <i>L'uomo del secolo: Cassiodoro tra Goti e Bizantini*</i>	OPPEDISANO Fabrizio (40)	-	1	-

TABELLA 19. Elenco degli insegnamenti valutati della Classe di Scienze - Tasso di partecipazione alla rilevazione

Classe di Scienze	Docenti Responsabili - Didattica Integrativa (N. Ore didattica)	Numero di sostenimenti	Numero di rispondenti	Tasso di partecipazione alla valutazione
<i>Algebre semisemplici e rappresentazioni di gruppi finiti</i>	VISTOLI Angelo (40)	11	4	36%
<i>Aritmetica delle curve ellittiche</i>	FERRAGUTI Andrea (40)	4	3	75%
<i>Complementi di matematica (per matematici e fisici)</i>	FLANDOLI Franco (40) - MENNUCCI Andrea (20) e FERRAGUTI Andrea (20)	25	33	132%
<i>Complementi di matematica per chimici e biologi</i>	DALL'ARA Gian Maria (20) e LIVIERI Giulia (20) - FLANDOLI Franco (40)	8	9	113%
<i>Complementi di Meccanica Classica e Termodinamica</i>	ROLANDI Luigi (40) - MORELLO Michael Joseph (20) e TRINCHERINI Enrico (20)	30	33	110%
<i>Computational Materials Sciences</i>	BRANCATO Giuseppe (50)	7	5	71%
<i>Drug discovery: dalle interazioni chimico-fisiche alla chimica farmaceutica</i>	CAPPELLI Chiara (10 + 40)	4	4	100%
<i>Elettrodinamica classica I</i>	LA ROCCA Giuseppe Carlo (40) - LIGABUE Franco (24) e LUSIANI Alberto (6)	21	32	152%
<i>Elettrodinamica classica II</i>	LA ROCCA Giuseppe Carlo (20) - LIGABUE Franco (4)	13	10	77%
<i>Funzioni ellittiche e modulari</i>	ZANNIER Umberto (40)	11	7	64%
<i>Geometria riemanniana</i>	MALCHIODI Andrea (40)	3	3	100%
<i>Introductory condensed matter physics</i>	LA ROCCA Giuseppe Carlo (40)	12	6	50%
<i>Introduzione ai sistemi dinamici I</i>	MARMI Stefano (45) - LIVIERI Giulia (15)	15	18	120%
<i>Introduzione ai sistemi dinamici II</i>	MARMI Stefano (20)	8	3	38%
<i>Many-body methods in quantum chemistry*</i>	GIOVANNINI Tommaso (20) e KOCH Henrik (30)	-	4	-
<i>Matematica per biologi e chimici</i>	MENNUCCI Andrea Carlo Giuseppe (40) - (+10 didattica integrativa)	8	5	63%
<i>Meccanica quantistica</i>	GIOVANNETTI Vittorio (35)	14	8	57%
<i>Modelli discreti e continui in probabilità</i>	FLANDOLI Franco (20) e CARACENI Alessandra (20)	13	14	108%
<i>Modellistica computazionale di sistemi organometallici-modulo II*</i>	BLOINO Julien Roland Michel (10), RAMPINO Sergio (6) e TASINATO Nicola (4)	-	9	-
<i>Physics of the living cell</i>	CARDARELLI Francesco (35) e RATTO Gian Michele (10)	6	5	83%
<i>Quantum information theory</i>	GIOVANNETTI Vittorio (45)	12	4	33%
<i>Seminari sulle frontiere della chimica</i>	BARONE Vincenzo (25)	5	3	60%
<i>Seminario di biologia</i>	CREMISI Federico (20), CELLERINO Alessandro (10) e RAIMONDI Francesco (10)	2	5	250%
<i>Statistical physics</i>	SAGNOTTI Augusto (40) - (+20 didattica integrativa)	13	13	100%
<i>Ciclo di seminari*</i>	ZANNIER Umberto (30)	-	2	-
<i>Complementi di chimica teorica</i>	CAPPELLI Chiara (50)	4	2	50%
<i>Conformal field theories*</i>	VICHI Alessandro (40)	6	2	33%
<i>Effective field theories I</i>	TRINCHERINI Enrico (20)	7	2	29%
<i>Field theory and gravity</i>	SAGNOTTI Augusto (18) -	-	1	-

Classe di Scienze	Docenti Responsabili - Didattica Integrativa (N. Ore didattica)	Numero di sostenimenti	Numero di rispondenti	Tasso di partecipazione alla valutazione
	<i>Ciclo di seminari (42)</i>			
<i>Information methods for quantum technologies*</i>	GIOVANNETTI Vittorio (40)	6	1	17%
<i>Introduction to machine learning for bioinformatics and life sciences</i>	RAIMONDI Francesco (20) e GIANNOTTI Fosca (20)	6	2	33%
<i>Introductory experimental high energy physics</i>	ROLANDI Luigi (20)	4	1	25%
<i>Krylov subspace methods*</i>	BENZI Michele (20)	1	1	100%
<i>Laboratorio virtuale di chimica</i>	RAMPINO Sergio (40)	4	1	25%
<i>Modellistica computazionale di sistemi organometallici - modulo I/ computational modeling of organometallic systems - module I</i>	RAMPINO Sergio (20)	4	2	50%
<i>Numerical analysis and optimization*</i>	BENZI Michele (40)	1	1	100%
<i>Schemi in gruppi*</i>	VISTOLI Angelo (40)	-	1	-
<i>Scientific programming II: high performance computing</i>	BLOINO Julien Roland Michel (40)	1	1	100%
<i>Spettroscopia computazionale*</i>	TASINATO Nicola (60)	-	1	-

TABELLA 20. Elenco degli insegnamenti valutati della Classe di Scienze Politico-Sociali - Tasso di partecipazione alla rilevazione

Classe di Scienze Politico- Sociale	Docenti Responsabili - Didattica Integrativa (N. Ore didattica)	Numero di sostenimenti	Numero di rispondenti	Tasso di partecipazione alla valutazione
<i>Political communication*</i>	DESERIIS Marco (20)	3	3	100%
<i>Research design</i>	ZAMPONI Lorenzo (10) e DESERIIS Marco (10)	4	6	150%
<i>Illiberal democracy</i>	PIRRO Andrea Luigi Pio (20)	1	1	100%
<i>Key concepts and keywords in cultural studies</i>	DESERIIS Marco (20)	2	1	50%
<i>Methods of digital content and discourse analysis*</i>	TRENZ Hans-Jörg (25)	1	1	100%
<i>Storia contemporanea - Il comunismo italiano nel mondo del Novecento. Temi, fonti, interpretazioni</i>	PONS Silvio(40)	-	2	-
<i>The political economy of neoliberalism</i>	PIANTA Mario (20)	3	1	33%

Di seguito si riportano graficamente le valutazioni complessive degli insegnamenti dell'a.a. 2021/2022 (Figura 2) suddivise per Classe Accademica. Tutti gli item indagati hanno registrato giudizi più che positivi da parte degli allievi delle tre Classi che assegnano il punteggio più alto delle loro valutazioni all'item relativo al rispetto degli orari delle lezioni. Segue per alto di gradimento, l'item relativo alla coerenza del programma dell'insegnamento con quanto indicato nel sito web della Scuola, mentre l'item che registra complessivamente la valutazione più bassa è quello relativo all'adeguatezza delle conoscenze preliminari per la comprensione degli argomenti trattati.

Gli allievi della Classe di Lettere e Filosofia assegnano un punteggio molto alto anche alla chiarezza e all'adeguatezza delle modalità di valutazione finale e all'item relativo allo svolgimento della didattica in modalità a distanza o blended.

Per gli alunni della Classe di Scienze le valutazioni più basse, ma sempre di ottimo livello, sono relative all'interesse e all'utilità del modulo di didattica integrativa e all'adeguatezza del materiale didattico (entrambe ricevono 3,1 su 4).

Come sempre, risulta di particolare interesse l'analisi dell'ultimo item che chiede di esprimere una valutazione sulla soddisfazione complessiva dell'insegnamento: gli allievi di tutte e tre le Classi attribuiscono un punteggio molto elevato. In dettaglio, per la Classe di Lettere e Filosofia il punteggio arriva a 3,4 su 4, per Scienze a 3,2 e per la Classe di Scienze Politico-Sociali a 3.

In merito alla valutazione dei docenti (Figura 3), gli allievi della classe di Lettere e Filosofia, esprimono giudizi molto positivi su tutti gli item indagati mentre quelli della Classe di Scienze, pur con un punteggio molto alto (3,1 su 4), risultano aver valutato meno positivamente l'item relativo alla chiarezza espositiva mentre dimostrano di apprezzare l'esame finale sotto forma di seminario. Infine, gli allievi della Classe di Scienze Politico-Sociali assegnano la valutazione più alta alla coerenza del programma rispetto al sito web e quella più bassa all'item sulla sufficienza delle conoscenze preliminari necessarie alla comprensione degli argomenti. È doveroso segnalare che trattasi sempre di punteggi pienamente sufficienti.

FIGURA 2. Valutazione degli insegnamenti – Media delle valutazioni per classe accademica

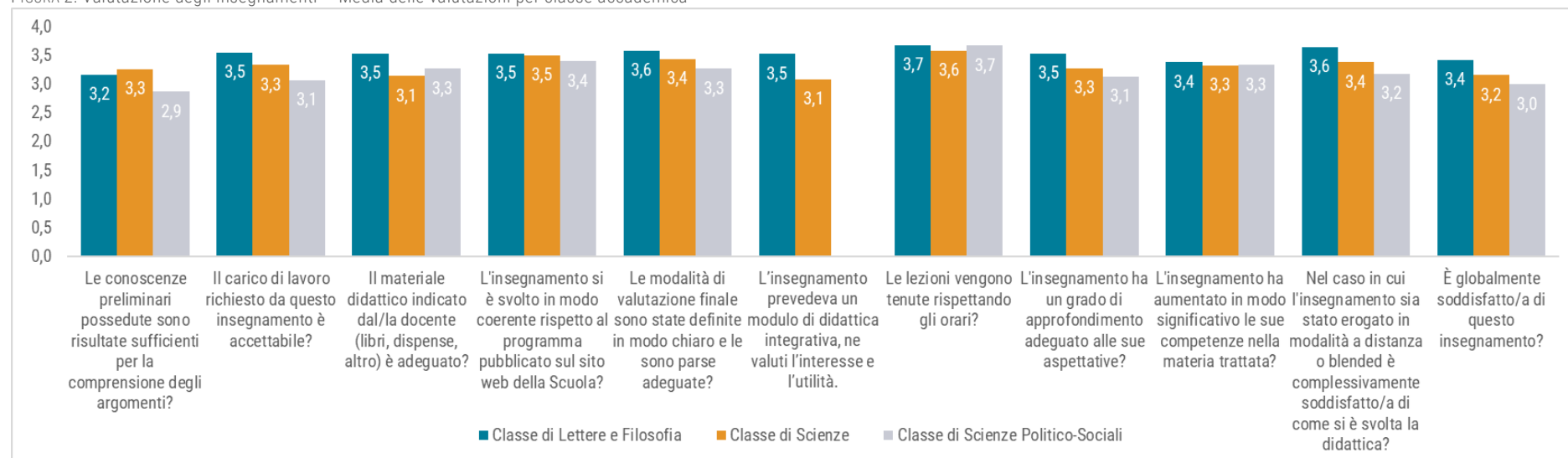
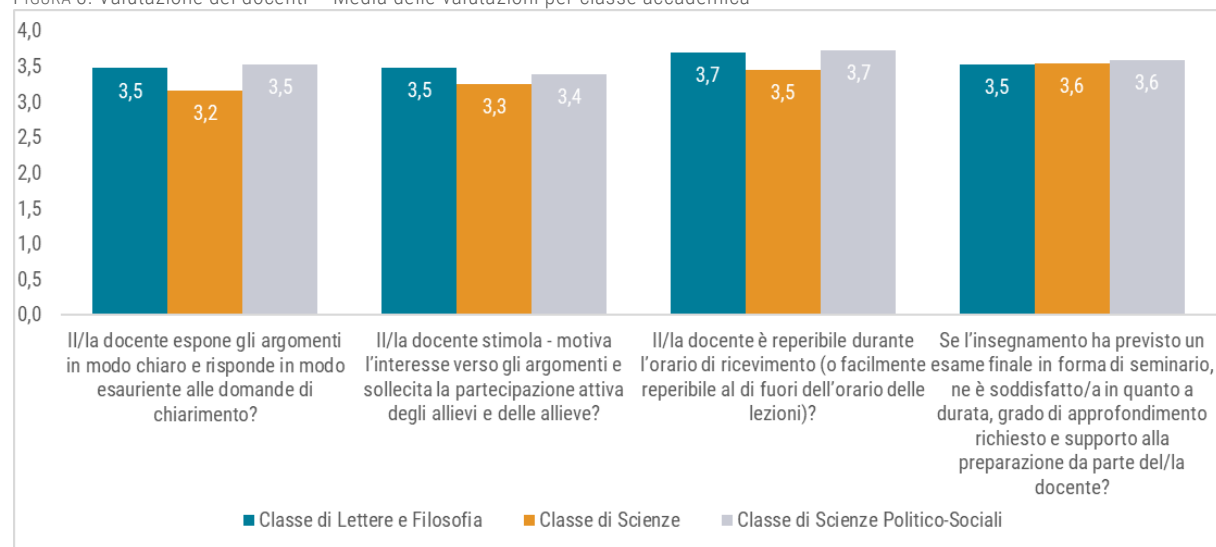


FIGURA 3. Valutazione dei docenti – Media delle valutazioni per classe accademica

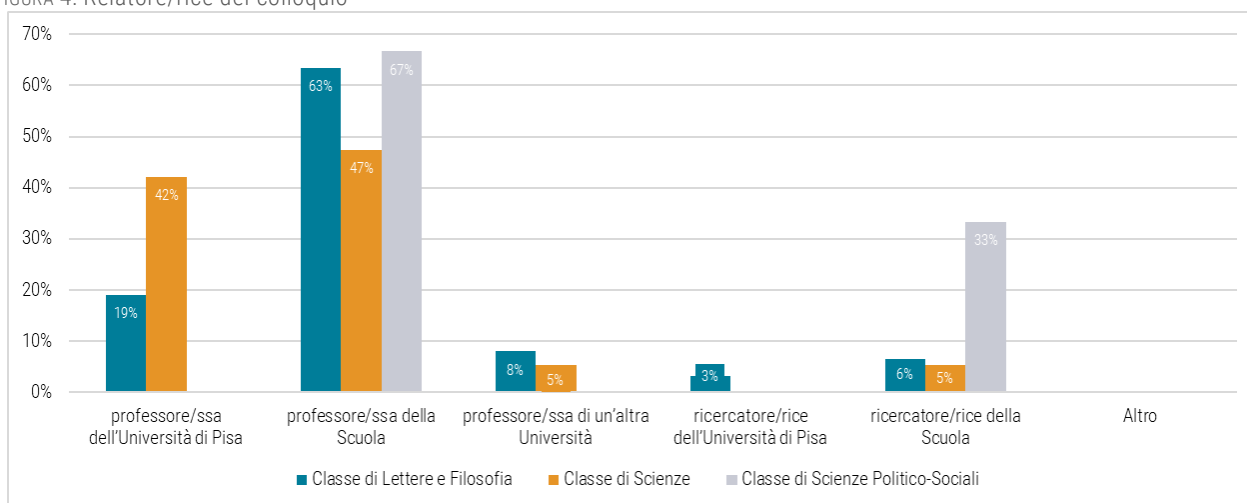


4.3 COLLOQUIO

Per l'ammissione agli anni successivi al primo, gli allievi del corso ordinario devono aver sostenuto tutti gli esami degli insegnamenti universitari e degli insegnamenti interni previsti dal piano di studi individuale e aver superato le verifiche annuali. A questa sezione sono stati chiamati quindi a rispondere tutti gli allievi che secondo il regolamento didattico del corso di studio devono sostenere verifiche annuali.

In base alla normativa interna, il/la relatore/relatrice del colloquio può essere scelto tra diverse figure accademiche. I risultati della rilevazione hanno mostrato che nell'a.a. 2021/2022 il ruolo del/la relatore/relatrice è stato ricoperto prevalentemente da un professore o da una professoressa della Scuola. Gli allievi della Classe di Scienze si sono avvalsi anche di professori/esse dell'Università di Pisa, mentre gli allievi della Classe di Scienze Politico-Sociali da un ricercatore della Scuola.

FIGURA 4. Relatore/ricce del colloquio



1. IL/LA RELATORE/RELATRICE L'HA SEGUITA IN MODO ADEGUATO NELLA FASE DI IMPOSTAZIONE DEL COLLOQUIO (SCELTA DEL TEMA, BIBLIOGRAFIA, IMPOSTAZIONE DEL LAVORO)?

Gli allievi delle Classi di Lettere e Filosofia e di Scienze hanno dichiarato di essere soddisfatti delle modalità con cui stati seguiti dal proprio relatore. Al contrario, quelli di Scienze Politico-Sociali esprimono un giudizio piuttosto negativo.

TABELLA 21. Adeguatezza nella fase di impostazione del colloquio da parte del relatore – Media delle valutazioni

	2021/2022	2020/2021	2019/2020
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,3	3,3	3,5
<i>Classe di Scienze</i>	3,7	3,3	3,1
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	1,3	2,0	3,5

2. NEL COMPLESSO, L'ESPERIENZA DEL COLLOQUIO SI È RIVELATA UTILE PER APPRENDERE COME SI SVOLGE UN LAVORO DI RICERCA?

Il colloquio viene ritenuto un'esperienza utile ai fini dell'apprendimento delle attività di ricerca per gli allievi della Classe di Lettere e Filosofia e Scienze mentre sono in disaccordo quelli di Scienze Politico-Sociali che confermano la valutazione negativa dello scorso anno.

TABELLA 22. Esperienza del colloquio – Media delle valutazioni

	2021/2022	2020/2021	2019/2020
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,5	3,5	3,6
<i>Classe di Scienze</i>	3,3	2,9	2,8
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	2,0	2,0	3,3

3. LA COMMISSIONE È STATA COSTITUITA IN MODO PERTINENTE ALLA MATERIA DEL COLLOQUIO?

Secondo la normativa interna, il colloquio è sostenuto dinanzi a una commissione composta da almeno tre membri e presieduta da una/un docente della Scuola; i membri sono scelti tra docenti, ricercatrici e ricercatori anche esterni alla Scuola. Anche sulla composizione della commissione, gli allievi delle Classi pisane confermano giudizi positivi mentre i colleghi fiorentini peggiorano la valutazione rispetto all'anno precedente.

TABELLA 23. Composizione della commissione del colloquio – Media delle valutazioni

	2021/2022	2020/2021	2019/2020
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,2	2,9	3,3
<i>Classe di Scienze</i>	3,4	3,0	3,1
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	1,7	2,6	3,5

4. I MODI E I TEMPI DELLA DISCUSSIONE LE SONO PARSÌ ADEGUATI?

Gli allievi della Classe di Lettere e Filosofia e Scienze hanno ritenuto soddisfacenti le modalità della discussione del colloquio mentre quelli di Scienze Politico-Sociali continuano ad esprimere valutazioni non sufficienti.

TABELLA 24. Modalità e tempi della discussione – Media delle valutazioni

	2021/2022	2020/2021	2019/2020
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,4	3,3	3,4
<i>Classe di Scienze</i>	3,5	3,4	3,1

	2021/2022	2020/2021	2019/2020
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	2,3	2,6	3,3

5. LE MODALITÀ DI GIUDIZIO LE SONO PARSE ADEGUATE?

Tutti gli allievi sono concordi nel considerare adeguate le modalità di giudizio.

TABELLA 25 Modalità di giudizio del colloquio – Media delle valutazioni

	2021/2022	2020/2021	2019/2020
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,4	3,6	3,7
<i>Classe di Scienze</i>	3,6	3,7	3,7
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	2,7	2,8	3,3

4.4 SUGGERIMENTI PER IL MIGLIORAMENTO DELL'OFFERTA DIDATTICA

Nell'ultima parte del questionario si richiede agli allievi di esprimere eventuali suggerimenti per il miglioramento dell'offerta didattica in modo da permettere loro di evidenziare criticità non indagate in modo diretto dal questionario e/o di proporre spunti di riflessione.

I commenti inseriti sono complessivamente di scarsa rilevanza e in modo particolare provengono da allievi delle Classi di Lettere e Filosofia e di Scienze. I primi, mettono in evidenza la necessità di un ampliamento dell'offerta didattica e lamentano che l'esiguità degli insegnamenti attivati non consente di approfondire alcune aree fondamentali degli studi. Il loro auspicio è, dunque, anche quello di vedere attivate nuove cattedre. Infine, chiedono di migliorare il calendario delle lezioni affinché non si concentri solo in alcuni giorni della settimana ma sia distribuito su più giorni.

Anche per gli allievi della Classe di Scienze si evidenzia la necessità di un ampliamento dell'offerta didattica e inoltre viene segnalata la necessità di migliorare il coordinamento con i corsi erogati dall'Università in termini di orario e trattazione degli argomenti.

5. CONDIVISIONE E UTILIZZO DEI RISULTATI

I risultati dell'indagine sono trasmessi ai vertici della Scuola, ai Presidi delle Classi, al Prorettore alla ricerca, valutazione e ranking, al Prorettore alla didattica, alla Prorettrice alla Terza missione e orientamento, al Delegato del Direttore alle attività inerenti all'internazionalizzazione e al placement, al Presidio della Qualità, alle CPDS ed è, insieme a quella dei perfezionandi, parte integrante di una sezione della relazione annuale del Nucleo di

Valutazione. La relazione è pubblicata sul [sito della qualità](#) della Scuola Normale Superiore, nella sezione dedicata alla qualità della Didattica.

Inoltre, si segnala che per ogni insegnamento viene predisposta una scheda di valutazione che viene consegnata al docente titolare dell'insegnamento, salvo che il numero dei rispondenti sia inferiore a 3 unità. Infatti, il rispetto delle le regole emanate dall'Autorità Garante per il trattamento dei dati personali a fini statistici o di ricerca, impone di rispettare la soglia uguale o superiore a 3 per garantire il rispetto dell'anonimato.

6. PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA

L'analisi dei dati ha mostrato quest'anno un deciso calo del tasso di partecipazione degli allievi.

Il venir meno del vincolo tra la presentazione del piano di studi e l'obbligo di partecipazione alla rilevazione ha prodotto, come immediata conseguenza, la diminuzione delle adesioni alla procedura di valutazione. Tenuto conto che questa procedura è un importante strumento di valutazione della qualità della didattica che permette agli studenti di partecipare al processo di miglioramento continuo, è opportuno aprire una riflessione sulla reintroduzione del vincolo di obbligatorietà nella compilazione del questionario e sugli ulteriori miglioramenti realizzabili sui tempi di somministrazione. È sicuramente migliorata l'interfaccia sia dal punto di vista grafico che di organizzazione dei contenuti, così come in back office, l'offerta degli strumenti di elaborazione dei dati.