



SCUOLA
NORMALE
SUPERIORE



VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA
CORSO DI PERFEZIONAMENTO
A.A. 2021/2022

UFFICIO ORGANIZZAZIONE E VALUTAZIONE

SOMMARIO

1. METODOLOGIA	2
2. IL QUESTIONARIO SOMMINISTRATO.....	6
3. CONSIDERAZIONI GENERALI.....	9
4. RISULTATI DELL'INDAGINE	10
4.1 Valutazione Generale	10
4.2 Valutazione degli insegnamenti.....	11
4.3 Progetto di ricerca e passaggio d'anno	18
4.4 Laboratori ed esercitazioni	21
4.5 Suggerimenti per il miglioramento dell'offerta didattica	21
5. CONDIVISIONE E UTILIZZO DEI RISULTATI.....	22
6. VALUTAZIONE DEI SERVIZI – SINTESI.....	22
7. PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA	22

1. METODOLOGIA

La procedura di valutazione della didattica è oggetto, dal 2020, di un ampio processo di miglioramento in quanto dal flusso informativo tra organi e organismi della Scuola (Nucleo di Valutazione, Commissioni Paritetiche Docenti Studenti, Presidio della Qualità) erano emerse osservazioni tali da richiedere un aggiornamento sia della piattaforma con la quale i questionari vengono somministrati, sia della struttura del questionario. Per rafforzare l'impegno nel rispondere alle richieste pervenute è stato previsto, nel Piano della Performance 2021, per alcuni Servizi della Scuola, anche un preciso obiettivo di performance. L'anno successivo, per continuare le attività, è stato attivato un tavolo di lavoro che ha visto coinvolti gli uffici dell'Amministrazione interessati (i servizi dell'Area Didattica delle due sedi, il Servizio Sistemi Informativi e l'Ufficio Organizzazione e Valutazione che si occupa della somministrazione e analisi dei risultati del questionario) i quali, in cooperazione con la Direzione della Scuola e gli organi e gli organismi preposti¹, hanno analizzato congiuntamente le criticità emerse e cercato di individuare le strade percorribili. È stata svolta inoltre un'analisi delle modalità di erogazione dei questionari della didattica utilizzate dall'Università di Pisa, dalla Scuola Superiore Sant'Anna e dall'IMT di Lucca sui seguenti aspetti:

- 1) l'oggetto di valutazione;
- 2) i destinatari;
- 3) la struttura del questionario;
- 4) le tempistiche;
- 5) l'obbligatorietà.

1) Nel questionario oggetto di revisione, gli allievi² valutavano l'insegnamento nel suo complesso anziché i singoli moduli in cui poteva essere suddiviso. In questo modo, non si riusciva a valutare l'effettivo contributo del docente

¹ Si fa riferimento in particolare ai vertici della Scuola, ai Presidi della Classi, al Prorettore alla ricerca, valutazione e ranking, al Prorettore alla didattica, alla Prorettrice alla Terza missione e orientamento e alle Commissioni paritetiche docenti-studenti (CPDS).

² La Scuola Normale Superiore si impegna a utilizzare un linguaggio visivo e verbale inclusivo che comprenda e rappresenti tutte le identità di genere. In questa sede nel rispetto dell'intento appena enunciato utilizzeremo pertanto "allievi" volendo includere sia le allieve che gli allievi.

di un modulo previsto all'interno di un insegnamento e, di conseguenza, ad ottenere specifici feedback/risultati da utilizzare in altre sedi.

2) Tenuto conto che la Scuola consente agli allievi e agli studenti degli atenei partner di partecipare come uditori a tutte le attività didattiche offerte, è stata sollevata la questione sulla possibilità di aprire la valutazione anche a coloro che frequentano solo un modulo e, in quanto esterni, come considerare la valutazione.

3) La struttura del questionario è stata oggetto già nel 2020 di diversi interventi di snellimento per evitare duplicazioni e ridondanze. Infatti, in accoglimento delle istanze pervenute, erano state accorpate alcune domande che si riferivano ad ambiti molto simili tra loro ed era stato rivisto il set delle risposte possibili su alcune di esse inserendo l'opzione non valutabile perché non svolto.

È stato inoltre proposto l'utilizzo di una scala di valutazione fino a 10 e non da 1 a 4, come prevede AVA, per ottenere una valutazione più graduata.

4 e 5) Nel sistema oggetto di revisione, esiste un legame vincolante tra la presentazione del piano di studi gli allievi e la valutazione della didattica che comporta che gli allievi partecipino alla valutazione della didattica in modo obbligatorio.

Questo sistema implica un disallineamento temporale in quanto la valutazione avviene nel periodo per la presentazione del Piano di studi, collocato a novembre, che è molto successivo alla conclusione del periodo di attività didattica che si deve valutare (luglio).

Infine, il vincolo di obbligatorietà nella compilazione grava di fatto solo sugli allievi dei corsi ordinari della Scuola³ e, a fronte dell'impossibilità di individuare nel breve tempo soluzioni migliori, è stata proposta la possibilità di rendere l'adesione al questionario libera.

Ciò premesso, per la valutazione della didattica 2021/2022 è stato realizzato quanto segue:

- la valutazione è stata sganciata dalla compilazione del piano di studi e la partecipazione al questionario è stata quindi resa volontaria.

³ Gli allievi perfezionandi effettuano una compilazione del piano di studi solo nel periodo di tempo collegato ai primi due anni, dedicandosi successivamente in modo precipuo alla ricerca e alla redazione della tesi.

- Il testo del questionario è stato strutturato in una parte generale e in due sezioni con focus specifici rispettivamente sul docente titolare e sull'insegnamento.
- La scala di valutazione è rimasta da 1 a 4 ma è stata corredata da una declaratoria di giudizi graduati: decisamente no (1), più no che sì (2), più sì che no (3), decisamente sì (4).
- In merito alle tempistiche di somministrazione, per rispettare l'organizzativo della didattica si è deciso di consentire agli allievi di compilare il questionario in un periodo più ravvicinato alla frequenza dell'insegnamento da valutare.
- È stata prevista la possibilità di accedere alla versione in inglese del questionario selezionando la lingua utilizzando il menu a tendina.
- È stata mantenuta la compilazione online del questionario tramite l'applicativo open source Limesurvey integrato con il gestionale in uso alla Scuola per la carriera degli allievi (Ser.Se.).

Si segnala inoltre che prima di attivare il questionario per la compilazione, è stata predisposta una fase di test cui, hanno partecipato i membri del Presidio, delle CPDS, il personale TA dei servizi coinvolti e gli allievi con ruoli di rappresentanza negli organi o organismi (CdA, SA, NdV, PQA e CPDS) al fine di rendere ancora più puntuale il monitoraggio e, in generale, la release del questionario.

Una volta conclusa la fase di test, recepite e risolte le segnalazioni, la nuova procedura di valutazione della didattica per l'anno accademico 2021/2022 è stata resa attiva, da luglio a ottobre 2022. Nell'arco temporale di apertura della rilevazione è stato ricordato agli allievi in più occasioni l'importanza di partecipare alla valutazione ma ciò nonostante il tasso di risposta è stato inferiore all'anno precedente. Pertanto i risultati della predetta indagine devono essere considerati "indiziari" e da rivalutare con la successiva rilevazione relativa all'a.a. 2022/2023 che manterrà la stessa procedura.

I risultati dell'indagine 2021/2022 sono presentati nei capitoli successivi e, laddove possibile, sono stati confrontati con quelli degli scorsi anni. Nella relazione sono state considerate positive le valutazioni che hanno ottenuto un punteggio maggiore o uguale a 2,5.

La presente relazione viene trasmessa alla Governance della Scuola, ai Presidi delle Classi, al Prorettore alla ricerca, valutazione e ranking, al Prorettore alla didattica, alla Prorettrice alla Terza missione e orientamento, al Delegato del Direttore alle attività inerenti all'internazionalizzazione e al placement, al Presidio della Qualità, alle CPDS ed è, insieme a quella dei perfezionandi, parte integrante di una sezione della relazione annuale del Nucleo di Valutazione.

Insieme alla relazione, per ogni insegnamento l'Ufficio competente predispone una scheda di valutazione che viene consegnata al docente titolare dell'insegnamento, salvo che il numero dei rispondenti sia uguale o superiore a 3. Infatti, in linea con le regole emanate dall'Autorità Garante per il trattamento dei dati personali a fini statistici e di ricerca, qualora le valutazioni ricevute siano meno di 3, la scheda di valutazione di quell'insegnamento non viene inviata al docente che ne è titolare.

Nel 2023 proseguiranno i lavori di revisione sul nuovo sistema e saranno raccolte le osservazioni e i suggerimenti emersi dalla presente rilevazione.

2. IL QUESTIONARIO SOMMINISTRATO

Il questionario che le/gli allieve/i sono chiamati a compilare è composto da cinque sezioni:

1. Valutazione generale
2. Valutazione degli insegnamenti
3. Progetto di ricerca e passaggio d'anno
4. Laboratorio ed esercitazioni
5. Osservazioni e suggerimenti: in questa parte l'allieva/o ha la possibilità di inserire un commento libero

Di seguito il testo completo:

VALUTAZIONE GENERALE

1. In generale, il calendario e l'organizzazione delle lezioni si sono rivelati funzionali?
2. È globalmente soddisfatto/a dell'offerta didattica della scuola?
3. Il carico di lavoro complessivo richiesto dal piano di studi (numero di corsi, ore di lezione, obblighi didattici) si è dimostrato compatibile rispetto agli obiettivi del progetto di ricerca?
4. In caso di insegnamenti che abbiano visto la partecipazione congiunta di allievi/e ordinari/e e perfezionandi/e, ritiene che l'interazione tra i due gruppi sia stata utile al suo percorso formativo ed adeguatamente stimolata?

VALUTAZIONE DEGLI INSEGNAMENTI

1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti?
2. Il carico di lavoro richiesto da questo insegnamento è accettabile?
3. Il materiale didattico indicato dal/la docente (libri, dispense, altro) è adeguato?
4. L'insegnamento si è svolto in modo coerente rispetto al programma pubblicato sul sito web della Scuola?
5. Le modalità di valutazione finale sono state definite in modo chiaro e le sono parse adeguate?
6. L'insegnamento prevedeva un modulo di didattica integrativa, ne valuti l'interesse e l'utilità.
7. Le lezioni vengono tenute rispettando gli orari?
8. L'insegnamento ha un grado di approfondimento adeguato alle sue aspettative?
9. L'insegnamento ha aumentato in modo significativo le sue competenze nella materia trattata?
10. Nel caso in cui l'insegnamento sia stato erogato in modalità a distanza o blended è complessivamente soddisfatto/a di come si è svolta la didattica?
11. È globalmente soddisfatto/a di questo insegnamento?
12. Il/la docente espone gli argomenti in modo chiaro e risponde in modo esauriente alle domande di chiarimento?

13. Il/la docente stimola - motiva l'interesse verso gli argomenti e sollecita la partecipazione attiva degli allievi e delle allieve?
14. Il/la docente è reperibile durante l'orario di ricevimento (o facilmente reperibile al di fuori dell'orario delle lezioni)?
15. L'insegnamento ha previsto un esame finale in forma di seminario?
16. Se si ne è soddisfatto/a in quanto a durata, grado di approfondimento richiesto e supporto alla preparazione da parte del/la docente?
17. Ha dei suggerimenti relativi all'insegnamento valutato?
 - a. Alleggerire il carico didattico
 - b. Aumentare l'attività di supporto didattico
 - c. Fornire più conoscenze di base
 - d. Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
 - e. Migliorare la qualità del materiale didattico
 - f. Fornire in anticipo il materiale didattico
 - g. Inserire prove d'esame intermedie

PROGETTO DI RICERCA E PASSAGGIO D'ANNO

1. Il/la relatore/relatrice
2. Materia del progetto
3. Il/la docente segue in modo puntuale l'avanzamento del progetto?
4. Per il colloquio di passaggio d'anno, la commissione è stata allestita in modo pertinente al tema?
5. I modi e i tempi della discussione le sono parsi adeguati?
6. Le modalità del giudizio le sono sembrate adeguate?
7. La sua ricerca ha dato luogo a pubblicazioni?
8. Quante?

LABORATORI ED ESERCITAZIONI

1. Il suo programma di Ph.D. ha compreso, durante quest'anno, attività sperimentali/di ricerca in laboratorio?
Presso quale sede?
2. Le attrezzature necessarie per le attività di ricerca sono disponibili in modo adeguato?
3. L'attività sperimentale si è rivelata utile ai fini dell'apprendimento?
4. I tutor/supervisor rispondono esaurientemente alle richieste di chiarimento?
5. Il percorso di studio mi ha aiutato a sviluppare la capacità di raccogliere e interpretare i dati per formulare giudizi autonomi, anche su temi sociali, scientifici o etici?

6. Il percorso di studio mi ha aiutato a sviluppare la capacità di comunicare informazioni, idee, problemi e soluzioni sia agli specialisti sia ai non specialisti?

3. CONSIDERAZIONI GENERALI

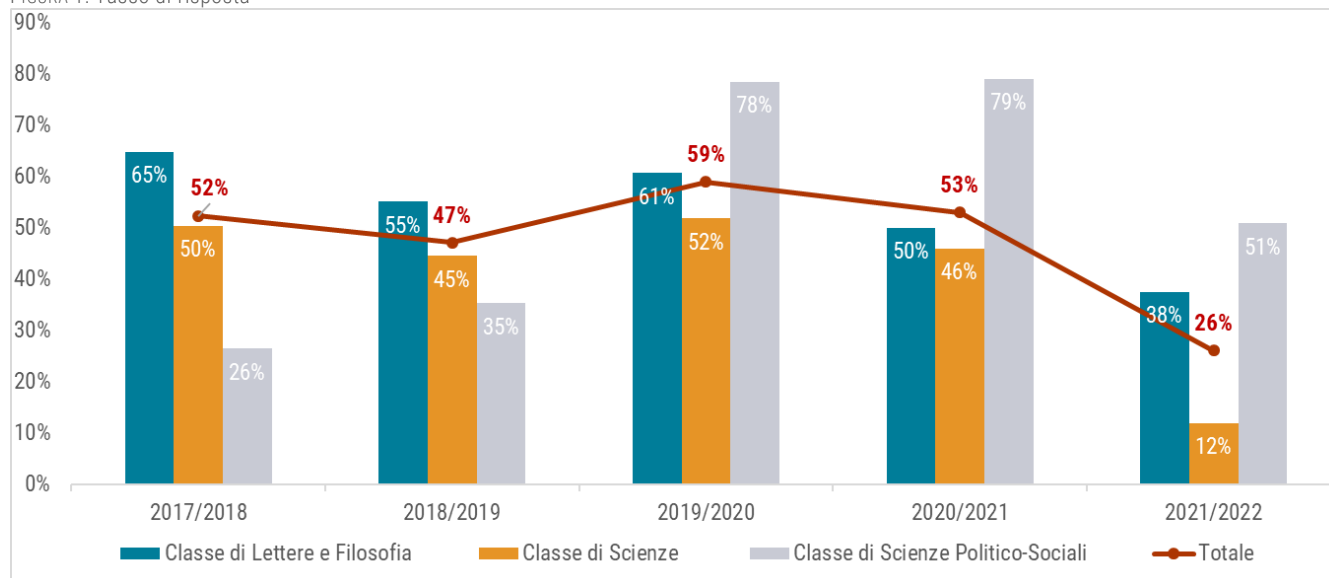
Il questionario è rivolto a tutti gli allievi iscritti ai corsi di perfezionamento delle tre Classi nell'anno accademico 2021/2022. Hanno risposto alla rilevazione n.80 allievi su 307, pari al 26% degli aventi diritto e così distribuiti tra le tre Classi:

TABELLA 1. Numero degli allievi dell'anno accademico 2021/2022 e tasso di risposta alla rilevazione

	Allievi 2021/2022	Rispondenti	Tasso di risposta
<i>Totale</i>	307	80	26%
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	80	30	38%
<i>Classe di Scienze</i>	168	20	12%
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	59	30	51%

Come si vede dalla Figura 1, in particolare, rispetto all'a.a. 2020/2021, si è registrato un calo della partecipazione per la Classe di Lettere e Filosofia che passa dal 50% al 38% (-12%) e una flessione ancora maggiore sia per la Classe di Scienze che dal 46% è passata al 12% di rispondenti (-34%) sia per quella di Scienze Politico-Sociali che passa dal 79% al 51% (-28%). Probabilmente anche in questo caso ha inciso la rimozione del legame tra compilazione e presentazione del piano di studi che per i perfezionandi è presente per i primi due anni.

FIGURA 1. Tasso di risposta



4. RISULTATI DELL'INDAGINE

Il presente capitolo espone i risultati della rilevazione che sono stati messi a confronto, laddove possibile, con quelli degli scorsi anni accademici.

4.1 VALUTAZIONE GENERALE

1. IN GENERALE, IL CALENDARIO E L'ORGANIZZAZIONE DELLE LEZIONI SI SONO RIVELATI FUNZIONALI?

Per gli allievi di tutte e tre le Classi il calendario e l'organizzazione delle lezioni si confermano soddisfacenti. Per la Classe di Scienze e per quella di Scienze Politico-Sociali il miglioramento delle valutazioni è più evidente.

TABELLA 2. Calendario e organizzazione delle lezioni – Media delle valutazioni

	2021/2022	2020/2021	2019/2020	2018/2019
Media complessiva	3,2	3,2	3,2	3,3
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,3	3,4	3,5	3,2
<i>Classe di Scienze</i>	3,6	3,4	3,3	3,4
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	2,8	2,5	2,7	2,8

2. È GLOBALMENTE SODDISFATTO/A DELL'OFFERTA DIDATTICA DELLA SCUOLA?

Gli allievi di tutte e tre le Classi per quest'anno esprimono apprezzamento per l'offerta didattica della Scuola, con queste specifiche: il giudizio delle Classi di Lettere e Filosofia e Scienze è pressoché invariato rispetto a quello dell'anno precedente mentre quello della Classe di Scienze Politico-Sociali evidenzia invece un lieve miglioramento che permette di superare il livello di sufficienza.

TABELLA 3. Soddisfazione complessiva dell'offerta didattica - Media delle valutazioni

	2021/2022	2020/2021	2019/2020	2018/2019
Media complessiva	2,9	2,8	3,0	2,9
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,0	3,0	3,2	2,7
<i>Classe di Scienze</i>	3,1	3,0	3,0	3,1
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	2,6	2,4	2,6	2,8

3. IL CARICO DI LAVORO COMPLESSIVO RICHIESTO DAL PIANO DI STUDI (NUMERO DI CORSI, ORE DI LEZIONE, OBBLIGHI DIDATTICI) SI È DIMOSTRATO COMPATIBILE RISPETTO AGLI OBIETTIVI DEL PROGETTO DI RICERCA?

Sulla compatibilità del carico di lavoro con gli obiettivi di ricerca, la valutazione è stata molto alta anche per quest'anno accademico. Gli allievi di Scienze Politico-Sociali manifestano, in particolare, un giudizio più positivo anche in questo ambito rispetto all'anno precedente.

TABELLA 4. Compatibilità tra piano di studi e progetto di ricerca - Media delle valutazioni

	2021/2022	2020/2021	2019/2020	2018/2019
Media complessiva	3,2	2,9	3,1	2,9
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,4	3,0	3,2	2,7
<i>Classe di Scienze</i>	3,4	3,2	3,3	3,1
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	2,8	2,5	2,7	2,7

4. IN CASO DI INSEGNAMENTI CHE ABBIANO VISTO LA PARTECIPAZIONE CONGIUNTA DI ALLIEVI/E ORDINARI/E E PERFEZIONANDI/E, RITIENE CHE L'INTERAZIONE TRA I DUE GRUPPI SIA STATA UTILE AL SUO PERCORSO FORMATIVO ED ADEGUATAMENTE STIMOLATA?

L'interazione tra i due gruppi di allievi durante il percorso formativo è ritenuta proficua da parte degli allievi perfezionandi di tutte e tre le Classi.

TABELLA 5. Partecipazione congiunta di allievi ordinari e perfezionandi agli insegnamenti - Media delle valutazioni

	2021/2022	2020/2021	2019/2020
Media complessiva	3,2	3,0	3,1
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,4	3,1	3,4
<i>Classe di Scienze</i>	3,0	2,9	2,9
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	3,0	3,0	3,1

4.2 VALUTAZIONE DEGLI INSEGNAMENTI

Di seguito si riporta l'elenco degli insegnamenti che sono stati oggetto di valutazione nell'anno accademico 2021/2022. Il numero di sostenimenti indica il numero di allievi che hanno sostenuto l'esame mentre il numero di rispondenti indica invece il numero di allievi che hanno espresso la propria valutazione per quell'insegnamento. I corsi con un asterisco indicano i corsi previsti per il corso ordinario ma che sono stati seguiti da allievi del corso di perfezionamento e ai quali hanno assegnato una valutazione.

TABELLA 6. Elenco degli insegnamenti valutati della Classe di Lettere e Filosofia – Tasso di partecipazione alla rilevazione

Classe di Lettere e Filosofia	Docenti Responsabili - Didattica Integrativa (N. ore didattica)	Numero di sostenimenti	Numero di rispondenti	Tasso di partecipazione alla rilevazione
Archeologia e storia dell'arte greca e romana - Spazio sacro e potere politico tra Grecia, Roma, Magna Grecia e Sicilia: contesti, committenza, monumenti*	ADORNATO Gianfranco (40) - FIGURA Federico (10)	2	3	150%
Ciclo di seminari extracurriculare - Paleografia greca: le scritture dei secoli X-XVI	LUNA Concetta Ester Lucia (20)	1	1	100%
Estetica - La cognizione estetica: modelli e teorie	BARTALESI Lorenzo (40)	7	4	57%
Estetica - Problemi e metodi di estetica contemporanea*	BARTALESI Lorenzo (40)	-	1	-
Filologia romanza e italiana - La Mort le roi Artu: l'edizione critica	LEONARDI Lino (40)	6	3	50%
Filologia romanza e italiana - La Mort le roi Artu: la tradizione testuale*	LEONARDI Lino (40)	1	2	200%
Filosofia politica - Introduzione alla filosofia politica*	FORTI Simona (40)	-	1	-
Filosofia politica - La filosofia di fronte alla questione della razza	FORTI Simona (40)	5	3	60%
Letteratura greca - Dioniso e le baccanti di Euripide*	BATTEZZATO Luigi (40) - (+ 10 didattica integrativa)	2	3	150%
Letteratura greca - Seminario di ricerca	BATTEZZATO Luigi (40)	4	2	50%
Letteratura italiana - La nascita del galateo: Giovanni della Casa*	CARRAI Stefano (40)	4	3	75%
Letteratura italiana - Giovanni della casa e il petrarchismo	CARRAI Stefano (40)	5	3	60%
Letteratura italiana contemporanea - Carlo Levi e Mario Soldati 'ragazzi': il viaggio, il corpo, l'antifascismo	DONZELLI Elisa (40)	2	2	100%
Letteratura italiana contemporanea - La nascita della scrittura. Giovinezza e letteratura nella Torino degli anni Venti e Trenta*	DONZELLI Elisa (40)	2	1	50%
Letteratura italiana del rinascimento - Boccaccio nel Cinquecento	TORRE Andrea (40)	1	1	100%
Letteratura latina - Cultura flavia e invenzione del paesaggio. Le Silvae di Stazio	ROSATI Gianpiero (40)	3	2	67%
Letteratura latina - problemi di interpretazione del primo libro dell'Eneide	SCHIESARO Alessandro (40)	3	3	100%
Letteratura latina - Problemi di interpretazione dell'Eneide*	SCHIESARO Alessandro (40) – BERTI Emanuele (16)	1	1	100%
Linguistica generale*	BERTINETTO Pier Marco (10) e LOPORCARO Michele (30)	2	3	150%
Logica - Sul comprendere. Vita e razionalità umana.	PIAZZA Mario (40)	5	3	60%
Paleografia latina - La storia della scrittura latina in dieci manoscritti*	AMMANNATI Giulia (40)	5	1	20%
Paleografia latina - Problemi di tradizione, di stemmatica, di genesi dell'errore	AMMANNATI Giulia (40)	10	5	50%
Storia contemporanea - Dai diritti sociali ai diritti umani	PAVAN Ilaria (40)	4	1	25%
Storia della Filosofia Antica - Aristotele, De interpretatione: significato, verità, modalità.	ADEMOLLO Francesco (40)	-	3	-
Storia della Filosofia Antica - Il de interpretatione di Aristotele e i suoi interlocutori antichi: verità e necessità	ADEMOLLO Francesco (40)	5	1	20%
Storia della filosofia moderna e contemporanea - La filosofia in Italia dopo la seconda guerra mondiale: marxismo, fenomenologia, neoilluminismo, antropologia	CILIBERTO Michele (20)	0	1	-

Classe di Lettere e Filosofia	Docenti Responsabili - Didattica Integrativa (N. ore didattica)	Numero di sostenimenti	Numero di rispondenti	Tasso di partecipazione alla rilevazione
<i>Storia della lingua italiana - Come (e perché) scrivono gli artisti: il caso delle lettere di Tiziano*</i>	D'ONGHIA Luca (40)	-	1	-
<i>Storia dell'arte contemporanea - Giorgio Morandi pittore e incisore*</i>	FERGONZI Flavio (40)	2	3	150%
<i>Storia dell'arte contemporanea - Giorgio Morandi: questioni di critica, di collezionismo, di rapporti con la letteratura</i>	FERGONZI Flavio (40)	2	4	200%
<i>Storia dell'arte medievale - Introduzione alla pittura fiamminga del Quattrocento</i>	CAGLIOTI Francesco (40)	-	4	-
<i>Storia dell'arte medievale - L'arte del Quattrocento italiano di fronte alla nuova pittura fiamminga: generi, committenti, artisti, scuole locali</i>	CAGLIOTI Francesco (40)	7	4	57%
<i>Storia dell'arte moderna - Questioni di generi (pittorici) tra Sette e Ottocento. Il ritratto nell'Europa del diciottesimo secolo</i>	SIMONATO Lucia (40)	-	4	-
<i>Storia dell'arte moderna - Questioni di generi (pittorici) tra Sette e Ottocento. Sguardi tedeschi sull'arte italiana: Winckelmann, Goethe, Burckhardt</i>	SIMONATO Lucia (40)	6	3	50%
<i>Storia greca - Essere cittadino della polis in età arcaica e classica*</i>	MAGNETTO Anna (40) - ARESI Giacomo (8)	3	1	33%
<i>Storia greca - Forme di cittadinanza nel mondo greco di età ellenistica</i>	MAGNETTO Anna (40)	3	2	67%
<i>Storia medievale - Orfino da Iodi, De regimine et sapientia potestatis; Brunetto Latini, la "Politica"</i>	CENGARLE Federica Maria Giovanna (40)	1	1	100%
<i>Storia moderna - L'altro sovrano. Il ministro favorito nell'Europa dei Seicento</i>	BENIGNO Francesco	3	1	33%
<i>Storia romana - Civis Romanus. Il privilegio della cittadinanza fra realtà e ideologia*</i>	OPPEDISANO Fabrizio (40) - GAMMELLA Michele (8) e NICOLINO Irene (8)	-	1	-
<i>Storia romana - L'uomo del secolo: Cassiodoro tra Goti e Bizantini</i>	OPPEDISANO Fabrizio (40)	1	2	200%

TABELLA 7. Elenco degli insegnamenti valutati della Classe di Scienze - Tasso di partecipazione alla rilevazione

Classe di Scienze	Docenti Responsabili (Didattica Integrativa)	Numero di sostenimenti	Numero di rispondenti	Tasso di partecipazione alla rilevazione
<i>Advanced Neurogenomics</i>	CELLERINO Alessandro (40)	0	1	-
<i>Advanced Topics in Neuroscience</i>	PIZZORUSSO Tommaso (20)	0	1	-
<i>Ciclo di seminari - Nanomedicine</i>	BELTRAM Fabio (26) e CARDARELLI Francesco (26)	5	2	40%
<i>Computational Physics</i>	SUCCI Sauro (40)	6	2	33%
<i>Conformal Field Theories</i>	VICHI Alessandro (40)	0	2	
<i>Experimental and Multi-messenger Astrophysics</i>	GALLERANI Simona (40), D'ODORICO Valentina (10) e STAMERRA Antonio (10)	3	3	100%
<i>Experimental Design</i>	CAPSONI Simona (20) e COLLA Emanuela (20)	5	2	40%
<i>Fisica sperimentale delle alte energie II</i>	MORELLO Michael Joseph (20) e ROLANDI Luigi (20)	1	2	200%
<i>Fundamentals of Biophysics at the Nanoscale</i>	LUIN Stefano (34) e RATTO Gian Michele (6) - CARDARELLI Francesco (6) e NIFOSI Riccardo (6)	6	4	67%
<i>High-Performance Computing for Cosmological Applications</i>	PALLOTTINI Andrea (40)	0	1	
<i>Introduction to Machine learning for Bioinformatics and Life Sciences</i>	RAIMONDI Francesco (20) e GIANNOTTI Fosca (20)	3	7	233%
<i>Introduction to Probability and Mathematical Statistics</i>	FLANDOLI Franco (10) e MARMÌ Stefano (10) - Ciclo di seminari (20)	2	3	150%
<i>Introductory Quantum Physics</i>	LA ROCCA Giuseppe Carlo (30) - LUIN Stefano (10)	5	4	80%
<i>Krylov Subspace Methods</i>	BENZI Michele (20)	2	1	50%
<i>Mathematical Models for Quantitative Finance: Market Microstructure, Networks, and Systemic Risk</i>	LILLO Fabrizio (34) e MAZZARISI Piero (6)	1	2	200%
<i>Metodi variazionali</i>	MALCHIODI Andrea (40)	3	2	67%
<i>Modellistica computazionale di sistemi organometallici - Modulo I/ Computational modeling of organometallic systems - Module I</i>	RAMPINO Sergio (20)	1	1	100%
<i>Numerical Analysis and Optimization</i>	BENZI Michele (40)	10	4	40%
<i>Phenomenology of High Energy Physics</i>	ROLANDI Luigi (20) e D'AGNOLO Raffaele Tito (20)	2	4	200%
<i>Quantitative Finance</i>	LILLO Fabrizio (10) e LIVIERI Giulia (20) - Ciclo di seminari (10)	2	3	150%
<i>Quantum information with continuous variables</i>	GIOVANNETTI Vittorio (10) e DE PALMA Giacomo (20)	2	1	50%
<i>Schemi in gruppi</i>	VISTOLI Angelo (40)	2	1	50%
<i>Scientific programming I: Data Processing and Software Prototyping</i>	BLOINO Julien Roland Michel (40)	1	2	200%
<i>Seminari di Neuroscienze</i>	COLLA Emanuela (10) e LISI Simonetta (30)	0	2	-
<i>Seminars and Complements of Theoretical Physics</i>	SAGNOTTI Augusto (20) - Ciclo di seminari (40)	0	1	-
<i>Spettroscopia computazionale</i>	TASINATO Nicola (60)	1	2	200%
<i>Statistical and Machine Learning Models for Time Series Analysis</i>	LILLO Fabrizio (10), LIVIERI Giulia (20) e MAZZARISI Piero (10)	3	12	400%

Classe di Scienze	Docenti Responsabili (Didattica Integrativa)	Numero di sostenimenti	Numero di rispondenti	Tasso di partecipazione alla rilevazione
<i>Teoria Geometrica della Misura I</i>	AMBROSIO Luigi (20)	0	2	-
<i>Teoria Geometrica della Misura II</i>	AMBROSIO Luigi (40)	1	3	300%

TABELLA 8. Elenco degli insegnamenti valutati della Classe di Scienze Politico-Sociali - Tasso di partecipazione alla rilevazione

Classe di Scienze Politico- Sociale	Docenti Responsabili (Didattica Integrativa)	Numero di sostenimenti	Numero di rispondenti	Tasso di partecipazione alla rilevazione
<i>Advanced Introduction to Theories in the Social Sciences I: Democracy and Society</i>	TRENZ Hans-Jörg (20)	15	6	40%
<i>Advanced Introduction to Theories in the Social Sciences II: Theories of Institutional Change and Stability</i>	MOSCHELLA Manuela (20)	15	7	47%
<i>After fieldwork: Methodological reflections</i>	BOSI Lorenzo (20)	7	5	71%
<i>Climate Politics, Ecology and Society</i>	ZAMPONI Lorenzo (20)	9	4	44%
<i>Collective action outcomes</i>	BOSI Lorenzo (20)	1	1	100%
<i>Collective Memory and Social Change</i>	ZAMPONI Lorenzo (20)	8	3	38%
<i>Democratic theories and practices</i>	FELICETTI Andrea (20)	5	2	40%
<i>Establishing and Sustaining a Professional Career</i>	MOSCHELLA Manuela (20)	10	5	50%
<i>Ethnography and Interviewing</i>	FELICETTI Andrea (20)	3	2	67%
<i>Eu Integration Theories</i>	NATALI David (10) e BRESSANELLI Edoardo (10)	4	3	75%
<i>European Politics and Policy</i>	NATALI David (10) e BRESSANELLI Edoardo (10)	2	2	100%
<i>Gender and Political Theory</i>	LORETONI Anna (20)	4	3	75%
<i>Introduction to Comparative Political Analysis</i>	PIRRO Andrea Luigi Pio (20)	4	4	100%
<i>Key Concepts and Keywords in Cultural Studies</i>	DESERIIS Marco (20) – (24 ore didattica integrativa)	7	5	71%
<i>Methodologies for the Social Sciences I</i>	MEARDI Guglielmo Giuseppe Maria (20)	10	3	30%
<i>Methodologies for the Social Sciences II: Quantitative</i>	BRESSANELLI Edoardo (20)	14	5	36%
<i>Methodologies for the Social Sciences III: Qualitative</i>	CAIANI Manuela (20)	15	6	40%
<i>Methods of digital content and discourse analysis</i>	TRENZ Hans-Jörg (25) – (+ 5 didattica integrativa)	5	2	40%
<i>Political Culture: Theoretical legacy and contemporary challenges</i>	TRENZ Hans-Jörg (20)	1	1	100%
<i>Postcolonialism and International Relations</i>	STRAZZARI Francesco (20)	6	4	67%
<i>Quantitative Methods for political and social research</i>	BELLANI Daniela (20)	3	3	100%
<i>Research Design in Comparative Politics</i>	CAIANI Manuela (20)	6	3	50%
<i>Research Design in Economic Sociology.</i>	MEARDI Guglielmo Giuseppe Maria (20)	7	2	29%
<i>Research design in International relations/International Political Economy</i>	MOSCHELLA Manuela (20)	7	2	29%
<i>Research Design in Social Movement Studies</i>	BOSI Lorenzo (20)	32	9	28%
<i>Social movements and collective action in divided societies</i>	MILAN Chiara (20)	9	2	22%

Classe di Scienze Politico- Sociale	Docenti Responsabili (Didattica Integrativa)	Numero di sostenimenti	Numero di rispondenti	Tasso di partecipazione alla rilevazione
<i>Sociology of labour movements</i>	MEARDI Guglielmo Giuseppe Maria (20)	2	1	50%
<i>The political economy of neoliberalism</i>	PIANTA Mario (20)	11	3	27%
<i>The world economy</i>	PIANTA Mario (20)	8	2	25%
<i>Transnational political contention and global activism</i>	MILAN Chiara (20)	8	3	38%

Di seguito si riportano graficamente le valutazioni complessive degli insegnamenti dell'a.a. 2021/2022 suddivise per Classe Accademica.

FIGURA 2. Valutazione degli insegnamenti – Media delle valutazioni per classe accademica

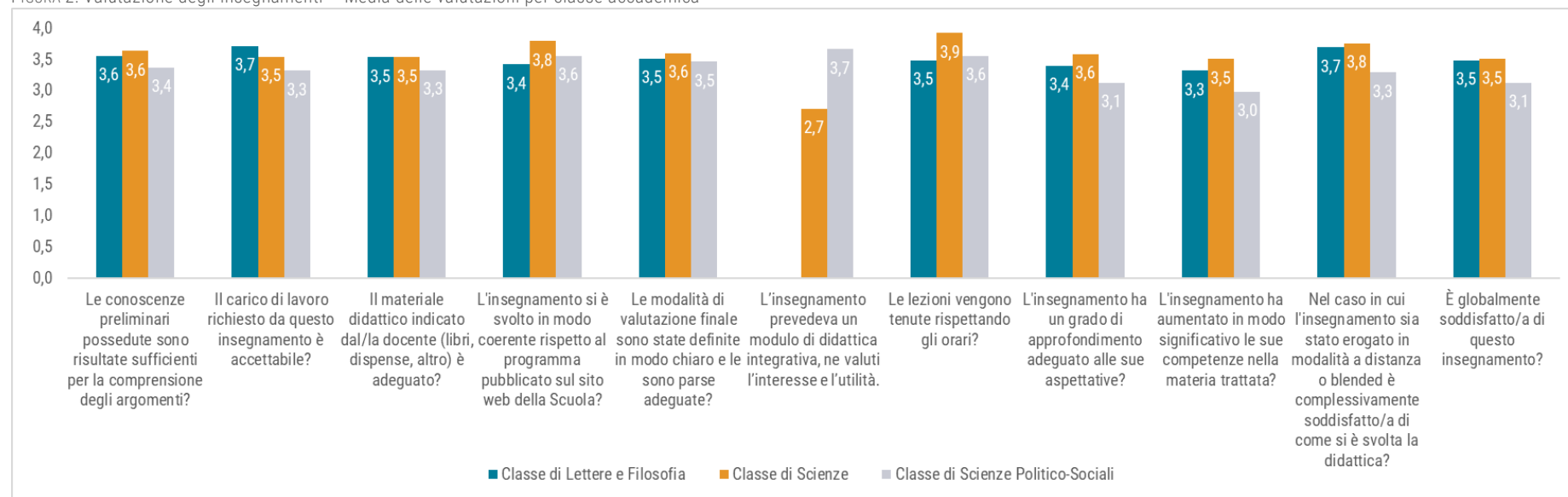
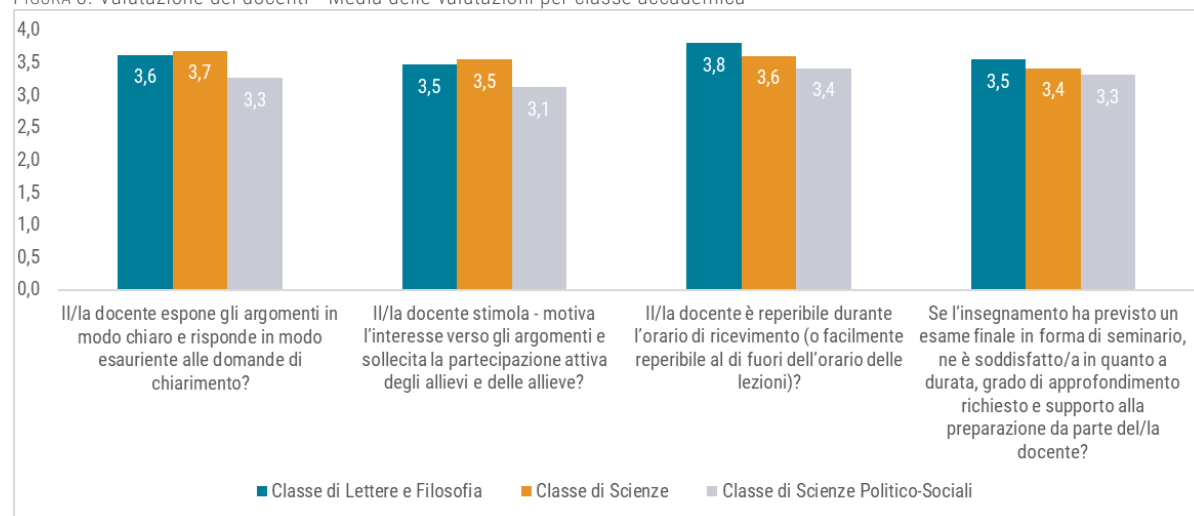


FIGURA 3. Valutazione dei docenti – Media delle valutazioni per classe accademica



Per tutti gli item indagati sia sugli insegnamenti che sui docenti si rileva una piena soddisfazione da parte di tutti gli allievi delle tre Classi.

Valutazione degli insegnamenti

Per la Classe di Lettere e Filosofia gli aspetti maggiormente apprezzati sono relativi all'accettabilità del carico di lavoro richiesto dall'insegnamento e la modalità di erogazione dell'insegnamento (distanza o blended).

Inoltre, gli allievi hanno valutato positivamente anche le competenze preliminari possedute per la comprensione degli insegnamenti proposti.

Agli allievi della Classe di Scienze è particolarmente gradito il rispetto degli orari delle lezioni, la coerenza del programma svolto rispetto a quello pubblicato sul sito della Scuola e la modalità a distanza o blended per l'erogazione dell'insegnamento. È invece risultata meno gradita (2,7) la didattica integrativa.

Infine, dalla Classe di Scienze Politico-Sociali sono maggiormente apprezzati i moduli di didattica integrativa, la coerenza del programma con quello dichiarato e il rispetto degli orari delle lezioni. L'aspetto meno apprezzato è invece l'accrescimento delle competenze nella materia trattata.

Valutazione dei docenti

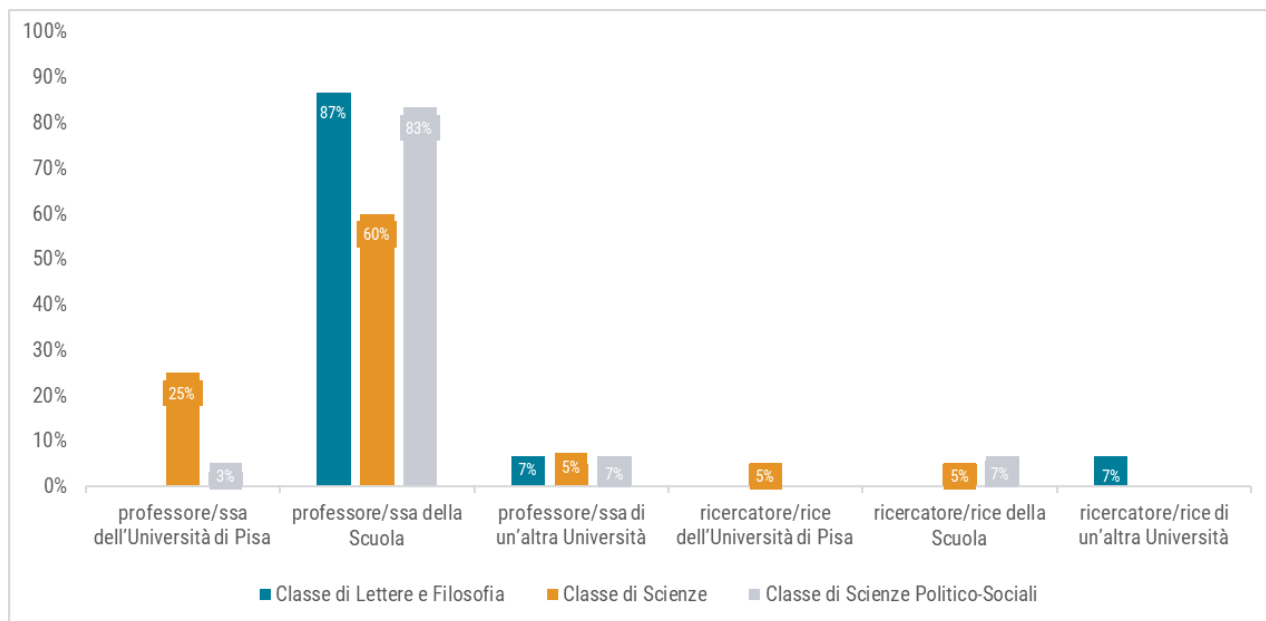
Come già detto precedentemente, per tutte e tre le Classi, le medie sono positive superando la soglia di 3; nel dettaglio, le Classi pisane esprimono valutazioni che vanno da un minimo di 3,4 a un massimo di 3,8 mentre gli allievi della Classe di Scienze Politico-Sociali, pur valutando positivamente tutti gli item oggetto di valutazione, esprimono punteggi inferiori che oscillano nel range da 3,1 a 3,4.

Alla soddisfazione complessiva, gli allievi di tutte e tre le Classi conferiscono un punteggio molto elevato: per la Classe di Lettere e Filosofia e di Scienze il punteggio arriva a 3,5 e per la Classe di Scienze Politico-Sociali a 3,1.

4.3 PROGETTO DI RICERCA E PASSAGGIO D'ANNO

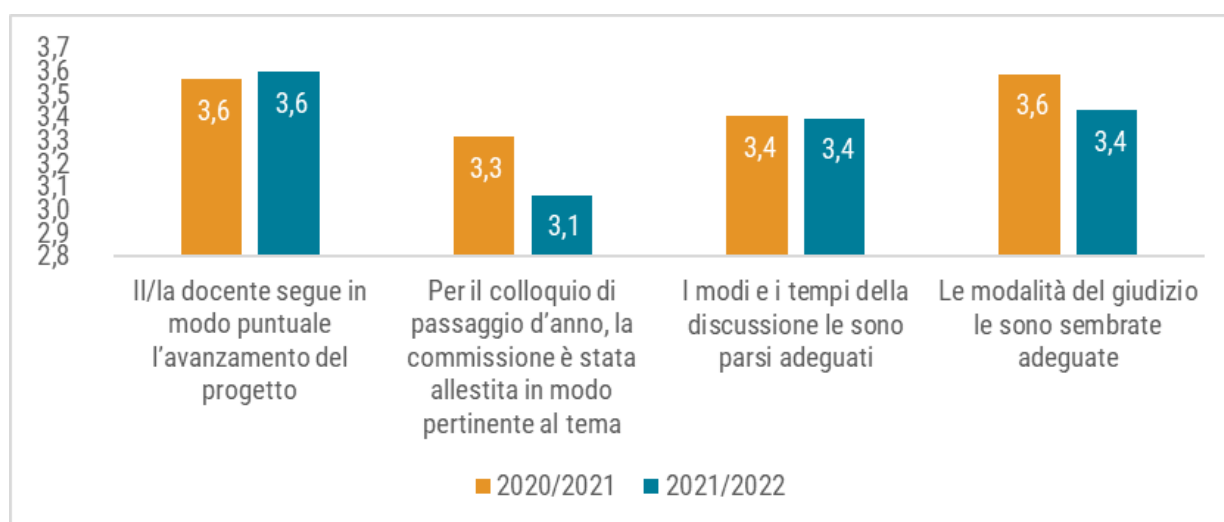
Per il ruolo di relatore del progetto di ricerca, gli allievi dei corsi di perfezionamento nella quasi totalità dei casi preferiscono essere seguiti da un/a professore/ssa della Scuola.

FIGURA 4. Relatore/ricce del progetto di ricerca



Gli allievi della Classe di Lettere e Filosofia esprimono, in generale, valutazioni ampiamente sufficienti ma mostrano di aver gradito meno l'allestimento della commissione per il colloquio di passaggio d'anno. Per tutti gli altri aspetti indagati l'andamento dello scorso anno accademico è globalmente confermato. Nei due anni accademici a confronto, l'item dedicato alla puntualità del docente nel seguire l'avanzamento del progetto risente di un'oscillazione, in decimali, non significativa ma graficamente evidenziata.

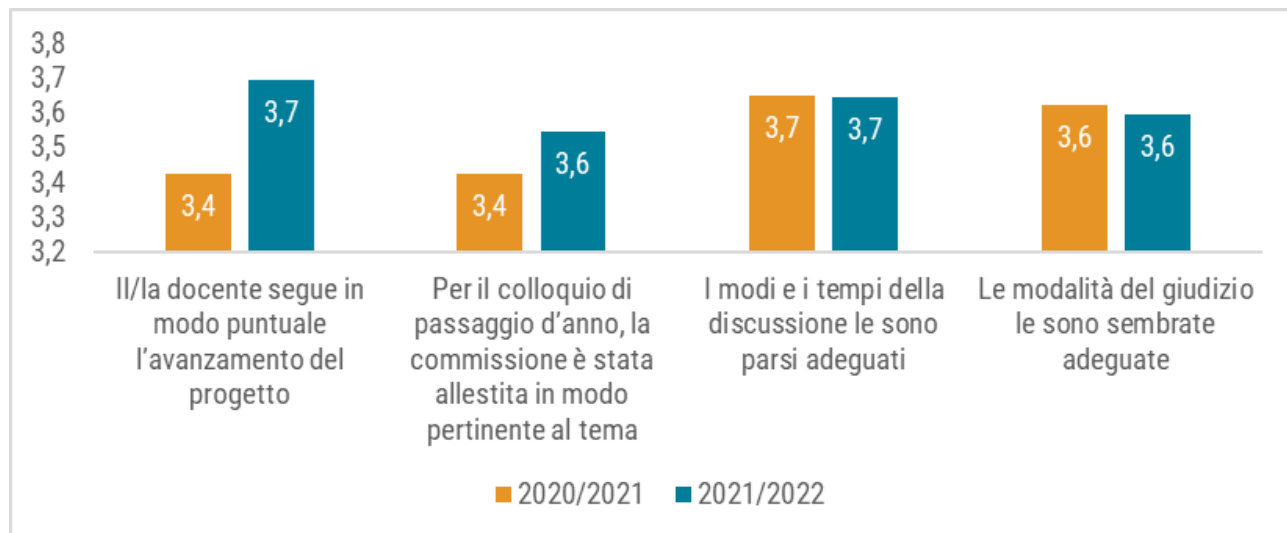
FIGURA 5. Progetto di ricerca della Classe di Lettere e Filosofia – Media delle valutazioni



Per gli allievi della Classe di Scienze due aspetti sono particolarmente migliorati rispetto all'a.a. precedente: la puntualità del docente nel seguire l'avanzamento del progetto e la composizione della commissione per il

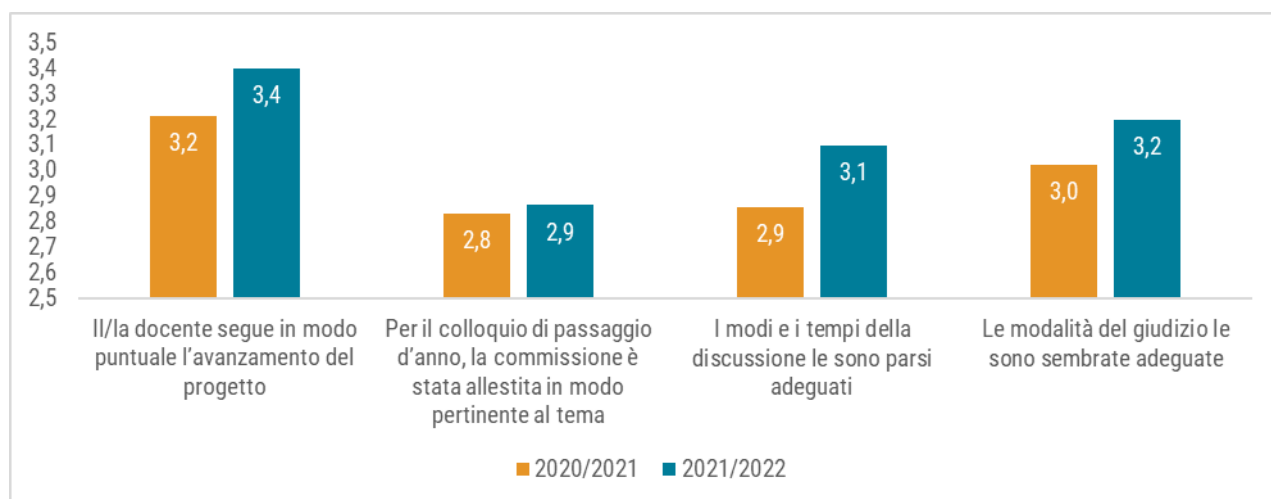
passaggio d'anno. Gli altri aspetti, invece, non registrano variazioni rispetto all'anno precedente e risultano pienamente soddisfacenti. L'item sull'adeguatezza delle modalità del giudizio nei due anni accademici a confronto risente di una variazione, in decimali, non significativa ma graficamente evidenziata.

FIGURA 6. Progetto di ricerca della Classe di Scienze – Media delle valutazioni



La Classe di Scienze Politico-Sociali fa registrare delle valutazioni più basse rispetto alle altre due Classi ma più che sufficienti. L'aspetto che, anche per quest'anno accademico, appare più critico è quello relativo alla composizione della commissione per il passaggio d'anno (2,9). In generale, i punteggi mostrano un miglioramento rispetto all'a.a. precedente.

FIGURA 7. Progetto di ricerca della Classe di Scienze Politico- Sociali – Media delle valutazioni



LA SUA RICERCA HA DATO LUOGO A PUBBLICAZIONI?

Gli allievi che riescono a pubblicare durante il corso di perfezionamento sono circa la metà per le Classi di Lettere e Filosofia e di Scienze mentre nella Classe di Scienze Politico-Sociali solo il 23% degli allievi ha realizzato pubblicazioni.

TABELLA 9. Pubblicazioni – Percentuale di allievi che hanno pubblicato

	2021/2022	2020/2021	2019/2020
Percentuale di allievi che hanno pubblicato	41%	48%	47%
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	53%	61%	70%
<i>Classe di Scienze</i>	50%	56%	45%
<i>Classe di Scienze Politico-Sociali</i>	23%	26%	25%

QUANTE?

La maggioranza degli allievi delle due Classi pisane e la totalità di quelli fiorentini hanno dichiarato che la ricerca seguita ha dato luogo a 1-2 pubblicazioni.

TABELLA 10. Numero di pubblicazioni – Media delle pubblicazioni

N. pubblicazioni	Classe di Lettere e Filosofia	Classe di Scienze	Classe di Scienze Politico-Sociali
1-2	75%	60%	100%
3-4	19%	30%	0%
5-7	6%	10%	0%
Più di 7	0%	0%	0%

4.4 LABORATORI ED ESERCITAZIONI

Nell'anno accademico 2021/2022 hanno risposto a questa sezione del questionario soltanto due allievi della Classe di Scienze. Pertanto, nel rispetto delle disposizioni vigenti in materia, non sono presenti i risultati.

4.5 SUGGERIMENTI PER IL MIGLIORAMENTO DELL'OFFERTA DIDATTICA

Nell'ultima parte del questionario si richiede agli allievi di esprimere eventuali suggerimenti per il miglioramento dell'offerta didattica in modo da permettere loro di evidenziare criticità non indagate dal questionario e/o di proporre spunti di riflessione.

I commenti presenti sono pochissimi e per la Classe di Scienze pressoché assenti. La Classe di Lettere e Filosofia evidenzia comunque alcuni suggerimenti in tema di offerta didattica: meno lezioni frontali per privilegiare invece

l'attività di ricerca. Per il colloquio di passaggio d'anno è chiesta la rivalutazione del vincolo del numero di pagine da presentare o la previsione di tappe prestabilite per la consegna e la lettura da parte del docente del progetto di ricerca, durante la fase di redazione. Secondo l'opinione degli allievi della Classe di Scienze Politico-Sociali la didattica dovrebbe essere organizzata diversamente e, in particolare, dovrebbe essere meno concentrata. Alcuni sottolineano la struttura troppo teorica degli insegnamenti e la circostanza che molti di essi vertano sugli stessi temi. È inoltre sottolineata la necessità di workshop o altre attività che siano più orientate ai metodi di ricerca. Infine, alcuni sottolineano la mancanza di spazi appropriati.

5. CONDIVISIONE E UTILIZZO DEI RISULTATI

I risultati dell'indagine sono trasmessi ai vertici della Scuola, ai Presidi delle Classi, al Prorettore alla ricerca, valutazione e ranking, al Prorettore alla didattica, alla Prorettrice alla Terza missione e orientamento, al Delegato del Direttore alle attività inerenti all'internazionalizzazione e al placement, al Presidio della Qualità, alle CPDS ed è, insieme a quella dei perfezionandi, parte integrante di una sezione della relazione annuale del Nucleo di Valutazione.

La relazione è pubblicata sul [sito della qualità](#) della Scuola Normale Superiore, nella sezione dedicata alla qualità della Didattica.

Inoltre, si segnala che per ogni insegnamento viene predisposta una scheda di valutazione che viene consegnata al docente titolare dell'insegnamento, salvo che il numero dei rispondenti sia inferiore a 3 unità. Infatti, il rispetto delle le regole emanate dall'Autorità Garante per il trattamento dei dati personali a fini statistici o di ricerca, impone di rispettare questa soglia per il mantenimento dell'anonimato.

6. PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA

L'analisi dei dati ha mostrato quest'anno un deciso calo del tasso di partecipazione degli allievi.

Il venir meno del vincolo tra la presentazione del piano di studi e l'obbligo di partecipazione alla rilevazione ha prodotto, come immediata conseguenza, la diminuzione delle adesioni alla procedura di valutazione. Tenuto conto che questa procedura è un importante strumento di valutazione della qualità della didattica che permette agli

studenti di partecipare al processo di miglioramento continuo, è opportuno aprire una riflessione sulla reintroduzione del vincolo di obbligatorietà nella compilazione del questionario e sugli ulteriori miglioramenti realizzabili sui tempi di somministrazione. È sicuramente migliorata l'interfaccia sia dal punto di vista grafico che di organizzazione dei contenuti, così come in back office, l'offerta degli strumenti di elaborazione dei dati.