



SCUOLA
NORMALE
SUPERIORE



VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA
CORSO DI PERFEZIONAMENTO
A.A. 2022/2023

UFFICIO ORGANIZZAZIONE E VALUTAZIONE

SOMMARIO

1. METODOLOGIA.....	2
2. IL QUESTIONARIO SOMMINISTRATO	5
3. CONSIDERAZIONI GENERALI	8
4. RISULTATI DELL'INDAGINE.....	9
4.1 Valutazione Generale	9
4.2 Progetto di ricerca e passaggio d'anno.....	10
4.3 Laboratori ed esercitazioni.....	12
4.4 Suggerimenti per il miglioramento dell'offerta didattica.....	13
4.5 Valutazione degli insegnamenti	14
5. CONDIVISIONE E UTILIZZO DEI RISULTATI	32

1. METODOLOGIA

La procedura di valutazione della didattica è oggetto, dal 2020, di un ampio processo di revisione che ha migliorato sia la piattaforma con la quale i questionari vengono somministrati, sia la struttura del questionario sulla base degli input pervenuti da Commissioni Paritetiche Docenti Studenti, Presidio della Qualità e Nucleo di Valutazione.

Questo processo, nel 2021, è stato gestito da un gruppo di lavoro costituito da personale appartenente ai Servizi dell'Amministrazione¹ competenti in materia che ha operato perseguendo un preciso obiettivo assegnato all'interno del ciclo della performance e, successivamente, nel 2022, ha visto la creazione di una cabina di regia stabile che, in cooperazione con la Direzione della Scuola e gli organi e gli organismi preposti², ha analizzato le criticità emerse e cercato di individuare le strade percorribili, anche alla luce dei nuovi cambiamenti avvenuti nel settore della didattica con la migrazione a ESSE3.

L'importanza del passaggio al nuovo gestionale di CINECA per la gestione delle principali attività della didattica, ha determinato la decisione di mantenere, per la procedura di valutazione riferita all'a.a. 2022/2023, gli stessi step e le stesse caratteristiche definiti nella precedente rilevazione:

- 1) Gli allievi³ valutano i singoli moduli in cui può essere suddiviso un insegnamento. Questo permette di valutare il contributo offerto da ciascun docente all'interno di un insegnamento e di ottenere specifici feedback/risultati da utilizzare in altre sedi.
- 2) Il questionario è strutturato, come lo scorso anno, in una parte generale e in due sezioni con focus specifici rispettivamente sul docente titolare e sull'insegnamento. La scala di valutazione è rimasta da 1 a 4 corrispondente ai seguenti giudizi graduati: decisamente no (1), più no che sì (2), più sì che no (3), decisamente sì (4). Inoltre, la struttura del questionario è stata oggetto di alcune revisioni con l'introduzione di qualche passaggio condizionato tale da migliorare la personalizzazione del percorso di risposta.

¹ I servizi coinvolti sono quelli dell'Area Didattica delle due sedi, il Servizio Sistemi Informativi e l'Ufficio Organizzazione e Valutazione che si occupa della somministrazione e analisi dei risultati del questionario.

² Si fa riferimento in particolare ai vertici della Scuola, ai Presidi della Classi, al Rettore alla ricerca, valutazione e ranking, al Rettore alla didattica, alla Prorettrice alla Terza missione e orientamento e alle Commissioni paritetiche docenti-studenti (CPDS).

³ La Scuola Normale Superiore si impegna a utilizzare un linguaggio visivo e verbale inclusivo che comprenda e rappresenti tutte le identità di genere. In questa sede nel rispetto dell'intento appena enunciato utilizzeremo pertanto "allievi" volendo includere sia le allieve che gli allievi.

Anche quest'anno, la partecipazione al questionario è stata su base volontaria, con la previsione della reintroduzione del vincolo di obbligatorietà all'esito della migrazione su ESSE3 ed è stata mantenuta la compilazione online del questionario tramite l'applicativo open source Limesurvey integrato sia con il gestionale in uso alla Scuola per la carriera degli allievi (Ser.Se.), sia con l'interfaccia "Valuta.SNS", creata dal Servizio Sistemi informativi della Scuola al fine di migliorare la piattaforma sia dal punto di vista grafico che di organizzazione dei contenuti.

Quest'anno è stato introdotto un collegamento al Piano di studi che ha permesso agli allievi, una volta effettuato l'accesso, di poter visualizzare come valutabili esclusivamente i corsi inseriti nel proprio piano di studi approvato nell'a.a. di riferimento.

Si segnala inoltre che per la prima volta, si sono sensibilmente ridotti i tempi di somministrazione del questionario consentendo la valutazione dei corsi all'atto della conclusione delle lezioni.

L'obiettivo cui la cabina di regia vuol tendere, a fronte dell'avvenuta migrazione su ESSE3, è il rispetto delle indicazioni ANVUR che suggerisce una somministrazione dei questionari a 2/3 del corso.

Infine, si evidenzia che il notevole impegno profuso dagli Uffici coinvolti, dalla Direzione e dai Presidi nella sensibilizzazione alla partecipazione hanno portato ad un incremento del tasso di risposta degli allievi, sia ordinari che perfezionandi, rispetto all'anno precedente e ad un miglioramento della partecipazione, specie degli allievi perfezionandi, alla discussione dei punti ancora da migliorare all'interno del questionario per analizzare in modo più compiuto il loro percorso formativo alla Scuola.

I risultati dell'indagine 2022/2023 sono presentati nei capitoli successivi e, laddove possibile, sono stati confrontati con quelli degli scorsi anni. Nella relazione sono state considerate positive le valutazioni che hanno ottenuto un punteggio maggiore o uguale a 2,5.

La presente relazione viene trasmessa alla Governance della Scuola, ai Presidi delle Classi, al Prorettore alla Ricerca, valutazione e ranking, al Prorettore alla Didattica, alla Prorettrice alla Terza missione e orientamento, al Delegato del Direttore alle attività inerenti all'internazionalizzazione e al placement, al Presidio della Qualità, alle CPDS ed è, insieme a quella dei perfezionandi, parte integrante di una sezione della relazione annuale del Nucleo di Valutazione.

Insieme alla relazione, per ogni insegnamento l'Ufficio Organizzazione e valutazione predispone una scheda di valutazione che viene consegnata al docente che ha partecipato all'insegnamento, salvo che il numero dei rispondenti sia inferiore a 3. Infatti, in linea con le regole emanate dall'Autorità Garante per il trattamento dei dati personali a fini statistici e di ricerca, qualora le valutazioni ricevute siano meno di 3, la scheda di valutazione di quell'insegnamento non viene inviata al docente che ne è titolare.

Per la corrente valutazione, in risposta ad una richiesta del Presidio della Qualità, è stata effettuata prima la trasmissione delle schede e solo successivamente è stata redatta la presente relazione.

Questo ha consentito ai docenti, laddove ritenuto opportuno, di cogliere e attuare piccole migliorie all'organizzazione dei corsi per l'a.a. successivo in accoglimento dei commenti degli allievi.

Nel 2024 il processo di miglioramento della procedura continuerà sulla base delle osservazioni raccolte nella presente rilevazione e delle possibilità offerte dall'uso del gestionale ESSE3.

2. IL QUESTIONARIO SOMMINISTRATO

Il questionario che le/gli allieve/i sono chiamati a compilare è composto da cinque sezioni:

1. Valutazione generale
2. Progetto di ricerca e passaggio d'anno
3. Laboratorio ed esercitazioni
4. Valutazione degli insegnamenti
5. Osservazioni e suggerimenti: in questa parte l'allieva/o ha la possibilità di inserire un commento libero

Di seguito il testo completo, comprensivo delle migliorie apportate per l'anno accademico 2022/2023 grazie alla collaborazione della componente accademica e soprattutto degli allievi. Le modifiche maggiormente significative sono segnalate con un asterisco (*).

VALUTAZIONE GENERALE

1. In generale, il calendario e l'organizzazione delle lezioni si sono rivelati funzionali?
2. È globalmente soddisfatto/a dell'offerta didattica della Scuola?
3. Il carico di lavoro complessivo richiesto dal piano di studi (numero di corsi, ore di lezione, obblighi didattici) si è dimostrato compatibile rispetto agli obiettivi del progetto di ricerca?
4. In caso di insegnamenti che abbiano visto la partecipazione congiunta di allievi/e ordinari/e e perfezionandi/e, ritiene che l'interazione tra i due gruppi sia stata utile al suo percorso formativo ed adeguatamente stimolata?

PROGETTO DI RICERCA E PASSAGGIO D'ANNO

1. Il **supervisore***
2. Materia del progetto
3. Il/la docente segue in modo puntuale l'avanzamento del progetto?
4. Per il colloquio di passaggio d'anno, gestito dalla commissione: i modi e i tempi della discussione le sono **parsi adeguati?***

5. Le modalità del giudizio le sono sembrate adeguate?
6. Indichi eventuali osservazioni e/o suggerimenti (commento libero)*
7. La sua ricerca ha dato luogo a pubblicazioni?
8. Quante pubblicazioni?

LABORATORI ED ESERCITAZIONI

1. Il suo programma di Ph.D. ha compreso, durante quest'anno, attività sperimentali/di ricerca in laboratorio?
Presso quale sede?
2. Le attrezzature necessarie per le attività di ricerca sono disponibili in modo adeguato?
3. L'attività sperimentale si è rivelata utile ai fini dell'apprendimento?
4. I tutor/supervisor rispondono esaurientemente alle richieste di chiarimento?
5. Il percorso di studio mi ha aiutato a sviluppare la capacità di raccogliere e interpretare i dati per formulare giudizi autonomi, anche su temi sociali, scientifici o etici?
6. Il percorso di studio mi ha aiutato a sviluppare la capacità di comunicare informazioni, idee, problemi e soluzioni sia agli specialisti sia ai non specialisti?

VALUTAZIONE DEGLI INSEGNAMENTI

1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti?
2. Il carico di lavoro richiesto da questo insegnamento è accettabile?
3. Il materiale didattico indicato dal/la docente (libri, dispense, altro) è adeguato?
4. L'insegnamento si è svolto in modo coerente rispetto al programma pubblicato sul sito web della Scuola?
5. Le modalità di valutazione finale sono state definite in modo chiaro e le sono parse adeguate?
6. L'insegnamento prevedeva un modulo di didattica integrativa, ne valuti l'interesse e l'utilità.
7. Le lezioni vengono tenute rispettando gli orari?
8. L'insegnamento ha un grado di approfondimento adeguato alle sue aspettative?
9. L'insegnamento ha aumentato in modo significativo le sue competenze nella materia trattata?

10. Nel caso in cui l'insegnamento sia stato erogato in modalità a distanza o blended è complessivamente soddisfatto/a di come si è svolta la didattica?
11. È globalmente soddisfatto/a di questo insegnamento?
12. Il/la docente espone gli argomenti in modo chiaro e risponde in modo esauriente alle domande di chiarimento?
13. Il/la docente stimola - motiva l'interesse verso gli argomenti e sollecita la partecipazione attiva degli allievi e delle allieve?
14. Il/la docente è reperibile durante l'orario di ricevimento (o facilmente reperibile al di fuori dell'orario delle lezioni)?
15. L'insegnamento ha previsto un esame finale in forma di "relazione di seminario"?*
16. Se si ne è soddisfatto/a in quanto a durata, grado di approfondimento richiesto e supporto alla preparazione da parte del/la docente?
17. Se no le prove d'esame (scritta e/o orale) sono state coerenti con il programma svolto?*
18. Ha dei suggerimenti relativi all'insegnamento valutato?
 - a. Alleggerire il carico didattico
 - b. Aumentare l'attività di supporto didattico
 - c. Fornire più conoscenze di base
 - d. Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
 - e. Migliorare la qualità del materiale didattico
 - f. Fornire in anticipo il materiale didattico
 - g. Inserire prove d'esame intermedie
 - h. Altro: campo libero

3. CONSIDERAZIONI GENERALI

Il questionario è rivolto a tutti gli allievi iscritti ai corsi di perfezionamento delle tre Classi nell'anno accademico 2022/2023. Hanno risposto alla rilevazione n. 159 allievi su 340 pari a circa il 47% (46,76%) degli aventi diritto e così distribuiti tra le tre Classi (Tabella1):

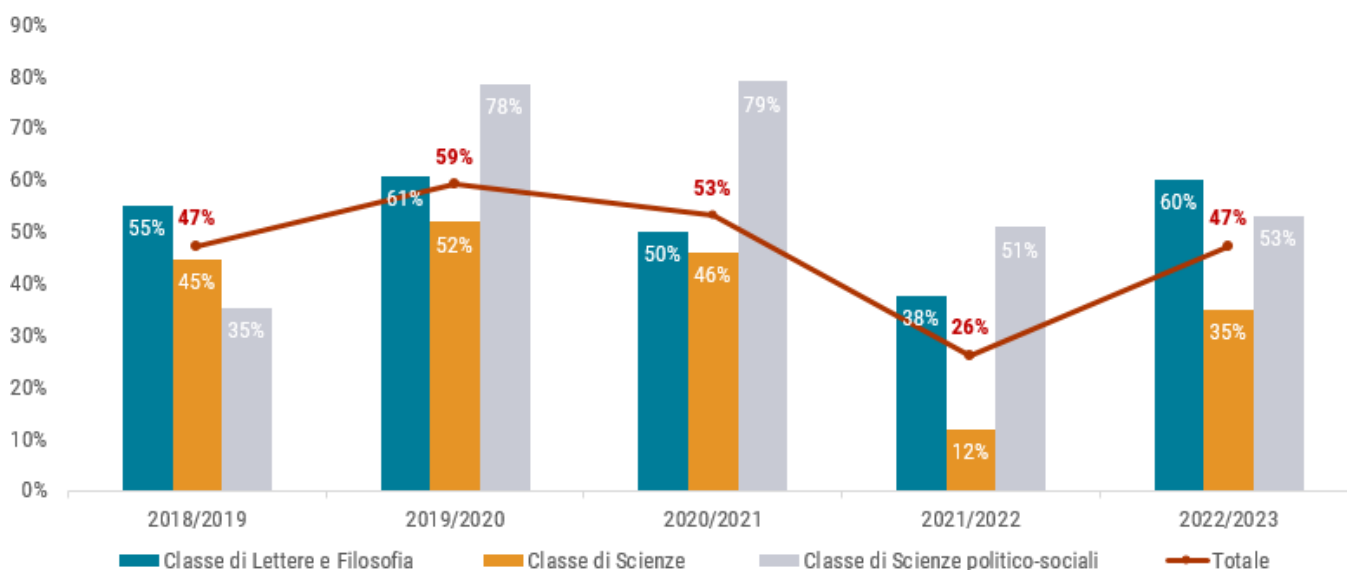
TABELLA 1. Numero degli allievi dell'anno accademico 2022/2023 e tasso di risposta alla rilevazione

	Rispondenti	Allievi 2022/2023	Tasso di risposta
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	65	109	60%
<i>Classe di Scienze</i>	58	163	35%
<i>Classe di Scienze politico-sociali</i>	36	68	53%
<i>Totale</i>	159	340	47%

Come si vede dalla Figura 1, in particolare, rispetto all'a.a. 2021/2022, si è registrato un aumento della partecipazione per tutte le Classi:

- Lettere e Filosofia passa dal 38% al 60% (+22%);
- Scienze dal 12% di rispondenti al 35% (+23%);
- Scienze politico-sociali dal 51% al 53% (+2%).

Figura 1. Tasso di risposta negli ultimi 5 anni



4. RISULTATI DELL'INDAGINE

Il presente capitolo espone i risultati della rilevazione che sono stati messi a confronto, laddove possibile, con quelli degli scorsi anni accademici.

4.1 VALUTAZIONE GENERALE

1. IN GENERALE, IL CALENDARIO E L'ORGANIZZAZIONE DELLE LEZIONI SI SONO RIVELATI FUNZIONALI?

Per gli allievi di tutte e tre le Classi il calendario e l'organizzazione delle lezioni si confermano soddisfacenti, riportando un leggero calo per la Classe di Scienze e un aumento per la Classe di Scienze politico-sociali. La media complessiva di tutte le valutazioni espresse confermano comunque il risultato degli anni scorsi (Tabella 2).

TABELLA 2. Calendario e organizzazione delle lezioni – Media delle valutazioni per Classe e complessiva

	2022/2023	2021/2022	2020/2021
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,3	3,3	3,4
<i>Classe di Scienze</i>	3,3	3,6	3,4
<i>Classe di Scienze politico-sociali</i>	3,0	2,8	2,5
Media complessiva dei giudizi	3,2	3,2	3,2

2. È GLOBALMENTE SODDISFATTO/A DELL'OFFERTA DIDATTICA DELLA SCUOLA?

La valutazione espressa dalle Classi di Lettere e Filosofia e Scienze è sostanzialmente in linea rispetto a quella dell'anno precedente mentre quella della Classe di Scienze politico-sociali evidenzia un miglioramento. La media complessiva di tutti i giudizi espressi è in linea con il risultato dello scorso anno (Tabella 3).

TABELLA 3. Soddisfazione complessiva dell'offerta didattica - Media delle valutazioni per Classe e complessiva

	2022/2023	2021/2022	2020/2021
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	2,9	3,0	3,0
<i>Classe di Scienze</i>	3,0	3,1	3,0
<i>Classe di Scienze politico-sociali</i>	2,8	2,6	2,4
Media complessiva dei giudizi	2,9	2,9	2,8

3. IL CARICO DI LAVORO COMPLESSIVO RICHIESTO DAL PIANO DI STUDI (NUMERO DI CORSI, ORE DI LEZIONE, OBBLIGHI DIDATTICI) SI È DIMOSTRATO COMPATIBILE RISPETTO AGLI OBIETTIVI DEL PROGETTO DI RICERCA?

Sulla compatibilità del carico di lavoro con gli obiettivi di ricerca, la valutazione complessiva espressa da tutti gli allievi è in linea con quella dello scorso anno accademico, con un lieve calo per la Classe di Scienze. Gli allievi di Scienze politico-sociali manifestano, invece, un giudizio più positivo rispetto all'anno precedente (Tabella 4).

TABELLA 4. Compatibilità tra piano di studi e progetto di ricerca - Media delle valutazioni per Classe e complessiva

	2022/2023	2021/2022	2020/2021
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,3	3,4	3,0
<i>Classe di Scienze</i>	3,1	3,4	3,2
<i>Classe di Scienze politico-sociali</i>	3,1	2,8	2,5
Media complessiva dei giudizi	3,2	3,2	2,9

4. IN CASO DI INSEGNAMENTI CHE ABBIANO VISTO LA PARTECIPAZIONE CONGIUNTA DI ALLIEVI/E ORDINARI/E E PERFEZIONANDI/E, RITIENE CHE L'INTERAZIONE TRA I DUE GRUPPI SIA STATA UTILE AL SUO PERCORSO FORMATIVO ED ADEGUATAMENTE STIMOLATA?

Su 159 rispondenti totali, 29 (di cui LF = 9, S. = 16 e SPS = 4) hanno dichiarato che non hanno seguito insegnamenti con partecipazione congiunta; i restanti 130 perfezionandi di tutte e tre le Classi, ritengono proficua l'interazione tra i due gruppi di allievi, durante il percorso formativo (Tabella 5).

TABELLA 5. Partecipazione congiunta di allievi ordinari e perfezionandi agli insegnamenti - Media delle valutazioni per Classe e complessiva

	2022/2023	2021/2022	2020/2021
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	3,4	3,4	3,1
<i>Classe di Scienze</i>	3,2	3,0	2,9
<i>Classe di Scienze politico-sociali</i>	3,3	3,0	3,0
Media complessiva dei giudizi	3,3	3,2	3,0

4.2 PROGETTO DI RICERCA E PASSAGGIO D'ANNO

Per il ruolo di supervisore del progetto di ricerca, gli allievi dei corsi di perfezionamento nella quasi totalità dei casi preferiscono essere seguiti da un/a professore/ssa della Scuola.

Nella Classe di Lettere e Filosofia su 65 rispondenti, 57 hanno dichiarato di preferire un/a professore/ssa o ricercatore/trice della Scuola (~88%), nella classe di Scienze su 58 rispondenti, 39 preferiscono essere seguiti da personale della scuola (~68%) e infine nella Classe di Scienze Politico sociali 34 allievi su un totale di 36 (~94%) confermano di preferire personale docente o ricercatore della SNS (Tabella 6).

TABELLA 6. Ruolo di supervisore del progetto di ricerca

	N. allievi rispondenti	Docente SNS	Ricercatore SNS	UNIPI	Altra università	Altro
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	65	56 (~86%)	1 (~1%)	3 (~5%)	4 (~6%)	1 (~1%)
<i>Classe di Scienze</i>	58	33 (~57%)	6 (~10%)	11 (~19%)	3 (~5%)	5 (~9%)
<i>Classe di Scienze politico-sociali</i>	36	31 (~86%)	3 (~8%)	-	-	2 (~6%)

Avendo anticipato la rilevazione a giugno, per gli allievi del primo anno è stata prevista l'esclusione dalle domande relative al passaggio d'anno, non essendosi ancora verificato nella loro carriera.

Dunque, su 159 perfezionandi partecipanti alla rilevazione, 65 hanno risposto di aver frequentato il primo anno, e hanno avuto accesso alla sola domanda: "Il/la docente segue in modo puntuale l'avanzamento del progetto?" rispetto alla quale la media complessiva delle valutazioni espresse è pari a 3,6.

Hanno invece risposto "NO" e quindi si collocano negli anni successivi al primo, 94 allievi che esprimono una valutazione complessiva pari a 3,2 (Tabella 7).

TABELLA 7. Supervisione durante l'avanzamento del progetto –Allievi del I anno e anni successivi - Media delle valutazioni per Classe e complessiva

	N. allievi al I anno	Valutazione 2022/2023	N. allievi successivi al I	Valutazione 2022/2023
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	23	3,5	42	3,3
<i>Classe di Scienze</i>	28	3,7	30	3,2
<i>Classe di Scienze politico-sociali</i>	14	3,6	22	3,2
Media complessiva dei giudizi	TOT 65	3,6	TOT 94	3,2

Al contrario la procedura consentiva agli allievi degli anni successivi al I di esprimere la propria valutazione su altri due successivi item:

1. Per il colloquio di passaggio d'anno, gestito dalla commissione: i modi e i tempi della discussione le sono parsi adeguati;
2. Le modalità del giudizio le sono sembrate adeguate.

Il quadro generale delle risposte per ciascun item è illustrato nella Tabella 8 che segue.

TABELLA 8. Supervisione durante l'avanzamento del progetto –Allievi anni successivi al I - Media delle valutazioni per Classe e complessiva

	N. Rispondenti	Item 1 Valutazione	N. Rispondenti	Item 2 Valutazione
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	42	3,2	42	3,4
<i>Classe di Scienze</i>	31	3,4	31	3,5
<i>Classe di Scienze politico-sociali</i>	22	2,7	22	3,0
Media complessiva dei giudizi	94	3,1	94	3,3

LA SUA RICERCA HA DATO LUOGO A PUBBLICAZIONI?

Su 159 allievi rispondenti, n. 60, pari al 38% (Tabella 10), hanno risposto affermativamente alla domanda “La sua ricerca ha dato luogo a pubblicazioni?”. Questo risultato complessivo, articolato per Classe, nasce dai parziali riportati nella Tabella 9.

TABELLA 9. Pubblicazioni – Focus rispondenti

	N. Rispondenti
<i>Classe di Lettere e Filosofia</i>	34
<i>Classe di Scienze</i>	18
<i>Classe di Scienze politico-sociali</i>	8
Totale	60

TABELLA 10. Pubblicazioni – Percentuale di allievi che hanno pubblicato

	2022/2023	2021/2022
<i>Totale partecipanti</i>	159	80
<i>N. rispondenti</i>	60	33
<i>Percentuale di allievi che hanno pubblicato</i>	38%	41%

QUANTE PUBBLICAZIONI?

La maggioranza degli allievi delle due Classi pisane e la totalità di quelli fiorentini hanno dichiarato che la ricerca seguita ha dato luogo a 1-2 pubblicazioni.

4.3 LABORATORI ED ESERCITAZIONI

Nell'anno accademico 2022/2023 hanno risposto a questa sezione del questionario soltanto due allievi della Classe di Lettere e Filosofia e 1 allievo della Classe di Scienze politico-sociali. Pertanto, nel rispetto delle disposizioni vigenti in materia, non sono presenti tali risultati.

Si riportano, invece, quelli della Classe di Scienze per cui 14 allievi hanno valutato le attività sperimentali/di ricerca in laboratorio comprese nel proprio programma di Ph.D. che si sono svolte prevalentemente presso la Scuola Normale Superiore sede di Pisa.

Come si può evincere dalla Tabella 11, gli allievi della Classe di Scienze esprimono giudizi positivi su tutti gli aspetti indagati.

TABELLA 11. Media delle valutazioni della Classe di Scienze

	2022/2023
<i>Le attrezzature necessarie per le attività di ricerca sono disponibili in modo adeguato</i>	2,9
<i>L'attività sperimentale si è rivelata utile ai fini dell'apprendimento</i>	3,4
<i>I tutor/supervisor rispondono esaurientemente alle richieste di chiarimento</i>	3,3
<i>Il percorso di studio mi ha aiutato a sviluppare la capacità di raccogliere e interpretare i dati per formulare giudizi autonomi, anche su temi sociali, scientifici o etici</i>	3,2
<i>Il percorso di studio mi ha aiutato a sviluppare la capacità di comunicare informazioni, idee, problemi e soluzioni sia agli specialisti sia ai non specialisti</i>	3,1

4.4 SUGGERIMENTI PER IL MIGLIORAMENTO DELL'OFFERTA DIDATTICA

Il questionario prevede anche che gli allievi possano esprimere eventuali suggerimenti per il miglioramento dell'offerta didattica in modo da permettere loro di evidenziare criticità non indagate dal questionario e/o di proporre spunti di riflessione.

La Classe di Lettere e Filosofia evidenzia alcuni suggerimenti in tema di:

- Colloquio di passaggio d'anno per il quale si chiede una maggiore uniformità tra le varie aree tematiche della Classe;
- Progetto di ricerca per il quale si chiede una strutturazione per obiettivi;
- Divulgazione di eventi e conferenze esterne alla Scuola. Viene puntata l'attenzione anche sull'internazionalizzazione con richiesta di una strutturazione delle offerte di scambi, workshop, etc., in modo da non essere lasciata all'iniziativa individuale;
- Politica di reclutamento affinché si consolidi il corpo docente della Classe in considerazione dei prossimi pensionamenti e che fortifichi il settore della letteratura italiana contemporanea;
- Spazi maggiori per gli allievi perfezionandi della Classe.

La Classe di Scienze evidenzia commenti di diverso contenuto:

- Miglioramento degli orari per evitare sovrapposizioni e appesantimenti;
- Differenza qualitativa dei corsi tra ordinari e perfezionamento con deciso vantaggio dei primi sui secondi. Questo giudizio si scontra con altri che invece esprimono giudizi positivi sulla qualità dei corsi;
- Eccessiva burocrazia per le mobilità e gli acquisti collegati alle attività laboratoriali;

- È presente un commento di critica al questionario e alle sue finalità.

Per la Classe di Scienze politico-sociali, i temi affrontati nei commenti possono riassumersi come segue:

- Miglioramento della relazione con i tutor e supervisor;
- Comunicazioni più tempestive sui passaggi d'anno e previsione di un'unica giornata per gli allievi UE e extra UE in modo da favorire inclusione;
- Miglioramento della collaborazione tra la Scuola Normale e la Scuola Sant'Anna sul programma in Transnational Governance perché vi sia una reale condivisione dei corsi interni delle rispettive strutture in modo da avere un'offerta innovativa e ancora più innovativa. Sempre per questo corso di dottorato si chiede una previsione di obbligatorietà diversa meno orientata al settore della sociologia e un rafforzamento in termini di disponibilità dei docenti inseriti nel comitato scientifico;
- La richiesta di maggiori spazi per la sede fiorentina è frequente e si chiede un'accelerazione dei lavori per il palazzo Vegni.

4.5 VALUTAZIONE DEGLI INSEGNAMENTI

Di seguito si riporta l'elenco degli insegnamenti che sono stati oggetto di valutazione nell'anno accademico 2022/2023. Per ciascuna Classe accademica, in particolare, sono elencati sia gli insegnamenti che hanno ricevuto valutazioni, sia quelli che seppur valutabili non sono stati valutati. I corsi con un asterisco indicano quelli previsti per il corso di perfezionamento ma che sono stati seguiti anche da allievi del corso ordinario e per i quali hanno espresso una valutazione.

Tabella 12. Elenco degli insegnamenti valutati della Classe di Lettere e Filosofia

Insegnamento	<i>Docente Responsabile</i> Didattica Integrativa (N. Ore didattica)	A) Numero di allievi che lo hanno inserito nel piano di studi	B) Numero di allievi che hanno valutato	C) Totale valutazioni espresse per insegnamento e docente	Percentuale di rispondenti (B/A)
<i>Archeologia e storia dell'arte greca e romana - Artisti e maestranze nel Mediterraneo antico</i>	<i>ADORNATO Gianfranco (20)</i> <i>PAPI Emanuele (12)</i>	5	4	8	80%
<i>Archeologia e storia dell'arte greca e romana - Il corpo</i>	<i>ADORNATO Gianfranco (20)</i>	5	4	4	80%

Insegnamento	Docente Responsabile Didattica Integrativa (N. Ore didattica)	A) Numero di allievi che lo hanno inserito nel piano di studi	B) Numero di allievi che hanno valutato	C) Totale valutazioni espresse per insegnamento e docente	Percentuale di rispondenti (B/A)
<i>Archeologia e storia dell'arte greca e romana - Introduzione all'archeologia classica. Storia, metodi, strumenti*</i>	ADORNATO Gianfranco (20) FIGURA Federico (3) e SARCONE Germano (3)	2	2	6	100%
<i>Ciclo di seminari extracurricolare - La filosofia in Italia dopo la seconda guerra mondiale</i>	CILIBERTO Michele (20)	3	2	2	67%
<i>Ciclo di seminari extracurricolare - Tecniche per l'edizione critica di testi greci tardoantichi e bizantini.</i>	LUNA Concetta Ester Lucia (20)	1	1	1	100%
<i>Estetica - Estetica animale: prospettive evuzionistiche e morfologiche a confronto</i>	BARTALESÌ Lorenzo (20)	5	1	1	20%
<i>Estetica - Scale, mappe, alberi e coralli: le immagini dell'evoluzione (PhD)</i>	BARTALESÌ Lorenzo (20)	5	1	1	20%
<i>Filologia classica - La guerra dopo l'attesa: lettura di Stazio, Tebaide 7</i>	ROSATI Gianpiero (40)	2	2	2	100%
<i>Filologia latina: Dal carne amebeo al 'contrasto'</i>	BERTI Emanuele (20)	3	3	3	100%
<i>Filologia latina: La forma amebea nelle Bucoliche di Virgilio</i>	BERTI Emanuele (20)	3	3	3	100%
<i>Filologia romanza e italiana - Dinamica testuale e linguaggio poetico nel Medioevo: dai Siciliani ai Toscani</i>	LEONARDI Lino (20)	9	7	7	78%
<i>Filologia romanza e italiana - Dinamica testuale e linguaggio poetico nel Medioevo: dai trovatori ai Siciliani*</i>	LEONARDI Lino (20) LEONARDI Lino (6) e NIERI Valentina (6)	3	2	4	67%
<i>Filologia romanza e italiana - Dinamica testuale e linguaggio poetico nel Medioevo: lo stil novo</i>	LEONARDI Lino (20)	11	7	7	64%
<i>Filosofia politica - 'I grandi nietzscheani' della filosofia politica contemporanea: da Heidegger a Sloterdijk</i>	FORTI Simona (20)	8	5	5	63%
<i>Filosofia politica - Il pensiero etico-politico di Friedrich Nietzsche: i contesti, i testi e le principali interpretazioni*</i>	FORTI Simona (20)	2	2	2	100%
<i>Filosofia politica - Soggettività tragica, an-archica e aristocratica nella filosofia di Nietzsche</i>	FORTI Simona (20)	6	4	4	67%
<i>Filosofia teoretica - Vitam instituere. Genealogia del pensiero istituyente</i>	ESPOSITO Roberto (20)	8	3	3	38%
<i>Inscenare l'orrore. Violenza e morte nell'arte italiana del Seicento (I)</i>	SIMONATO Lucia (20)	14	7	7	50%
<i>Inscenare l'orrore. Violenza e morte nell'arte italiana del Seicento (II)</i>	SIMONATO Lucia (20)	14	7	7	50%

Insegnamento	Docente Responsabile Didattica Integrativa (N. Ore didattica)	A) Numero di allievi che lo hanno inserito nel piano di studi	B) Numero di allievi che hanno valutato	C) Totale valutazioni esprese per insegnamento e docente	Percentuale di rispondenti (B/A)
<i>Letteratura greca: Seminario di ricerca</i>	BATTEZZATO Luigi (40) CATAMBRONE Marco (2)	4	4	8	100%
<i>Letteratura italiana 2</i>	CARRAI Stefano (20)	9	7	7	78%
<i>Letteratura italiana 3</i>	CARRAI Stefano (20)	7	4	4	57%
<i>Letteratura italiana contemporanea - (ordinario) Il canone italiano del silenzio. Donne in poesia 1920-1980*</i>	DONZELLI Elisa (20)	1	1	1	100%
<i>Letteratura italiana contemporanea - Le forme dell'ombra: nell'officina poetica di Guidacci, Romano, Rosselli</i>	DONZELLI Elisa (20)	3	1	1	33%
<i>Letteratura italiana del Rinascimento - Letteratura (e) politica II: attività culturale a corte nella Parma di secondo Cinquecento</i>	TORRE Andrea (20)	3	2	2	67%
<i>Letteratura italiana del Rinascimento - Letteratura (e) politica III: forme e occasioni della poesia encomiastica tra Cinquecento e Seicento</i>	TORRE Andrea (20)	3	2	2	67%
<i>Letteratura latina - La Fedra di Seneca la tragedia greca e romana</i>	SCHIESARO Alessandro (20)	5	5	5	100%
<i>Letteratura latina - Lettura della Fedra d Seneca</i>	SCHIESARO Alessandro (20)	5	5	5	100%
<i>Linguistica generale - Il contatto linguistico*</i>	LOPORCARO Michele (40)	3	3	3	100%
<i>Logica - Negazione: esplorazioni logiche</i>	PIAZZA Mario (20)	7	3	3	43%
<i>Paleografia latina - Heiric d'Auxerre</i>	AMMANNATI Giulia (20)	2	1	1	50%
<i>Paleografia latina - Lupo di Ferrières</i>	AMMANNATI Giulia (20)	2	2	2	100%
<i>Rubens e l'Italia*</i>	SIMONATO Lucia (20)	7	5	5	71%
<i>Storia contemporanea - Approcci e metodologie della storiografia contemporanea</i>	PAVAN Ilaria (20)	9	5	5	56%
<i>Storia contemporanea - Il collasso sovietico, la trasformazione post-socialista della Cina e l'ordine mondiale</i>	PONS Silvio (20)	6	4	4	67%
<i>Storia contemporanea - L'Unione Sovietica e la Cina popolare tra guerra fredda e decolonizzazione</i>	PONS Silvio (20) LESTI Sante (10)	6	4	8	67%
<i>Storia contemporanea - Razzismo e antisemitismo nella storia d'Italia (Ordinario e PhD)</i>	PAVAN Ilaria (20)	9	4	4	44%

Insegnamento	Docente Responsabile Didattica Integrativa (N. Ore didattica)	A) Numero di allievi che lo hanno inserito nel piano di studi	B) Numero di allievi che hanno valutato	C) Totale valutazioni esprese per insegnamento e docente	Percentuale di rispondenti (B/A)
<i>Storia della lingua italiana - Una categoria negletta nella storia dell'italiano. Sulla rappresentazione scritta del discorso interiore.*</i>	TOMASIN Lorenzo (40)	6	4	4	67%
<i>Storia dell'arte - I monumenti funerari della Curia pontificia nel Duecento e nel Trecento, tra Roma e Avignone</i>	CAGLIOTI Francesco (20)	12	7	7	58%
<i>Storia dell'arte - I titoli delle opere d'arte italiane in due momenti di svolta: i primi anni Sessanta e i primi anni Ottanta</i>	FERGONZI Flavio (20)	12	8	8	67%
<i>Storia dell'arte - I titoli delle opere d'arte novecentesche. Una introduzione al problema e qualche caso di studio*</i>	FERGONZI Flavio (20)	9	5	5	56%
<i>Storia dell'arte - Introduzione alla storia dei monumenti funerari del Basso Medioevo italiano*</i>	CAGLIOTI Francesco (20)	7	4	4	57%
<i>Storia dell'arte - L'arte italiana degli anni Ottanta: il ritorno alla pittura</i>	FERGONZI Flavio (20)	9	5	5	56%
<i>Storia dell'arte - Monumenti funerari toscani del Romanico e del Gotico</i>	CAGLIOTI Francesco (20)	12	6	6	50%
<i>Storia dell'arte e archeologia romana - Rappresentazioni della guerra di Troia nell'arte romana: discussione seminariale per corso ordinario*</i>	BORG Barbara Elisabeth (20)	1	1	1	100%
<i>Storia dell'arte e archeologia romana - Rappresentazioni della guerra di Troia nell'arte romana: introduzione</i>	BORG Barbara Elisabeth (20)	5	3	3	60%
<i>Storia dell'arte e archeologia romana - Rappresentazioni della guerra di Troia nell'arte romana: discussione seminariale per corso PhD</i>	BORG Barbara Elisabeth (20)	5	3	3	60%
<i>Storia greca - Gli accordi di isopoliteia: discussione di alcuni casi e di un recente volume</i>	MAGNETTO Anna (20)	4	2	2	50%
<i>Storia medievale - La costruzione di una monarchia. Il contesto politico e culturale</i>	CENGARLE Federica Maria Giovanna (20)	2	1	1	50%
<i>Storia medievale - La costruzione di una monarchia. La "Repubblica" di Platone secondo Uberto Decembrio</i>	CENGARLE Federica Maria Giovanna (20)	2	1	1	50%
<i>Storia moderna - La costruzione sociale del male. Crimine e politica.</i>	BENIGNO Francesco (20)	10	4	4	40%
<i>Storia moderna - La costruzione sociale del male. Problemi di metodo.</i>	BENIGNO Francesco (20)	10	4	4	40%
<i>Storia romana - Il vescovo Ambrogio e la politica</i>	OPPEDISANO Fabrizio (20)	5	4	4	80%

Insegnamento	<i>Docente Responsabile</i> Didattica Integrativa (N. Ore didattica)	A) Numero di allievi che lo hanno inserito nel piano di studi	B) Numero di allievi che hanno valutato	C) Totale valutazioni espresse per insegnamento e docente	Percentuale di rispondenti (B/A)
<i>Storia romana - Le usurpazioni di Magno Massimo ed Eugenio</i>	OPPEDISANO Fabrizio (20)	6	4	4	67%

TABELLA 13. Elenco degli insegnamenti **non** valutati Classe di Lettere e Filosofia

Insegnamento	<i>Docente Responsabile</i> Didattica Integrativa (N. Ore didattica)	A) Numero di allievi che lo hanno inserito nel piano di studi	B) Numero di allievi che hanno valutato	C) Totale valutazioni espresse per insegnamento e docente	Percentuale di rispondenti (B/A)
<i>Filologia latina: La forma del carme amebeo nella poesia latina*</i>	BERTI Emanuele (20)	3	0	0	0%
<i>La costruzione sociale del male - Identificazione e repressione*</i>	BENIGNO Francesco (20)	1	0	0	0%
<i>Letteratura italiana 1*</i>	CARRAI Stefano (20) BARTOLONI Lorenzo (4) , CASAGRANDE Ottavia (4) , DEPOLI Giulia (4) , TOMMASI Alessia (4) e ARIANNA Lucrezia (4)	1	0	0	0%
<i>Letteratura italiana contemporanea - Tradurre il silenzio. Emily Dickinson nella poesia femminile del Novecento</i>	DONZELLI Elisa (20)	2	0	0	0%
<i>Logica - Logica e linguaggio - (Ordinario e PhD)</i>	PIAZZA Mario (20)	3	0	0	0%
<i>Storia contemporanea - Razzismo e antisemitismo nella storia d'Italia (Per gli Ordinari)*</i>	PAVAN Ilaria (20)	1	0	0	0%
<i>Storia della filosofia antica - Platone, Repubblica: lezioni introduttive</i>	ADEMOLLO Francesco (20)	5	0	0	0%
<i>Storia della filosofia antica - Platone, Repubblica: seminari</i>	ADEMOLLO Francesco (20)	5	0	0	0%
<i>Storia romana - L'età di Teodosio il Grande*</i>	OPPEDISANO Fabrizio (20) GAMMELLA Michele (8) , NICOLINO Irene (4) e ANECCO Nicolò (6)	1	0	0	0%

TABELLA 14. Elenco degli insegnamenti valutati della Classe di Scienze

Insegnamento	Docente Responsabile Didattica Integrativa (N. Ore didattica)	A) Numero di allievi che lo hanno inserito nel piano di studi	B) Numero di allievi che hanno valutato	C) Totale valutazioni espresse per insegnamento e docente	Percentuale di rispondenti (B/A)
<i>Advanced Neurogenomics</i>	<i>CELLERINO Alessandro (40)</i>	5	3	3	60%
<i>Advanced Topics in Neuroscience</i>	<i>PIZZORUSSO Tommaso (20)</i>	4	3	3	75%
<i>Advanced Topics in Quantum Chemistry</i>	<i>CAPPELLI Chiara (20) e GIOVANNINI Tommaso (20)</i>	6	4	7	67%
<i>Analisi armonica in spazi euclidei</i>	<i>DALL'ARA Gian Maria (40)</i>	6	4	4	67%
<i>Astrobiology</i>	<i>BRANCATO Giuseppe (16) e GALLERANI Simona (24)</i>	3	1	2	33%
<i>Astrostatistics</i>	<i>MESINGER Andrei Albert (20)</i>	3	2	2	67%
<i>Bioinformatics*</i>	<i>RAIMONDI Francesco (40)</i>	5	1	1	20%
<i>Biologia Sintetica</i>	<i>CATTANEO Antonino (16) e LISI Simonetta (4) DI PRIMIO Cristina (4)</i>	2	2	4	100%
<i>Computational Physics</i>	<i>SUCCI Sauro (40)</i>	6	2	2	33%
<i>Conformal Field Theories</i>	<i>VICHI Alessandro (40)</i>	3	2	2	67%
<i>Dinamica Olomorfa</i>	<i>TIOZZO Giulio (20)</i>	1	1	1	100%
<i>Elliptic Partial Differential Equations: Existence and Regularity of Solutions</i>	<i>AMBROSIO Luigi (40)</i>	8	4	4	50%
<i>Experimental Astrophysics</i>	<i>GALLERANI Simona (40)</i>	2	2	2	100%
<i>Experimental Design</i>	<i>COLLA Emanuela (20) e LISI Simonetta (20) Ciclo di Seminari (24)</i>	5	3	9	60%
<i>Explainable Artificial Intelligence</i>	<i>GIANNOTTI Fosca (20) BODRIA Francesco (4)</i>	7	2	2	29%
<i>Fisica sperimentale delle alte energie II</i>	<i>MORELLO Michael Joseph (20) e ROLANDI Luigi (20)</i>	4	4	7	100%
<i>Formazione di strutture nell'universo primordiale</i>	<i>MESINGER Andrei Albert (40)</i>	3	2	2	67%

Insegnamento	Docente Responsabile Didattica Integrativa (N. Ore didattica)	A) Numero di allievi che lo hanno inserito nel piano di studi	B) Numero di allievi che hanno valutato	C) Totale valutazioni espresse per insegnamento e docente	Percentuale di rispondenti (B/A)
<i>Fundamentals of Biophysics at the Nanoscale</i>	<i>CARDARELLI Francesco (14), LUIN Stefano (40) e RATTO Gian Michele (6)</i>	4	1	3	25%
<i>Introduction to Neurobiology: from Neuron to Brain*</i>	<i>CATTANEO Antonino (50) Ciclo di Seminari (20)</i>	7	5	8	71%
<i>Introduction to Probability</i>	<i>FLANDOLI Franco (20) e CARACENI Alessandra (20)</i>	12	5	7	42%
<i>Introductory Quantum Physics</i>	<i>LA ROCCA Giuseppe Carlo (30) e LUIN Stefano (10)</i>	3	1	2	33%
<i>Introduzione al Machine Learning*</i>	<i>GIANNOTTI Fosca (30) e PELLUNGRINI Roberto (10)</i>	4	2	2	50%
<i>Mathematical Models for Quantitative Finance: Market Microstructure, Networks, and Systemic Risk</i>	<i>LILLO Fabrizio (40)</i>	4	2	2	50%
<i>Metodologie avanzate di chimica computazionale</i>	<i>MENDOLICCHIO Marco (20)</i>	3	1	1	33%
<i>Neurobiologia dello sviluppo e dell'invecchiamento</i>	<i>CREMISI Federico (20) e CELLERINO Alessandro (20)</i>	3	1	2	33%
<i>Neurophysiology*</i>	<i>PIZZORUSSO Tommaso (40)</i>	2	2	2	100%
<i>Numerical Analysis and Optimization</i>	<i>BENZI Michele (40)</i>	6	1	1	17%
<i>Numerical Techniques for Cosmology and Astrophysics</i>	<i>PALLOTTINI Andrea (40)</i>	4	1	1	25%
<i>Phenomenology of High Energy Physics</i>	<i>ROLANDI Luigi (20) e D'AGNOLO Raffaele Tito (20)</i>	3	3	6	100%
<i>Problemi variazionali non compatti</i>	<i>MALCHIODI Andrea (40)</i>	6	5	5	83%
<i>Quantitative Finance</i>	<i>BORMETTI Giacomo (15), LIVIERI Giulia (10) e MAZZARISI Piero (15) Ciclo di Seminari (10)</i>	5	2	4	40%
<i>Quantum Field Theory in Curved Space Time</i>	<i>LEITE PIMENTEL Guilherme (40)</i>	4	2	2	50%
<i>Quantum Information Theory*</i>	<i>GIOVANNETTI Vittorio (50)</i>	4	2	2	50%
<i>Scientific Programming I: Data Processing and Software Prototyping*</i>	<i>BLOINO Julien Roland Michel (40)</i>	5	3	3	60%

Insegnamento	Docente Responsabile Didattica Integrativa (N. Ore didattica)	A) Numero di allievi che lo hanno inserito nel piano di studi	B) Numero di allievi che hanno valutato	C) Totale valutazioni espresse per insegnamento e docente	Percentuale di rispondenti (B/A)
<i>Scientific Programming II: High Performance Computing</i>	BLOINO Julien Roland Michel (40)	8	2	2	25%
<i>Seminari di Neuroscienze</i>	COLLA Emanuela (10) e LISI Simonetta (30) <i>Ciclo di Seminari (16)</i>	3	2	6	67%
<i>Seminari sulle Frontiere della Chimica*</i>	BARONE Vincenzo (20)	1	1	1	100%
<i>Seminars in Theoretical Physics</i>	SAGNOTTI Augusto (40)	4	2	2	50%
<i>Statistical and Machine Learning Models for Time Series Analysis</i>	LILLO Fabrizio (15), LIVIERI Giulia (15) e MAZZARISI Piero (15)	9	1	1	11%
<i>Stem Cells 1</i>	CREMISI Federico (20)	3	2	2	67%
<i>Stem Cells 2</i>	CREMISI Federico (20)	3	2	2	67%
<i>Technology transfer in nanotechnologies: IP protection, spin-offs</i>	GUERRINI Andrea (20)	9	2	2	22%
<i>Teoria di Morse*</i>	MALCHIODI Andrea (40)	7	6	6	86%
<i>The Physics of Galaxies and Black Holes</i>	CARNIANI Stefano (40)	4	3	3	75%
<i>Trends in Neuropathology</i>	CAPSONI Simona (20) e COLLA Emanuela (20)	2	2	4	100%

TABELLA 15. Elenco degli insegnamenti **non** valutati della Classe di Scienze

Insegnamento	Docente Responsabile Didattica Integrativa (N. Ore didattica)	A) Numero di allievi che lo hanno inserito nel piano di studi	B) Numero di allievi che hanno valutato	C) Totale valutazioni espresse per insegnamento e docente	Percentuale di rispondenti (B/A)
<i>Computational Life and Material Sciences*</i>	BRANCATO Giuseppe (40)	1	0	0	0%
<i>Drug discovery: dalle interazioni chimico-fisiche alla chimica farmaceutica*</i>	CAPPELLI Chiara (20) e TIRELLI Nicola (20) <i>Ciclo di Seminari (20)</i>	3	0	0	0%
<i>Information Methods for Quantum Technologies</i>	GIOVANNETTI Vittorio (40)	3	0	0	0%
<i>Laboratorio di Explainable Artificial Intelligence - Didattica extracurricolare</i>	PELLUNGRINI Roberto (12)	1	0	0	0%
<i>Laboratorio di Introduction to Machine Learning - Didattica extracurricolare</i>	PELLUNGRINI Roberto (12)	1	0	0	0%

Insegnamento	Docente Responsabile Didattica Integrativa (N. Ore didattica)	A) Numero di allievi che lo hanno inserito nel piano di studi	B) Numero di allievi che hanno valutato	C) Totale valutazioni espresse per insegnamento e docente	Percentuale di rispondenti (B/A)
<i>Machine Learning for Life Sciences*</i>	RAIMONDI Francesco (20)	3	0	0	0%
<i>Metodi Chimico-Fisici per la chimica dell'atmosfera e l'astrochimica</i>	TASINATO Nicola (20) e SALTA Zoi (20)	4	0	0	0%
<i>Quantum technologies</i>	BELTRAM Fabio (16), RODDARO Stefano (4), GUERRINI Andrea (4), FALLANI Leonardo (8) e PAOLUCCI Federico (8)	3	0	0	0%
<i>Seminari di Scienza Biofisiche: la nanomedicina</i>	BELTRAM Fabio (25) e CARDARELLI Francesco (25)	4	0	0	0%
<i>Seminario su analoghi dei numeri primi su campi di funzioni e stime di altezza</i>	ZANNIER Umberto (30)	1	0	0	0%
<i>Seminars in Condensed Matter Physics</i>	LA ROCCA Giuseppe Carlo (25) e BELTRAM Fabio (25)	5	0	0	0%
<i>Teoria degli Schemi I*</i>	VISTOLI Angelo (40) BRESCIANI Giulio (5)	1	0	0	0%
<i>Teoria degli Schemi II*</i>	VISTOLI Angelo (40) BRESCIANI Giulio (5)	1	0	0	0%

TABELLA 16. Elenco degli insegnamenti valutati della Classe di Scienze politico-sociali

Insegnamento	Docente Responsabile Didattica Integrativa (N. Ore didattica)	A) Numero di allievi che lo hanno inserito nel piano di studi	B) Numero di allievi che hanno valutato	C) Totale valutazioni espresse per insegnamento e docente	Percentuale di rispondenti (B/A)
<i>Advanced Introduction to Theories in the Social Sciences I. Democracy and Society</i>	DELLA PORTA Donatella Alessandra (20)	23	13	13	57%
<i>Advanced Introduction to Theories in the Social Sciences I. Theories in Institutional Change and Stability</i>	MOSCHELLA Manuela (20)	23	13	13	57%
<i>After fieldwork: Methodological reflections</i>	BOSI Lorenzo (20)	17	8	8	47%
<i>Automation and Inequalities at Work and in the Household</i>	BELLANI Daniela (20)	1	1	1	100%
<i>Classic Social Theories of the Economy</i>	MEARDI Guglielmo Giuseppe Maria (20)	2	1	1	50%
<i>Digital Politics</i>	DESERIIS Marco (20)	4	3	3	75%

Insegnamento	Docente Responsabile Didattica Integrativa (N. Ore didattica)	A) Numero di allievi che lo hanno inserito nel piano di studi	B) Numero di allievi che hanno valutato	C) Totale valutazioni espresse per insegnamento e docente	Percentuale di rispondenti (B/A)
<i>Establishing and Sustaining a Professional Career</i>	MOSCHELLA Manuela (20)	16	7	7	44%
<i>Fieldwork-based Research</i>	TRENZ Hans-Jörg (20)	2	2	2	100%
<i>Gender and Political Theory</i>	LORETONI Anna (20)	2	1	1	50%
<i>Methodologies for the Social Sciences I</i>	MEARDI Guglielmo Giuseppe Maria (20)	23	12	12	52%
<i>Methodologies for the Social Sciences II: Quantitative (advanced course)</i>	BELLANI Daniela (20)	5	4	4	80%
<i>Methodologies for the Social Sciences II: Quantitative (introductory course)</i>	BRESSANELLI Edoardo (20)	20	8	8	40%
<i>Methodologies for the Social Sciences III: Qualitative</i>	CAIANI Manuela (20)	23	11	11	48%
<i>Migrant and Minority Mobilization</i>	MILAN Chiara (20)	8	6	6	75%
<i>Political Theory</i>	FELICETTI Andrea (20)	6	5	5	83%
<i>Political Violence</i>	BOSI Lorenzo (20)	4	3	3	75%
<i>Postcolonialism and International Relations</i>	STRAZZARI Francesco (20)	7	2	2	29%
<i>Processual Perspectives in Research on Collective Action - Research Design seminar</i>	BOSI Lorenzo (20)	8	3	3	38%
<i>Research Design in Comparative Politics</i>	CAIANI Manuela (20)	4	2	2	50%
<i>Research Design in Cultural Sociology</i>	DESERIIS Marco (20)	2	1	1	50%
<i>Research Design in Economic Sociology.</i>	MEARDI Guglielmo Giuseppe Maria (20)	10	7	7	70%
<i>Research design in International Relations/International Political Economy</i>	MOSCHELLA Manuela (20)	12	5	5	42%
<i>Research Design in political communication and media studies</i>	TRENZ Hans-Jörg (20)	3	3	3	100%
<i>Research Design in Political Economy.</i>	PIANTA Mario (20)	5	2	2	40%
<i>Research Design in Social Movements Studies</i>	DELLA PORTA Donatella Alessandra (20)	21	7	7	33%
<i>Silences and Voices in Social Movement Studies</i>	DELLA PORTA Donatella Alessandra (20)	14	3	3	21%

Insegnamento	Docente Responsabile Didattica Integrativa (N. Ore didattica)	A) Numero di allievi che lo hanno inserito nel piano di studi	B) Numero di allievi che hanno valutato	C) Totale valutazioni espresse per insegnamento e docente	Percentuale di rispondenti (B/A)
<i>Sociological Theory in the Digital Age</i>	<i>TRENZ Hans-Jörg (20)</i>	3	2	2	67%
<i>Temporalities of Collective Action</i>	<i>ZAMPONI Lorenzo (20)</i> <i>ZAMPONI Lorenzo (10)</i>	15	7	14	47%
<i>The Political Economy of War and Peace</i>	<i>PIANTA Mario (20)</i>	6	2	2	33%
<i>The Politics of Movement-Parties in Europe</i>	<i>CAIANI Manuela (20)</i>	2	1	1	50%
<i>Transnational and Global Governance</i>	<i>STRAZZARI Francesco (10) e NATALI David (10)</i>	3	2	3	67%
<i>Understanding capitalism</i>	<i>PIANTA Mario (20)</i>	7	2	2	29%

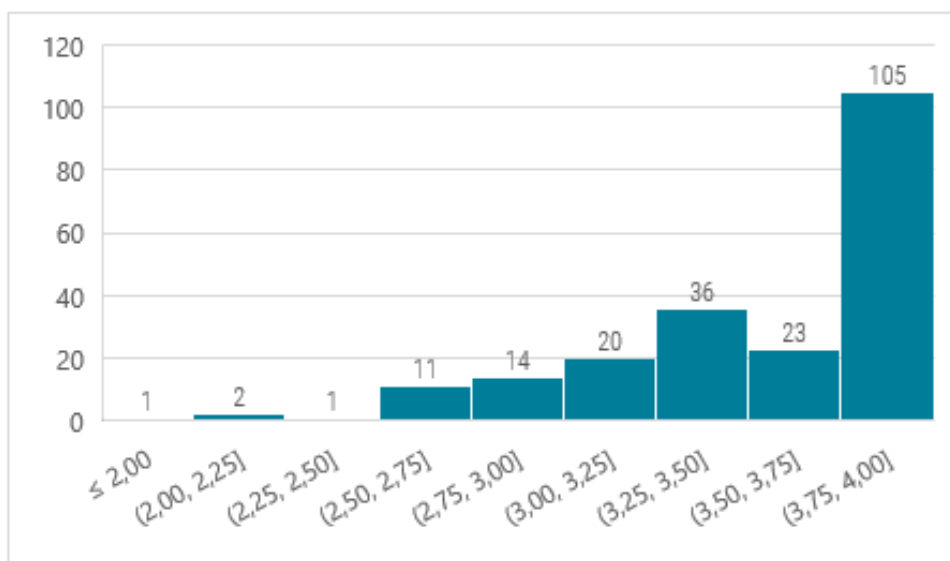
TABELLA 17. Elenco degli insegnamenti **non** valutati della Classe di Scienze politico-sociali

Insegnamento	Docente Responsabile Didattica Integrativa (N. Ore didattica)	A) Numero di allievi che lo hanno inserito nel piano di studi	B) Numero di allievi che hanno valutato	C) Totale valutazioni espresse per insegnamento e docente	Percentuale di rispondenti (B/A)
<i>Research Design in Environmental Sociology</i>	<i>PELLIZZONI Luigi (20)</i> <i>PELLIZZONI Luigi (20)</i>	2	0	0	0%

Di seguito si analizza la distribuzione dei giudizi ricevuti per ciascuna Classe accademica sia per quanto riguarda la valutazione degli insegnamenti che per la valutazione dei docenti.

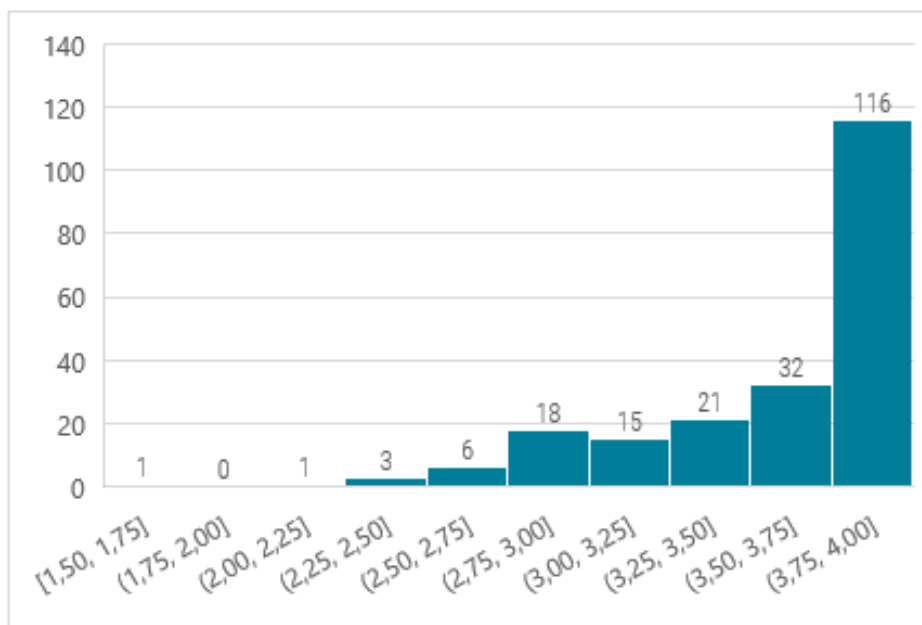
La Figura 2 riporta l'istogramma delle valutazioni relative alla Classe di Lettere e Filosofia per quanto concerne le domande relative agli insegnamenti. Dal grafico si nota come la maggioranza delle valutazioni sia concentrata nel range 3,75 - 4,00 e solo alcune siano al di sotto della sufficienza (2,5). Come riportato in didascalia, con un valore pari a 3,58, la valutazione media cade nel penultimo intervallo di valori. Questo dimostra come un'analisi dell'intera distribuzione possa servire per evidenziare l'elevata concentrazione dei voti sulla coda alta.

FIGURA 2. Distribuzione delle valutazioni relative agli insegnamenti della Classe di Lettere e Filosofia - Media 3,58



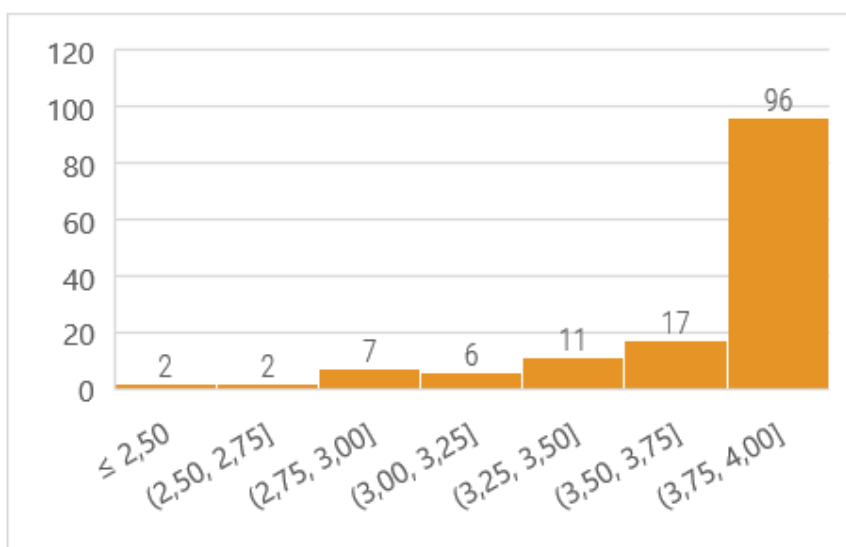
La Figura 3 riporta l'istogramma delle valutazioni relative alla Classe di Lettere e Filosofia per quanto concerne le domande relative ai docenti. Anche in questo caso le valutazioni si concentrano sulla coda alta della distribuzione, sebbene alcune valutazioni si collochino al di sotto della sufficienza (2,5). Questo è un'ulteriore dimostrazione di come un indicatore medio non sia sufficiente a catturare la distribuzione delle valutazioni.

FIGURA 3. Distribuzione delle valutazioni relative ai docenti della Classe di Lettere e Filosofia - Media 3,70



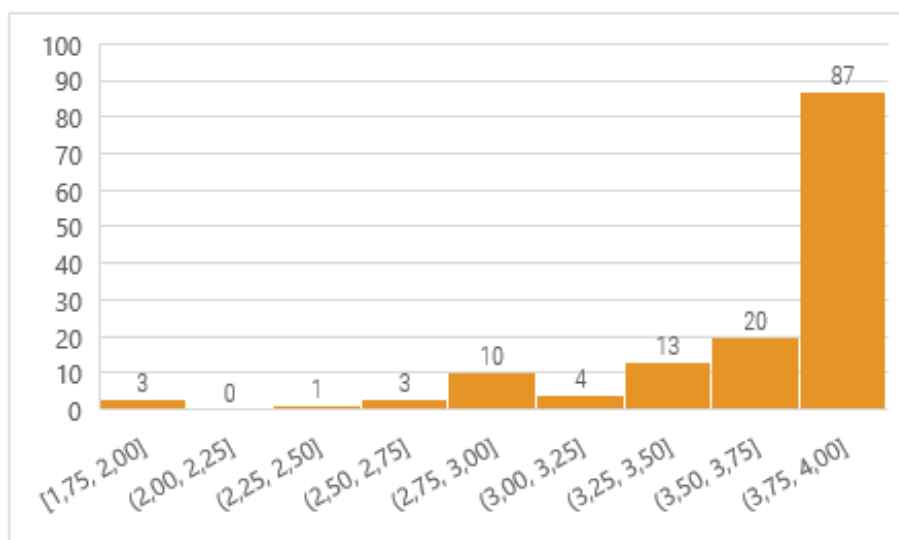
La Figura 4 riporta l'istogramma delle valutazioni relative alla Classe di Scienze per quanto concerne le domande relative agli insegnamenti. Il grafico mostra come la maggioranza delle valutazioni sia concentrata nel range 3,75 - 4,00 e solo un numero esiguo sia sotto la soglia della sufficienza (2,5). A dimostrazione di questo, si può notare come la media riportata in didascalia ricada anch'essa nel range 3,75 - 4,00.

FIGURA 4. Distribuzione delle valutazioni relative agli insegnamenti della Classe di Scienze – Media 3,75



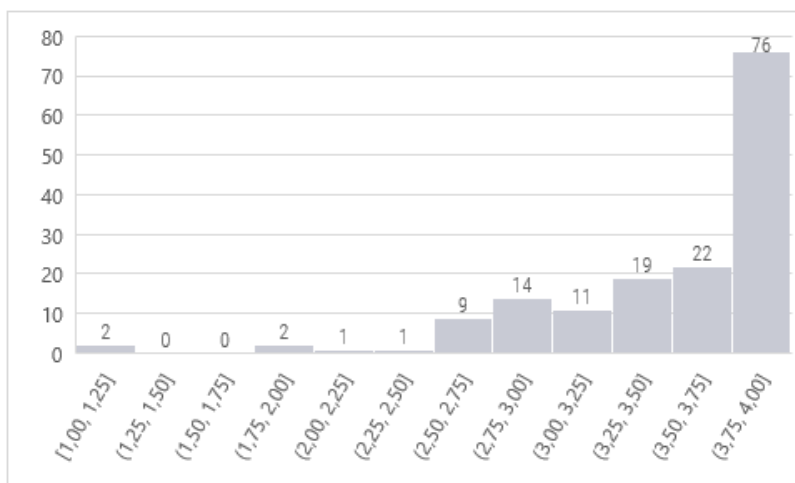
La Figura 5 riporta l'istogramma delle valutazioni relative alla Classe di Scienze per quanto concerne le domande relative ai docenti. In linea con quanto visto per gli insegnamenti, la maggior parte delle valutazioni è concentrata nel range 3,75 - 4,00 sebbene alcune valutazioni si collochino al di sotto della sufficienza (2,5).

FIGURA 5. Distribuzione delle valutazioni relative ai docenti della Classe di Scienze – Media 3,74



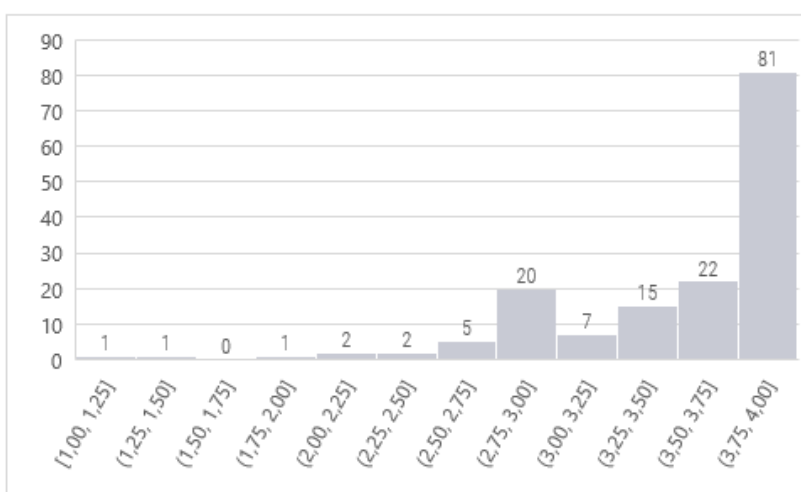
La Figura 6 riporta l'istogramma delle valutazioni relative alla Classe di Scienze politico-sociali per quanto concerne le domande relative agli insegnamenti. Il grafico mostra come la maggioranza delle valutazioni sia concentrata nel range 3,75 - 4,00 e solo alcune valutazioni si collochino al di sotto della sufficienza (2,5). La presenza di valutazioni sulla coda bassa della distribuzione fa sì che la media sia significativamente più bassa rispetto al range più frequentato.

FIGURA 6. Distribuzione delle valutazioni relative agli insegnamenti della Classe di Scienze politico-sociali – Media 3,52



La Figura 7 riporta l'istogramma delle valutazioni relative alla Classe di Scienze politico-sociali per quanto concerne le domande relative ai docenti. Anche in questo caso le valutazioni si concentrano sulla coda alta della distribuzione, sebbene alcune valutazioni si collochino al di sotto della sufficienza (2,5). Inoltre, bisogna notare come una parte non trascurabile delle valutazioni ricada nel range 2,75 – 3,00.

FIGURA 7. Distribuzione delle valutazioni relative ai docenti della Classe di Scienze politico-sociali – Media 3,63



Nei grafici seguenti si riporta la media ottenuta per ogni dimensione relativa alla valutazione degli insegnamenti e dei docenti distinta per Classe e confrontata, laddove possibile, con l'anno accademico precedente, anno in cui è stata introdotta la nuova modalità di rilevazione che ha modificato questa sezione dei questionari.

Risulta di particolare interesse l'analisi dell'item che chiede di esprimere una valutazione sulla soddisfazione complessiva dell'insegnamento: gli allievi di tutte e tre le Classi attribuiscono un punteggio molto elevato, in linea o in aumento rispetto all'anno accademico precedente. In dettaglio, per la Classe di Lettere e Filosofia il punteggio arriva a 3,50 su 4, per Scienze a 3,71 e per la Classe di Scienze politico-sociali a 3,39.

FIGURA 8. Media valutazioni insegnamenti - Classe di Lettere e Filosofia, ultimi 2 anni

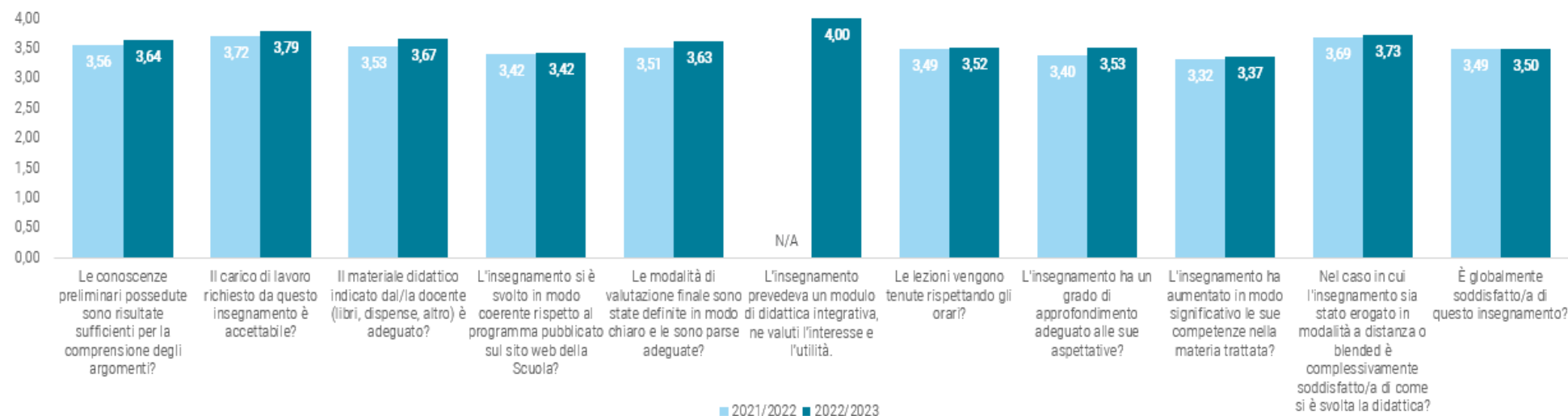


FIGURA 9. Media valutazioni docenti - Classe di Lettere e Filosofia, ultimi 2 anni

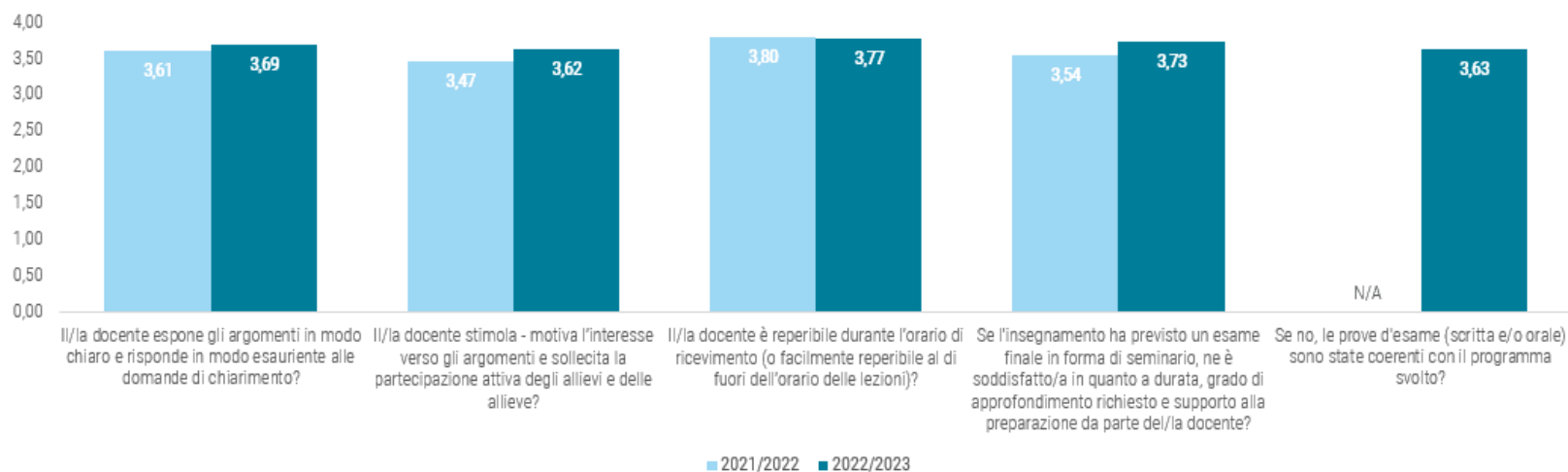


FIGURA 10. Media valutazioni insegnamenti - Classe di Scienze, ultimi 2 anni

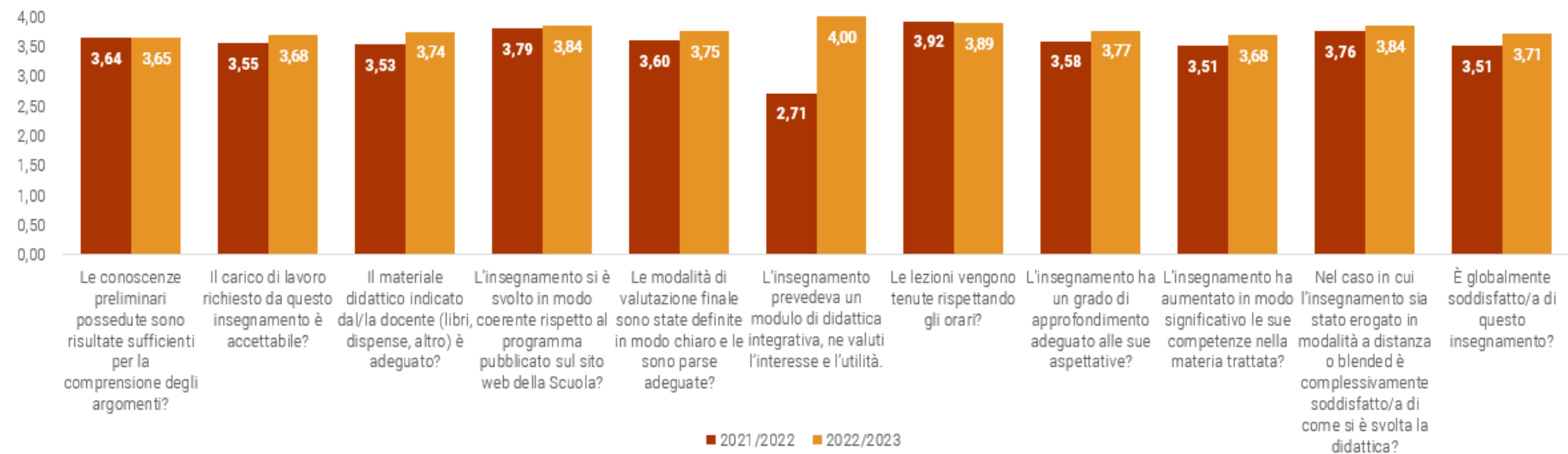


FIGURA 11. Media valutazioni docenti - Classe di Scienze, ultimi 2 anni

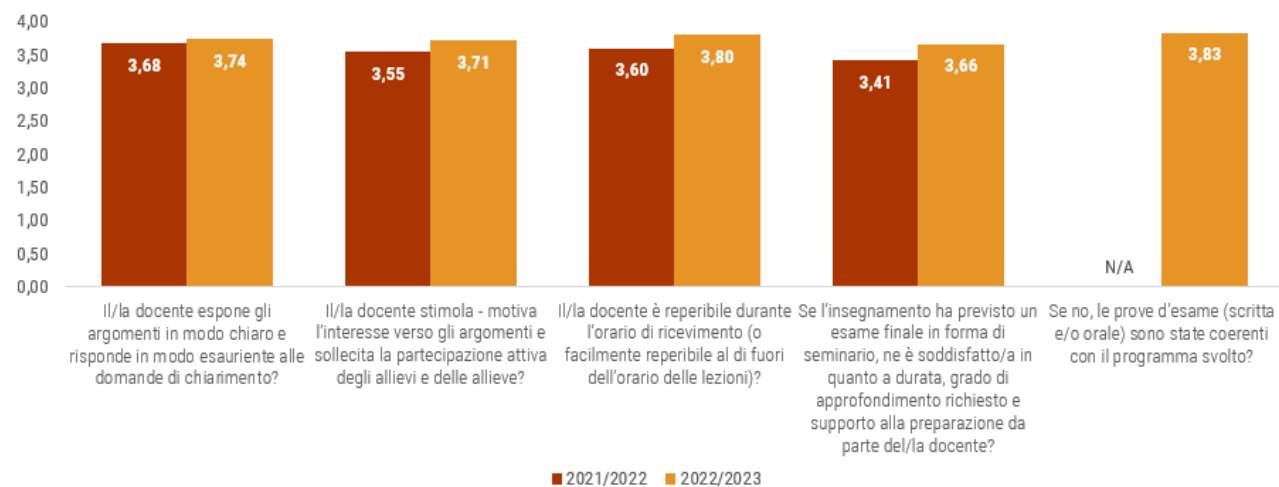


FIGURA 12. Media valutazioni insegnamenti - Classe di Scienze politico-sociali, ultimi 2 anni

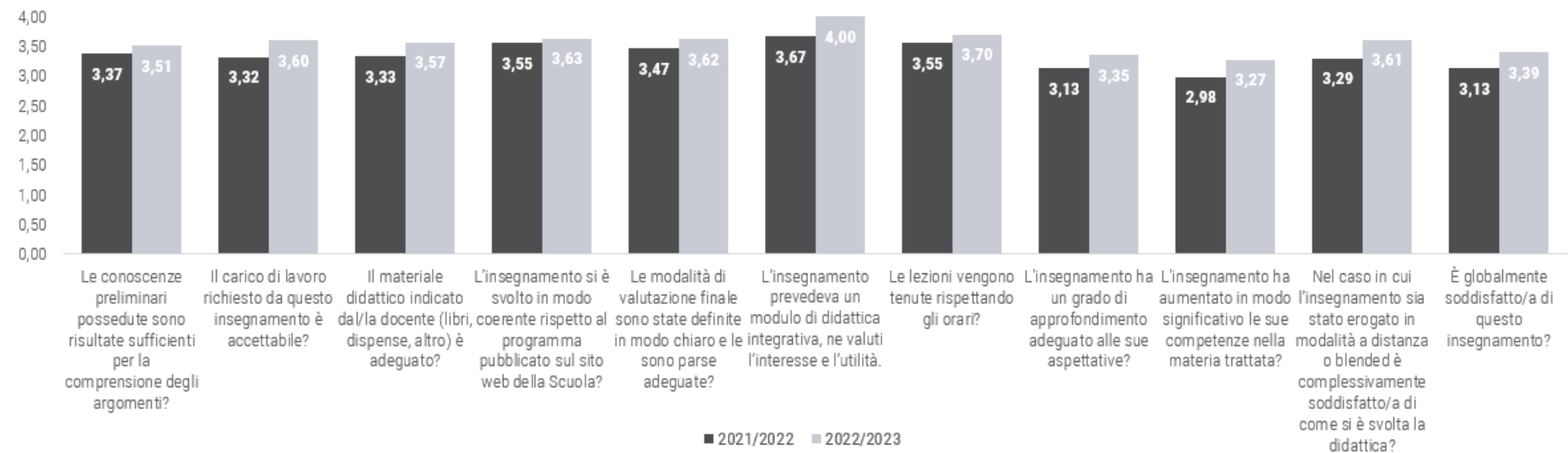
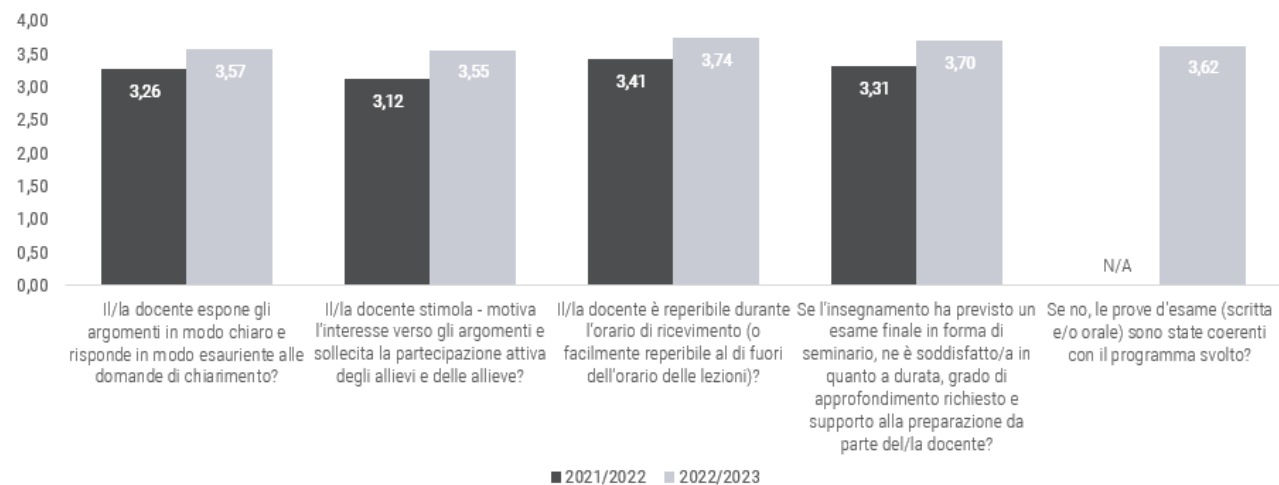


FIGURA 13. Media valutazioni docenti - Classe di Scienze politico-sociali, ultimi 2 anni



5. CONDIVISIONE E UTILIZZO DEI RISULTATI

I risultati dell'indagine sono trasmessi ai vertici della Scuola, ai Presidi delle Classi, al Prorettore alla ricerca, valutazione e ranking, al Prorettore alla didattica, alla Prorettrice alla Terza missione e orientamento, al Delegato del Direttore alle attività inerenti all'internazionalizzazione e al placement, al Presidio della Qualità, alle CPDS ed è, insieme a quella dei perfezionandi, parte integrante di una sezione della relazione annuale del Nucleo di Valutazione.

La relazione è pubblicata sul [sito della qualità](#) della Scuola Normale Superiore, nella sezione dedicata alla qualità della Didattica.

Inoltre, si segnala che per ogni insegnamento viene predisposta una scheda di valutazione che viene consegnata al docente titolare dell'insegnamento, salvo che il numero dei rispondenti sia inferiore a 3 unità. Infatti, il rispetto delle le regole emanate dall'Autorità Garante per il trattamento dei dati personali a fini statistici o di ricerca, impone di rispettare questa soglia per il mantenimento dell'anonimato.