

VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA

CORSO DI PERFEZIONAMENTO

A.A. 2025/2026

SERVIZIO ORGANIZZAZIONE E VALUTAZIONE

SOMMARIO

SOMMARIO **2**

1. PREMESSE METODOLOGICHE **3**

2. IL QUESTIONARIO SOMMINISTRATO **5**

3. CONSIDERAZIONI GENERALI **9**

4. RISULTATI DELL'INDAGINE **9**

4.1 Valutazione Generale sull'organizzazione della didattica **9**

4.2 Progetto di ricerca e passaggio d'anno **12**

4.3 Strutture della scuola a supporto dell'attività di studio e ricerca **16**

4.4 Osservazioni ulteriori **18**

4.5 Valutazione degli insegnamenti **19**

5. CONDIVISIONE E UTILIZZO DEI RISULTATI **29**

1. PREMESSE METODOLOGICHE

Dal 2022, una cabina di regia stabile composta dal personale TA degli uffici competenti, in cooperazione con la Direzione e con gli organi e gli organismi preposti,[1] opera sulla procedura della valutazione della didattica, in un'ottica di miglioramento continuo.

Per quest'anno accademico, è stato fondamentale il lavoro di revisione del testo dei questionari, a marzo 2026, svolto dal PQA con la partecipazione (due presidi) dei Presidi delle tre classi.

Anche per quest'anno accademico, la rilevazione è stata gestita sulla piattaforma "Valuta" da Cineca, e dunque la procedura di valutazione riferita all'a.a. 2025/2026 ha mantenuto i passaggi e le caratteristiche della precedente rilevazione, vale a dire:

1) allieve e allievi valutano i singoli moduli in cui può essere suddiviso un insegnamento. Questo permette di valutare il contributo offerto da ciascun/a docente all'interno di un insegnamento e di ottenere specifici feedback/risultati da utilizzare in altre sedi;
2) questionario strutturato in una parte generale e in due sezioni con focus specifici rispettivamente sul/la docente titolare e sull'insegnamento. La scala di valutazione è rimasta da 1 a 4, corrispondente ai seguenti giudizi graduati: decisamente no (1), più no che sì (2), più sì che no (3), decisamente sì (4).

Inoltre, la struttura del questionario è stata oggetto di alcune revisioni con l'introduzione di ulteriori passaggi condizionati e di nuove domande, non solo per migliorare la personalizzazione del percorso di risposta ma anche per favorire l'acquisizione di informazioni su aspetti precedentemente non approfonditi in maniera mirata, come ad es. le strutture della scuola e relative eventuali criticità, nonché il supporto alle attività di ricerca sul campo.

Anche per quest'anno accademico è stata attivata l'obbligatorietà della valutazione, con queste caratteristiche:

- Dalla data di apertura della procedura, l'accesso alla piattaforma ESSE3 è stato condizionato alla compilazione della parte relativa alla "valutazione generale della didattica".

[1] Si fa riferimento in particolare ai vertici della Scuola, ai Presidi delle Classi, al Prorettore ad Allieve, Allievi e Didattica, al Presidio della Qualità e alle Commissioni paritetiche docenti-studenti (CPDS).

- Per iscriversi agli appelli d'esame o ottenere le attestazioni di frequenza, le allieve e gli allievi sono stati tenuti a compilare i questionari di valutazione per ogni insegnamento incluso nel loro piano di studio, nel seguito PdS.
- È stata lasciata la possibilità di valutare tutti gli insegnamenti del PdS in qualsiasi momento prima dell'iscrizione all'appello.

La procedura si è conclusa con risultati positivi, confermando la tendenza dello scorso anno e facendo registrare un ulteriore aumento del numero delle valutazioni registrate, sia in termini assoluti sia come percentuale di rispondenti sul totale della platea dei perfezionandi.

I risultati dell'indagine riferita all'a.a. 2025/2026 sono presentati nei capitoli successivi e, laddove possibile, sono stati confrontati con quelli degli scorsi anni. Nella relazione sono state considerate positive le valutazioni che hanno ottenuto un punteggio maggiore o uguale a 2,5.

Il questionario viene somministrato sia in lingua italiana sia inglese.

Insieme alla relazione, per ogni insegnamento il Servizio Organizzazione e valutazione predispone una scheda di valutazione che viene consegnata alla/al docente che ha partecipato all'insegnamento, salvo che il numero delle compilazioni sia inferiore a 3. Infatti, nel rispetto delle disposizioni adottate dall'Autorità Garante per il trattamento dei dati personali a fini statistici e di ricerca, per la tutela dell'anonimato possono essere utilizzate solo le valutazioni in numero uguale o superiore a 3 rispondenti.

2. IL QUESTIONARIO SOMMINISTRATO

Valutazione generale

Valutazione generale sull'organizzazione della didattica

1. Indicare il corso Ph.D. di appartenenza
2. Nell'a.a. di riferimento ha seguito insegnamenti attivati dalla Scuola? (risposta binaria: Sì – No)[2]
3. In generale, il calendario e l'organizzazione delle lezioni si sono rivelati funzionali?
4. È globalmente soddisfatto/a dell'offerta didattica della Scuola in relazione al proprio percorso formativo e di ricerca?
5. Il carico di lavoro complessivo richiesto dal piano di studi (numero di insegnamenti, ore di lezione, obblighi didattici) si è dimostrato compatibile rispetto agli obiettivi del progetto di ricerca?
6. In caso di insegnamenti che abbiano visto la partecipazione congiunta di allievi/e ordinari/e e perfezionandi/e, ritiene che l'interazione tra i due gruppi sia stata utile al suo percorso formativo e adeguatamente stimolata?
7. Con riferimento a una o più delle precedenti domande, indichi eventuali suggerimenti (commento libero)

Progetto di ricerca

1. Qual è la qualifica e l'istituzione di appartenenza del/la supervisore/a?
2. Qual è la qualifica e l'istituzione di appartenenza del/la co-supervisore/a?
3. È un/a allievo/a del primo anno? (risposta binaria: Sì – No)[3]

   3.A. Si è sentita/o adeguatamente supportato e seguito da parte dei docenti nella scelta del Piano di studio, nella scelta e nell'impostazione del progetto di ricerca e in altri aspetti correlati al programma di perfezionamento? (risposta binaria: Sì – No)

   3.B. Con riferimento alla precedente domanda, indichi eventuali criticità e/o suggerimenti (commento libero)

4. Il/la docente segue in modo puntuale l'avanzamento del progetto, esprima il suo grado di accordo con le seguenti affermazioni:

[2] Le domande a seguire della "Valutazione generale sull'organizzazione della didattica" si attivano se alla domanda 2 è stato risposto "Sì", altrimenti si passa direttamente al "Progetto di Ricerca".

[3] Se si risponde "Sì", si attivano solamente le domande 3.A e 3.B. Se si risponde "No", si attivano solamente le domande dalla 4 alla 7.A/B.

- Per il colloquio di passaggio d'anno, gestito dalla commissione: i modi e i tempi della discussione le sono parsi adeguati
- Le modalità del giudizio le sono sembrate adeguate
- La comunicazione con il/la docente è regolare
- Il/la docente dedica il tempo necessario alla discussione di temi quali: "publication plans", "conferences", "training", "summer schools". etc.
- Il/la docente favorisce e difende l'autonomia scientifica del Ph.D.

5. Indichi eventuali osservazioni e/o suggerimenti in relazione alle precedenti domande (commento libero)

6. La sua ricerca si svolge in cotutela con un'altra università (per cotutela si intende un percorso di studio e ricerca in convenzione con un'altra università per rilascio di un doppio diploma da parte di una commissione congiunta)? (risposta binaria: Sì – No)[4]

   6.A. Esprima il suo grado di accordo con la seguente affermazione: è generalmente soddisfatto dell'esperienza di cotutela?

   6.B. Indichi eventuali aspetti positivi o negativi riscontrati durante la sua esperienza di cotutela (commento libero)

7. La sua ricerca ha dato luogo a pubblicazioni? (risposta binaria: Sì – No)[5]

   7.A. Quante pubblicazioni? Indichi il numero totale delle pubblicazioni fino all'a.a. di riferimento. Se in stato "preprint", lo specifichi. (campo libero)

   7.B. Ha inserito le predette pubblicazioni nell'archivio istituzionale della ricerca, come prescritto dal regolamento in materia di accesso aperto?

   Se l'allievo risponde "No" compare la frase: "Provveda al rispetto delle norme regolamentari."

Strutture della Scuola a supporto dell'attività di studio e ricerca

1. Per il suo progetto di ricerca ha mai utilizzato, durante questo anno accademico, le strutture offerte dalla Scuola (es.: Laboratori, Biblioteche, Centri di calcolo, etc.)? (risposta binaria: Sì – No)[6]

   1.A. Si ritiene globalmente soddisfatto/a delle strutture della Scuola?

   1.B. Indichi eventuali aspetti positivi o negativi (commento libero)

2. Per il suo progetto di ricerca, durante questo anno accademico, ha mai svolto periodi di ricerca sul campo? (risposta binaria: Sì – No)[7]

[4] Le domande 6.A. e 6.B si attivano se alla domanda 6 è stato risposto "Sì".
[5] Le domande 7.A. e 7.B si attivano se alla domanda 7 è stato risposto "Sì".
[6] Le domande 1.A. e 1.B si attivano se alla domanda 1 è stato risposto "Sì".
[7] Le domande 2.A. e 2.B si attivano se alla domanda 2 è stato risposto "Sì".

2.A. Si ritiene globalmente soddisfatto/a del supporto offerto dalla Scuola per l'attività di ricerca sul campo?

2.B. Indichi eventuali aspetti positivi o negativi (commento libero)

3. Per il suo progetto di ricerca, durante questo anno accademico, ha mai svolto periodi di studio e ricerca fuori sede in Italia o all'estero? (risposta binaria: Sì – No)[8]

   3.A. Si ritiene globalmente soddisfatto/a del supporto offerto dalla Scuola per l'attività di studio e ricerca fuori sede (es: mobilità a sportello, bandi per soggiorni di scambio, bandi Erasmus)?

   3.B. Indichi eventuali aspetti positivi o negativi (commento libero)

Osservazioni ulteriori

1. Indichi eventuali ulteriori osservazioni (campo libero)

Valutazione insegnamento a.a. 2025/2026

Le valutazioni sono da considerarsi riferite alla parte di corso tenuta dal/dalla docente nell'anno accademico.

1. La sua presenza alle lezioni è stata: (Opzioni previste: Inferiore al 25% / Tra 25% e 50% / Tra 50% e 75% / Superiore al 75%)
2. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti?
3. Il carico di lavoro richiesto da questo insegnamento è accettabile?
4. Il materiale didattico indicato dal/la docente (libri, dispense, altro) è adeguato?
5. L'insegnamento si è svolto in modo coerente rispetto al programma pubblicato sul sito web della Scuola?
6. Le modalità di valutazione finale sono state definite e comunicate in modo chiaro?
7. Le lezioni vengono tenute rispettando gli orari?
8. L'insegnamento ha un grado di approfondimento adeguato alle sue aspettative?
9. L'insegnamento ha aumentato in modo significativo le sue conoscenze e competenze nella materia trattata?

[8] Le domande 3.A. e 3.B si attivano se alla domanda 3 è stato risposto "Sì".

10. L'insegnamento prevedeva un modulo di didattica integrativa, ne valuti l'interesse e l'utilità.[9]

11. L'insegnamento ha stimolato positivamente il suo interesse per la materia?

12. È globalmente soddisfatto/a di questo insegnamento?

Valutazione docente

1. Il/la docente espone gli argomenti in modo chiaro e risponde in modo esauriente alle domande di chiarimento?

2. Il/la docente stimola - motiva l'interesse verso gli argomenti e sollecita la partecipazione attiva degli allievi e delle allieve?

3. Il/la docente è reperibile durante l'orario di ricevimento o altro orario concordato?

4. In merito all'esame finale, indipendentemente dalla forma in cui viene proposto, è soddisfatto/a del percorso di preparazione alla prova condotto insieme al/alla docente?

5. Ritiene che il/la docente sia rispettoso/a dei principi di eguaglianza e pari opportunità? (risposta binaria: Sì-No)[10]

   5.A. Si è mai sentito/a a disagio per comportamenti e/o linguaggio del/la docente? (risposta binaria: Sì-No)

   Se l'allievo risponde "Sì" compare il seguente avviso:
   "Per eventuali denunce, si ricorda di utilizzare i canali istituzionali disponibili, quali ad es. Consigliera di fiducia, Comitato Garante del Codice Etico, etc.,", oltre che un campo di commento libero per eventuali suggerimenti di miglioramento.

6. In caso di insegnamenti che abbiano visto la partecipazione congiunta di allievi/e ordinari/e e perfezionandi/e, ritiene che l'interazione tra i due gruppi sia stata utile al suo percorso formativo e adeguatamente stimolata?[11]

Suggerimenti per il miglioramento

Ha dei suggerimenti relativi all'insegnamento valutato? (es. migliorare la qualità o la tipologia del materiale didattico; alleggerire il carico didattico; aumentare le ore del corso; etc.) (commento libero)

---

[9] La domanda si attiva se l'insegnamento prevede didattica integrativa; prevede come opzione anche "Non ho frequentato il modulo di didattica integrativa".

[10] Se alla domanda è stato risposto "Sì", si passa alla domanda 6; se alla domanda è stato risposto "No", si attiva la domanda 5.A.

[11] La domanda prevedeva come possibilità di scelta anche "Non ho seguito insegnamenti con partecipazione congiunta".

3. CONSIDERAZIONI GENERALI

Il questionario è rivolto a tutte/i le allieve e gli allievi iscritte/i ai corsi di perfezionamento di una delle tre Classi nell'anno accademico 2025/26. Hanno risposto alla rilevazione n. 296 allievi/e su 403, pari a circa il 73% degli aventi diritto, così distribuiti tra le tre Classi (Tabella1):

TABELLA 1. Numero degli/delle allievi/e dell'a.a. 2025/26 e tasso di risposta alla rilevazione (con confronto rispetto al 2024/25)

	Rispondenti 2025/26	Allieve/i 2025/26	Tasso risposta 2025/26	Tasso risposta 2024/25
Classe di Lettere e Filosofia	124	155	**80%**	83%
Classe di Scienze	96	168	**57%**	48%
Classe di Scienze politico-sociali	76	80	**95%**	82%
Totale	**296**	**403**	**73%**	68%

Rispetto all'a.a. precedente (257 rispondenti su 380 allievi, ossia 68% di rispondenti), il tasso di partecipazione è ulteriormente aumentato, attestandosi al 73%. In particolare, l'aumento è da ascriversi alle accresciute quote di rispondenti nelle Classi di Scienze e Scienze politico-sociali, mentre si è osservata una lieve flessione nella Classe di Lettere e Filosofia.

4. RISULTATI DELL'INDAGINE

Il presente capitolo espone i risultati della rilevazione, che sono stati messi a confronto – ove possibile – con quelli degli scorsi anni accademici.

4.1 VALUTAZIONE GENERALE SULL'ORGANIZZAZIONE DELLA DIDATTICA

1. INDICARE IL CORSO PH.D. DI APPARTENENZA

In apertura, la rinnovata struttura del questionario ha previsto la selezione del corso di appartenenza.

TABELLA 2. Classe di Lettere e Filosofia – Corso di appartenenza

CLASSE DI LETTERE E FILOSOFIA	
Scienze dell'antichità	25
Filologia Romanza e Italiana Digitale (FROID)	21
Filosofia	20
Italianistica e filologia moderna	20
Storia	19
Storia dell'arte	19
Totale	**124**

TABELLA 3. Classe di Scienze – Corso di appartenenza

CLASSE DI SCIENZE	
Metodi computazionali e modelli matematici per le scienze e la finanza	18
Matematica	16
Fisica	13
Neuroscienze	12
Quantum Technology and Nanoscience	11
Chimica	8
Nanoscienze	8
Computational Astrophysics and Cosmology (COMPAC)	5
Metodi e modelli per le scienze molecolari	5
Totale	**96**

TABELLA 4. Classe di Scienze politico-sociali – Corso di appartenenza

CLASSE DI SCIENZE POLITICO-SOCIALI	
Scienza politica e sociologia	63
Transnational Governance	13
Totale	**76**

2. NELL'A.A. DI RIFERIMENTO HA SEGUITO INSEGNAMENTI ATTIVATI DALLA SCUOLA?

Alla presente domanda, su 296 rispondenti, 222 hanno risposto positivamente mentre 74 hanno dichiarato di non aver frequentato attività didattica.

TABELLA 5. Numero degli/delle allievi /e che hanno svolto attività didattica nell'a.a. 2025/26

	SÌ	NO
Classe di Lettere e Filosofia	103	21
Classe di Scienze	54	42
Classe di Scienze politico-sociali	65	11
Totale	**222**	**74**

Le successive domande della sezione sono state somministrate esclusivamente ai/alle 222 rispondenti che hanno dichiarato di aver seguito attività didattica.

3. IN GENERALE, IL CALENDARIO E L'ORGANIZZAZIONE DELLE LEZIONI SI SONO RIVELATI FUNZIONALI?

In tutte e tre le Classi, il calendario e l'organizzazione delle lezioni sono valutati soddisfacenti, con giudizio medio complessivo stazionario; si rileva un lieve calo nella valutazione degli/delle allievi/e di Lettere e Filosofia, a fronte di un più marcato miglioramento tra quelli/e di Scienze politico-sociali.

Globalmente, 197 allievi/e su 222 collocano il loro giudizio tra le fasce 3 e 4 della scala.

TABELLA 6. Calendario e organizzazione delle lezioni – Media delle valutazioni per Classe e complessiva

	2025/26	2024/25	2023/24
Classe di Lettere e Filosofia	3,2	3,3	3,3
Classe di Scienze	3,4	3,4	3,2
Classe di Scienze politico-sociali	3,1	2,8	3,0
Media complessiva dei giudizi	3,2	3,2	3,2

4. È GLOBALMENTE SODDISFATTO/A DELL'OFFERTA DIDATTICA DELLA SCUOLA IN RELAZIONE AL PROPRIO PERCORSO FORMATIVO E DI RICERCA?

La media complessiva dei giudizi espressi sull'offerta didattica della scuola rimane positiva e stazionaria rispetto alla precedente rilevazione; si registrano lievi fluttuazioni all'interno delle Classi (Tabella 7).

TABELLA 7. Soddisfazione complessiva dell'offerta didattica – Media delle valutazioni per Classe e complessiva

	2025/26	2024/25	2023/24
Classe di Lettere e Filosofia	3,0	3,1	3,0
Classe di Scienze	3,3	3,2	3,1
Classe di Scienze politico-sociali	2,8	2,7	3,1
Media complessiva dei giudizi	3,0	3,0	3,1

5. IL CARICO DI LAVORO COMPLESSIVO RICHIESTO DAL PIANO DI STUDI (NUMERO DI INSEGNAMENTI, ORE DI LEZIONE, OBBLIGHI DIDATTICI) SI È DIMOSTRATO COMPATIBILE RISPETTO AGLI OBIETTIVI DEL PROGETTO DI RICERCA?

In merito alla compatibilità del carico di lavoro didattico con gli obiettivi di ricerca, la valutazione complessiva espressa è in lieve aumento rispetto a quella dello scorso anno accademico; in particolare, la percezione risulta migliorata nelle Classi di Scienze e SPS (Tabella 8).

TABELLA 8. Compatibilità tra piano di studi e progetto di ricerca - Media delle valutazioni per Classe e complessiva

	2025/26	2024/25	2023/24
Classe di Lettere e Filosofia	3,0	3,1	3,1
Classe di Scienze	3,3	3,1	3,3
Classe di Scienze politico-sociali	3,1	2,8	3,1
Media complessiva dei giudizi	3,1	3,0	3,2

6. IN CASO DI INSEGNAMENTI CHE ABBIANO VISTO LA PARTECIPAZIONE CONGIUNTA DI ALLIEVI/E ORDINARI/E E PERFEZIONANDI/E, RITIENE CHE L'INTERAZIONE TRA I DUE GRUPPI SIA STATA UTILE AL SUO PERCORSO FORMATIVO E ADEGUATAMENTE STIMOLATA?

Su 222 rispondenti, 33 hanno dichiarato che non hanno seguito insegnamenti con partecipazione congiunta; i/le restanti 189 perfezionandi/e hanno espresso un giudizio medio positivo sull'interazione tra i due gruppi di allievi durante il percorso formativo. La valutazione è migliorata nel caso delle Classi di Scienze e SPS, mentre si è osservata una lieve flessione in quella di Lettere e Filosofia (Tabella 9).

TABELLA 9. Partecipazione congiunta di allieve/i ordinarie/i e perfezionande/i agli insegnamenti - Media delle valutazioni per Classe e complessiva

	2025/26	2024/25	2023/24
Classe di Lettere e Filosofia	3,0	3,1	3,0
Classe di Scienze	3,4	3,3	3,0
Classe di Scienze politico-sociali	3,2	3,0	3,0
Media complessiva dei giudizi	3,1	3,1	3,0

Infine, la sezione ha raccolto – tramite campo aperto – i suggerimenti sulla valutazione generale della didattica, riportati in forma esaustiva nell'Allegato1_PhD.

4.2 PROGETTO DI RICERCA E PASSAGGIO D'ANNO

Per il ruolo di supervisore/a del progetto di ricerca, gli allievi e le allieve dei corsi di perfezionamento nella netta maggioranza dei casi hanno preferito essere seguiti da un/a professore/ssa o ricercatore/ricercatrice della Scuola.

TABELLA 10. Tipologia di supervisore/a – Classe di Lettere e Filosofia

CLASSE DI LETTERE E FILOSOFIA	
Professore/ssa o ricercatore/ricercatrice della Scuola	98
Professore/ssa o ricercatore/ricercatrice di un'altra Università	13
Professore/ssa o ricercatore/ricercatrice dell'Università di Pisa/Firenze/Scuola Superiore Sant'Anna	6
Non ho un/a supervisore/a	4
Ricercatore/ricercatrice di ente di ricerca	2
Altro	1
Totale	124

TABELLA 11. Tipologia di supervisore/a – Classe di Scienze

CLASSE DI SCIENZE	
Professore/ssa o ricercatore/ricercatrice della Scuola	66

CLASSE DI SCIENZE	
Professore/ssa o ricercatore/ricercatrice dell'Università di Pisa/Firenze/Scuola Superiore Sant'Anna	15
Ricercatore/ricercatrice di ente di ricerca	7
Non ho un/a supervisore/a	4
Professore/ssa o ricercatore/ricercatrice di un'altra Università	3
Altro	1
Totale	**96**

TABELLA 12. Tipologia di supervisore/a – Classe di Scienze politico-sociali

CLASSE DI SCIENZE POLITICO-SOCIALI	
Professore/ssa o ricercatore/ricercatrice della Scuola	66
Professore/ssa o ricercatore/ricercatrice dell'Università di Pisa/Firenze/Scuola Superiore Sant'Anna	9
Altro	1
Totale	**76**

In aggiunta rispetto alle rilevazioni precedenti, ai/alle perfezionandi/e è stata posta una domanda relativa all'eventuale co-supervisore/a del progetto di ricerca. Dei 296 allievi/e (di cui 288 aventi supervisore), 220 hanno indicato di avere anche un co-supervisore/a. In poco meno della metà dei casi (104 su 220) la preferenza è ricaduta su un/a professore/ssa o ricercatore/ricercatrice della Scuola; rilevante anche la quota di coloro (76 rispondenti) che hanno individuato come supervisore/a un professore/ssa o ricercatore/ricercatrice di un'altra Università, specie per la Classe di Lettere e Filosofia. Nelle tabelle 13, 14 e 15 è riportato il dettaglio per ciascuna Classe.

TABELLA 13. Tipologia di co-supervisore/a – Classe di Lettere e Filosofia

CLASSE DI LETTERE E FILOSOFIA	
Professore/ssa o ricercatore/ricercatrice di un'altra Università	56
Non ho un/a co-supervisore/a	23
Professore/ssa o ricercatore/ricercatrice della Scuola	23
Professore/ssa o ricercatore/ricercatrice dell'Università di Pisa/Firenze/Scuola Superiore Sant'Anna	16
Ricercatore/ricercatrice di ente di ricerca	3
Altro	3
Totale	**124**

TABELLA 14. Tipologia di co-supervisore/a – Classe di Scienze

CLASSE DI SCIENZE	
Non ho un/a co-supervisore/a	41
Professore/ssa o ricercatore/ricercatrice della Scuola	29
Professore/ssa o ricercatore/ricercatrice di un'altra Università	11
Ricercatore/ricercatrice di ente di ricerca	8
professore/ssa o ricercatore/ricercatrice dell'Università di Pisa/Firenze/Scuola Superiore Sant'Anna	6
Altro	1
Totale	**96**

TABELLA 15. Tipologia di co-supervisore/a – Classe di Scienze politico-sociali

CLASSE DI SCIENZE POLITICO-SOCIALI	
Professore/ssa o ricercatore/ricercatrice della Scuola	52
Non ho un/a co-supervisore/a	12
Professore/ssa o ricercatore/ricercatrice di un'altra Università	9
Professore/ssa o ricercatore/ricercatrice dell'Università di Pisa/Firenze/Scuola Superiore Sant'Anna	2
Ricercatore/ricercatrice di ente di ricerca	1
Totale	**76**

Per le allieve e gli allievi del I anno è stato poi previsto un percorso di risposte personalizzato con l'esclusione dalle domande relative al passaggio d'anno, non essendosi ancora verificato nella loro carriera al momento della rilevazione.

Su 296 perfezionandi/e partecipanti alla rilevazione, 84 hanno dichiarato di essere al I anno; costoro hanno avuto accesso alla domanda binaria: "Si è sentita/o adeguatamente supportato e seguito da parte dei docenti nella scelta del Piano di studio, nella scelta e nell'impostazione del progetto di ricerca e in altri aspetti correlati al programma di perfezionamento?", con risposta binaria "SÌ"/"NO" anziché in scala da 1 a 4 (utilizzata lo scorso anno); solamente 8 allievi/e su 84 hanno dichiarato inadeguato il supporto ricevuto. A tutti/e gli/le 84 allievi/e è stato poi chiesto di indicare eventuali criticità e/o suggerimenti in un campo libero; i pareri raccolti sono riportati nell'Allegato1_PhD.

Ai 212 allievi/e afferenti agli anni successivi al I è stata invece sottoposta una differente serie di domande, focalizzate in primo luogo sul colloquio per il passaggio d'anno:

1. I modi e i tempi della discussione le sono parsi adeguati;
2. Le modalità del giudizio le sono sembrate adeguate.

Il quadro generale delle risposte per ciascuno dei due item è illustrato nella Tabella 16; se ne può evincere una sostanziale conferma delle valutazioni espresse dagli/dalle allievi/e delle due Classi pisane rispetto allo scorso anno, mentre si registra un marcato miglioramento del giudizio nella Classe fiorentina. Complessivamente, entrambi gli item raccolgono valutazione ampiamente positiva.

TABELLA 16. Supervisione durante l'avanzamento del progetto e relative modalità di giudizio – Allievi/e anni successivi al I – Media delle valutazioni per Classe e complessiva e confronto con anno precedente

	N. Rispondenti	Item 1 Valutazione 2025/26	Item 1 Valutazione 2024/25	Item 2 Valutazione 2025/26	Item 2 Valutazione 2024/25
Classe di Lettere e Filosofia	89	3,1	3,0	3,3	3,3
Classe di Scienze	63	3,6	3,6	3,5	3,6
Classe di Scienze politico-sociali	60	3,4	3,1	3,4	3,2
Media complessiva dei giudizi	212	3,3	3,2	3,4	3,3

Ai/alle medesimi/e allievi/e sono state poi sottoposte altre domande, di seguito elencate, per sondare in senso lato la collaborazione con il docente.

1. La comunicazione con il/la docente è regolare;
2. Il/la docente dedica il tempo necessario alla discussione di temi quali: "publication plans"; "conferences"; "training", "summer schools", etc.;
3. Il/la docente favorisce e difende l'autonomia scientifica del Ph.D.

TABELLA 17. Collaborazione con il docente: comunicazione, discussione temi, autonomia scientifica – Allievi/e anni successivi al I – Media delle valutazioni per Classe e complessiva e confronto con anno precedente

	Item 1 Valutazione 2025/26	Item 1 Valutazione 2024/25	Item 2 Valutazione 2025/26	Item 2 Valutazione 2024/25	Item 3 Valutazione 2025/26	Item 3 Valutazione 2024/25
Classe di Lettere e Filosofia	3,3	3,2	2,7	2,9	3,5	3,5
Classe di Scienze	3,6	3,6	3,5	3,4	3,7	3,7
Classe di Scienze politico-sociali	3,4	3,1	3,2	2,9	3,7	3,3
Media complessiva dei giudizi	3,4	3,3	3,1	3,0	3,6	3,5

Globalmente, tutti gli aspetti investigati mostrano risposte medie lievemente superiori rispetto all'anno precedente; nello specifico, le tre valutazioni sono tutte sensibilmente migliorate per la Classe di Scienze politico-sociali, mentre si rileva un moderato calo in Lettere e Filosofia riguardo alla discussione di temi quali "publication plans" *et sim.*

Anche questa serie di domande si è conclusa con la somministrazione di un quesito aperto per indicare suggerimenti o osservazioni relativamente al passaggio d'anno e alla collaborazione con il/la docente; i pareri ivi raccolti sono riportati nell'Allegato1_PhD.

Nell'anno corrente, una fattispecie entrata a far parte di quelle sondate nel questionario è la cotutela, vale a dire il percorso di studio e ricerca in convenzione con un'altra università per il rilascio di un doppio diploma da parte di una commissione congiunta.

Tra i/le 212 perfezionandi/e degli anni successivi al I, poco più del 10% (22 allievi/e) hanno dichiarato di svolgere la ricerca in cotutela. Per la quasi totalità (20 su 22) si tratta di iscritti/e alla Classe di Lettere e Filosofia. Complessivamente, il giudizio sull'esperienza della cotutela si è rivelato positivo, attestandosi a 3,0. Ai/alle rispondenti è stato anche chiesto un commento aperto (facoltativo) sull'esperienza – si veda l'Allegato1_PhD.

Tra i/le medesimi/e 212 perfezionandi/e degli anni successivi al I, 99 hanno risposto affermativamente alla domanda "La sua ricerca ha dato luogo a pubblicazioni?", per una quota pari al 47%. Questo risultato complessivo nasce dai parziali per Classe riportati nella Tabella 18.

TABELLA 18. Pubblicazioni – Focus per Classe

	N. allievi/e che hanno pubblicato	% allievi/e che hanno pubblicato
Classe di Lettere e Filosofia	46	52%
Classe di Scienze	35	56%
Classe di Scienze politico-sociali	18	30%
Totale	99	47%

In merito al numero di pubblicazioni, la grande maggioranza delle allieve e degli allievi, 77 su 99, hanno dichiarato che la ricerca seguita ha dato luogo a un numero di pubblicazioni compreso tra 1 e 4.

4.3 STRUTTURE DELLA SCUOLA A SUPPORTO DELL'ATTIVITÀ DI STUDIO E RICERCA

Nell'anno accademico 2025/26 questa sezione del questionario è stata rivisitata, focalizzando l'indagine sulle strutture della Scuola e sul supporto all'attività di studio e ricerca che esse riescono a fornire nella percezione dei/delle rispondenti.

221 allievi/e su 296 rispondenti hanno dichiarato di essersi avvalsi/e di strutture della Scuola quali laboratori, biblioteche, centri di calcolo ai fini del progetto di ricerca; in Tabella 19 ne è riportata la distribuzione per Classe, comprensiva del grado di soddisfazione manifestato.

TABELLA 19. Strutture della Scuola a supporto di studio e ricerca – Fruizione e grado di soddisfazione per Classe

	N. allievi/e fruitori/trici	Quota allievi/e fruitori/trici	Grado di soddisfazione
Classe di Lettere e Filosofia	109	88%	3,3
Classe di Scienze	62	65%	3,3
Classe di Scienze politico-sociali	50	66%	2,3
Totale/% allievi/e e media giudizi	221	75%	3,1

Globalmente, 3 allievi/e su 4 si sono dichiarati/e fruitori/trici delle suddette strutture della scuola per il progetto di ricerca; la quota sale a quasi 9 su 10 nella Classe di Lettere e Filosofia, mentre si attesta intorno a 2 su 3 nelle Classi di Scienze e Scienze politico-sociali. Inoltre, a fronte di una valutazione complessiva positiva sull'utilizzo di tali strutture, emerge un quadro assai divergente tra la realtà pisana – nella quale entrambe le Classi dichiarano notevole gradimento – e quella fiorentina, che registra invece una valutazione negativa.

Alla tematica è dedicato anche un quesito aperto facoltativo, che ha raccolto un numero rilevante di risposte – tutte collezionate nell'Allegato1_PhD.

Si è poi investigato lo svolgimento di periodi di ricerca sul campo nel corso dell'anno accademico, nonché la soddisfazione relativa al supporto offerto in tal senso dalla Scuola; poco più di un terzo dei rispondenti (106 su 296) ha dichiarato di aver svolto siffatte attività, manifestandone il giudizio riportato in Tabella 20.

TABELLA 20. Periodi di ricerca sul campo – Effettuazione e giudizio sul supporto della Scuola per Classe

	N. allievi/e che hanno svolto ricerca sul campo	Quota allievi/e che hanno svolto ricerca sul campo	Giudizio sul supporto offerto dalla Scuola
Classe di Lettere e Filosofia	50	40%	3,0
Classe di Scienze	13	14%	3,5
Classe di Scienze politico-sociali	43	57%	3,0
Totale/% allievi/e e media giudizi	106	36%	3,1

Come si desume dalla Tabella 20, lo svolgimento di periodi di ricerca sul campo è stato abbastanza diffuso nelle Classi di Lettere e Filosofia e Scienze politico-sociali, mentre è stato effettuato solamente da una quota residuale di allievi/e di Scienze; questi/e ultimi/e, però, hanno espresso un giudizio medio molto positivo sull'esperienza,

ferma restando la buona valutazione media anche nelle altre due Classi. Anche questo quesito ha consentito ai rispondenti di esprimersi tramite un campo aperto facoltativo per eventuali suggerimenti, consultabili nell'Allegato1_PhD.

Infine, la sezione ha esplorato l'effettuazione di periodi di studio e ricerca fuori sede, in Italia o all'estero, nel corso dell'anno accademico; circa il 43% dei/delle allievi/e, ossia 127 su 296, hanno risposto di averne svolti. Inoltre, ne è stata valutata anche la soddisfazione relativamente al supporto offerto dalla Scuola (mobilità a sportello, bandi per soggiorni di scambio, bandi Erasmus); i risultati sono dettagliati in Tabella 21.

TABELLA 21. Periodi di studio e ricerca fuori sede – Effettuazione e giudizio sul supporto della Scuola per Classe

	N. allievi/e che hanno svolto studio/ricerca fuori sede	Quota allievi/e che hanno svolto studio/ricerca fuori sede	Giudizio sul supporto offerto dalla Scuola
Classe di Lettere e Filosofia	58	47%	3,2
Classe di Scienze	28	29%	3,3
Classe di Scienze politico-sociali	41	54%	3,2
Totale/% allievi/e e media giudizi	127	43%	3,2

Si rileva che nelle Classi di Lettere e Filosofia e Scienze politico-sociali anche lo studio e la ricerca fuori sede (Italia/estero) sono stati svolti all'incirca da un/a allievo/a su due, mentre la quota scende sotto uno/a su tre nella Classe di Scienze; il giudizio sul supporto offerto dalla Scuola a livello di bandi e mobilità a sportello risulta omogeneo tra le Classi e decisamente positivo. Analogamente ai quesiti precedenti della sezione, anche quest'ultimo è stato accompagnato da una richiesta libera inerente agli aspetti positivi o negativi riscontrati; i pareri registrati sono raccolti nell'Allegato1_PhD.

4.4 OSSERVAZIONI ULTERIORI

Il questionario relativo alla valutazione generale della didattica prevede, infine, che le allieve e gli allievi possano esprimere eventuali ulteriori suggerimenti per il miglioramento dell'offerta, in modo da permettere loro di evidenziare criticità non indagate nelle sezioni precedenti e/o di proporre spunti di riflessione. I suggerimenti sono allegati alla relazione (Allegato1_PhD).

4.5 VALUTAZIONE DEGLI INSEGNAMENTI

Successivamente alla sezione "Valutazione generale" della didattica, ogni allievo/a è chiamato/a a compilare il questionario volto a valutare nello specifico ciascun insegnamento e il/la docente che lo ha tenuto; qualora l'insegnamento sia tenuto da più docenti, l'allievo/a può effettuare una valutazione per ogni docente che ne ha curato almeno una parte.

In linea generale, quindi, tutti gli insegnamenti offerti dalla Scuola e inseriti nei Piani di Studio sono oggetto di valutazione attraverso l'applicativo in uso alla Scuola.

Quest'anno è stata compiuta un'analisi sull'offerta didattica al fine di verificare quanti insegnamenti della Scuola avrebbero potuto ricevere una valutazione, tenendo cioè conto del vincolo normativo esistente, in tema di privacy, che non ne consente la restituzione con un numero di compilazioni <3.

TABELLA 22. Offerta didattica – Numerosità insegnamenti e relativi inserimenti nei PdS degli allievi per Classe

	N. insegnamenti offerti e inseriti in PdS				
Classe di Lettere e Filosofia	45	di cui N. insegnamenti con n. allievi/e ≥3	27		
		di cui N. insegnamenti con n. allievi/e<3	18	di cui N. insegnamenti con n. allievi/e =1	14
Classe di Scienze	56	di cui N. insegnamenti con n. allievi/e ≥3	33		
		di cui N. insegnamenti con n. allievi/e<3	23	di cui N. insegnamenti con n. allievi/e =1	11
Classe di Scienze politico-sociali	38	di cui N. insegnamenti con n. allievi/e ≥3	33		
		di cui N. insegnamenti con n. allievi/e<3	5	di cui N. insegnamenti con n. allievi/e =1	4
Totale	139	di cui N. insegnamenti con n. allievi/e ≥3	93		
		di cui N. insegnamenti con n. allievi/e<3	46	di cui N. insegnamenti con n. allievi/e =1	29

La tabella sopra riportata consente di prendere atto che la Scuola, in linea con la sua missione di eccellenza nella formazione, garantisce ai propri allievi percorsi didattici anche con numero di destinatari/e interni/e inferiore a 3 – ossia di insegnamenti con intrinseca inutilizzabilità delle valutazioni, pur laddove effettivamente espresse dall'esiguo numero di allievi/e.

In particolare, emerge che un insegnamento su 3 (46 su 139) è selezionato al più da due perfezionandi/e; nelle due Classi pisane il fenomeno si attesta al 40%. Inoltre, si osserva che all'incirca un insegnamento attivato su 5 (29 su

139) è inserito in un solo Piano di Studi; tale condizione nella Classe di Lettere e Filosofia riguarda quasi un terzo degli insegnamenti erogati (14 su 45).

D'altro canto, occorre considerare che la Scuola opera in partenariato con le Università di Pisa e Firenze, i cui allievi possono – formalizzando la partecipazione – chiedere di frequentare le lezioni e anche di sostenere l'esame collegato all'insegnamento. Pertanto, è acclarato che la platea dei frequentanti può, con una certa frequenza, includere anche studenti/esse delle predette Università, nonché – in virtù della rete di convenzioni in essere – allievi in scambio e visiting student. La dimensione quantitativa del fenomeno è mostrata nella Tabella 23, che nella fattispecie raccoglie il dato complessivo della partecipazione esterna all'offerta didattica globale della Scuola, ossia considerando tutti gli insegnamenti erogati, sia nei Corsi Ordinari sia in quelli PhD.

TABELLA 23. Numero richieste esterne di frequenza insegnamenti SNS Ordinari/PhD per ateneo/canale di appartenenza

	UNIPI/UNIFI	Altro ateneo italiano	Università estera/scambio/visiting
Classe di Lettere e Filosofia	36	21	17
Classe di Scienze	220	25	46
Classe di Scienze politico-sociali	1	3	31
Totale	257	49	94

Di seguito si riporta, per ciascuna Classe accademica, l'elenco degli insegnamenti/moduli inseriti nei piani di studio e tenuti da docenti e ricercatori/trici della SNS che, nell'anno accademico 2025/26, hanno ricevuto almeno tre compilazioni, rientrando quindi nel novero degli insegnamenti/moduli per i quali è stato possibile procedere alla restituzione del dato al/alla docente.

TABELLA 24. Elenco degli insegnamenti/moduli con valutazione trasmessa della Classe di Lettere e Filosofia

Insegnamento/modulo	DOCENTE
Archeologia - Le pietre raccontano: "Cieli" di pietra e colore: soffitti e volte tra l'età classica e l'età tardoantica (PhD)	MANETTA CONSUELO
Archeologia e storia dell'arte greca - Architettura sacra: teoria e prassi (PhD)	ADORNATO GIANFRANCO
Archeologia Romana - Urbanistica e organizzazione dello spazio nel mondo romano: seminari (PhD)	BORG BARBARA ELISABETH
Augustine's Confessions (PhD)	CONYBEARE CATHERINE MARY

Insegnamento/modulo	DOCENTE
Culture di minoranza (PhD)	BONNET CORINNE
Estetica - Natura, cultura, figura: a partire da Claude Lévi-Strauss. Al di là di natura e cultura? (PhD)	BARTALESI LORENZO
Filologia latina - L'Anthologia Latina: storia e fisionomia di una raccolta poetica (PhD)	BERTI EMANUELE
Filologia romanza e italiana – I trovatori di Dante 2 / Seminario di ricerca (PhD)	LEONARDI LINO
Filosofia politica - La filosofia di fronte al dominio (PhD)	FORTI SIMONA
Il tramonto dell'internazionalismo. Visioni e progetti dell'ordine mondiale nel tardo XX secolo (PhD)	PONS SILVIO
Letteratura Italiana del Rinascimento - Variazioni sul mito II. Variazioni sul mito di Adone (PhD)	TORRE ANDREA
Letteratura latina (PhD)	SCHIESARO ALESSANDRO
Letterature comparate - Melodramma / Realismo: due approcci conflittuali fra letteratura, pittura, teatro, cinema, musica (da Euripide alle serie TV) (PhD)	FUSILLO MASSIMO
Logica - Logica e mondi possibili (PhD)	TESI MATTEO
Logica e filosofia della Scienza - Matematica e riflessione filosofica (PhD)	PIAZZA MARIO
Paleografia latina - Le Metamorfosi di Apuleio: problemi testuali (PhD)	AMMANNATI GIULIA
Storia contemporanea - Il secolo degli internazionalismi. Novecento globale, Novecento italiano. Guerra fredda, distensione, globalizzazione (PhD)	SORGONÀ GREGORIO
Storia della filosofia - L'immaginario sociale: Castoriadis, Ricoeur, Bloch (PhD)	FERRARIN ALFREDO
Storia della filosofia antica (PhD)	ARRUZZA CINZIA
Storia della lingua italiana - Lingua e tecnica del primo Montale: dagli Ossi alle Occasioni (PhD)	SOLDANI ARNALDO
Storia dell'Arte contemporanea - Arte e politica nel 900 italiano dalla fine della Seconda Guerra Mondiale fino agli anni Settanta (PhD)	FERGONZI FLAVIO
Storia dell'arte medievale - Fonti archivistiche per la storia dell'arte italiana del Medioevo e della prima Età moderna (secoli XIII-XIX) (PhD)	CAGLIOTI FRANCESCO
Storia delle religioni - Guerra e pace: politeismi in contesto. Attualità della ricerca (PhD)	BONNET CORINNE
Storia medievale - Immagini e parole nella comunicazione politica tardo-medievale (XIV-XV secolo) (PhD)	CENGARLE FEDERICA MARIA GIOVANNA
Storia moderna - Inquisizioni in età moderna: una storia globale (PhD)	PASTORE STEFANIA

Insegnamento/modulo	DOCENTE
Storia romana - Conflitto interno e comunicazione politica: la tarda antichità (PhD)	OPPEDISANO FABRIZIO
Studi di genere e intersezionali (PhD)	PASTORE STEFANIA

TABELLA 25. Elenco degli insegnamenti/moduli con valutazione trasmessa della Classe di Scienze

Insegnamento/modulo	DOCENTE
An introduction to string theory and its spectrum	MARKOU CHRYSOULA
Biomolecular simulations in the exascale era	BRANCATO GIUSEPPE
Biomolecular simulations in the exascale era	CARLONI PAOLO
Chemical-physical methods for atmospheric chemistry and astrochemistry	SALTA ZOI
Chemical-physical methods for atmospheric chemistry and astrochemistry	TASINATO NICOLA
Elliptic PDE	AMBROSIO LUIGI
Frontiers of Cosmology and Astrophyiscs	CARNIANI STEFANO
Frontiers of Cosmology and Astrophyiscs	GALLERANI SIMONA
Introduction to Machine Learning	GIANNOTTI FOSCA
Introduction to Machine Learning	PELLUNGRINI ROBERTO
Krylov Subspace Methods and Preconditioning	BENZI MICHELE
Mathematical Models for Quantitative Finance: Market Microstructure, Networks and Systemic Risk	LILLO FABRIZIO
Mathematical Models for Quantitative Finance: Market Microstructure, Networks and Systemic Risk	RIZZINI GIORGIO
Probability on graphs	CARACENI ALESSANDRA
Quantitative Finance	BORMETTI GIACOMO

Insegnamento/modulo	DOCENTE
Quantitative Finance	LILLO FABRIZIO
Quantitative Finance	RIZZINI GIORGIO
Quantum Information Theory	GIOVANNETTI VITTORIO
Quantum Information Theory	LAMI LUDOVICO
Seminar in Condensed Matter Physics and Quantum Science	BRAGGIO ALESSANDRO
Seminar in Condensed Matter Physics and Quantum Science	CAVINA VASCO
Seminar in Condensed Matter Physics and Quantum Science	GIAZOTTO FRANCESCO
Statistical and Machine Learning Models for Time Series	LILLO FABRIZIO
Statistical and Machine Learning Models for Time Series	LIVIERI GIULIA
Statistical and Machine Learning Models for Time Series	MARMI STEFANO
Statistical and Machine Learning Models for Time Series	MAZZARISI PIERO
Stochastic Analysis	FLANDOLI FRANCO
Technology transfer in nanotechnologies: IP protection, spin-offs	GUERRINI ANDREA

TABELLA 26. Elenco degli insegnamenti/moduli con valutazione trasmessa della Classe di Scienze politico-sociali

Insegnamento/modulo	DOCENTE
ADVANCED INTRODUCTION TO THEORIES IN THE SOCIAL SCIENCES I. INTRODUCTION DEMOCRATIC THEORY	DELLA PORTA DONATELLA ALESSANDRA
ADVANCED INTRODUCTION TO THEORIES IN THE SOCIAL SCIENCES I. INTRODUCTION DEMOCRATIC THEORY	TRENZ HANS-JÖRG
ADVANCED INTRODUCTION TO THEORIES IN THE SOCIAL SCIENCES II. THEMES IN SOCIAL THEORY AND LATE MODERNITY	DESERIIS MARCO
ADVANCED INTRODUCTION TO THEORIES IN THE SOCIAL SCIENCES II. THEMES IN SOCIAL THEORY AND LATE MODERNITY	PELLIZZONI LUIGI

Insegnamento/modulo	DOCENTE
After fieldwork: methodological reflections	BOSI LORENZO
Digital content and discourse analysis	TRENZ HANS-JÖRG
Digital platforms, a boon or a bane for democracy	DESERIIS MARCO
Doing feminist political research	LOMBARDO EMANUELA
Emergent issues in environmental politics	PELLIZZONI LUIGI
Entering the field: ethical and methodological reflections	MILAN CHIARA
Establishing and sustaining a Scientific Career	LOMBARDO EMANUELA
EU Integration Theories	BRESSANELLI EDOARDO
EU Integration Theories	NATALI DAVID
Far right and anti-gender contentious politics	CAIANI MANUELA
Gender and Politics	LOMBARDO EMANUELA
Gender in movements	CHIRONI DANIELA
Labour Process Theory	MEARDI GUGLIELMO GIUSEPPE MARIA
METHODOLOGIES FOR THE SOCIAL SCIENCES I	BOSI LORENZO
METHODOLOGIES FOR THE SOCIAL SCIENCES I	PORTOS GARCIA MARTIN
METHODOLOGIES FOR THE SOCIAL SCIENCES I	TRENZ HANS-JÖRG
Methodologies for the Social Sciences II: Quantitative (Introductive course)	PORTOS GARCIA MARTIN
Methodologies for the social sciences III: Qualitative (corso introduttivo)	ZAMPONI LORENZO
Political Behaviour	PORTOS GARCIA MARTIN
Research Design in Collective Action	ZAMPONI LORENZO
Research Design in Comparative Politics	CAIANI MANUELA

Insegnamento/modulo	DOCENTE
Research Design in Contentious Politics	BOSI LORENZO
Research Design in Cultural Sociology	DESERIIS MARCO
Research Design in Economic Sociology	MEARDI GUGLIELMO GIUSEPPE MARIA
Research Design in Environmental Sociology	PELLIZZONI LUIGI
Research Design in Political Communication	TRENZ HANS-JÖRG
Research Design in Political Economy	PIANTA MARIO
Research Design in Social Movements	DELLA PORTA DONATELLA ALESSANDRA
Social movements in deeply divided societies	MILAN CHIARA
Social movements, political violence and the state	BOSI LORENZO
Social movements, political violence and the state	DELLA PORTA DONATELLA ALESSANDRA
Temporalities of collective action	ZAMPONI LORENZO
The rise and fall of globalization	PIANTA MARIO
Understanding war and peace	PIANTA MARIO
Understanding war and peace	STRAZZARI FRANCESCO

Al fine di fornire un quadro più completo, nelle tabelle a seguire si riportano anche gli insegnamenti/moduli che, pur valutati da almeno un/a allievo/a, non hanno raggiunto il numero minimo di compilazioni – pari a 3 – necessario per la trasmissione delle schede al/alla docente.

TABELLA 27. Elenco degli insegnamenti/moduli valutati ma con numero compilazioni insufficienti della Classe di Lettere e Filosofia

Insegnamento/modulo	DOCENTE
Filosofia morale - Etica della cura di sé e discorsi di verità 2 (PhD)	CREMONESI LAURA

Insegnamento/modulo	DOCENTE
Filosofia morale - Etica della cura di sé e discorsi di verità 2 (PhD)	CREMONESI LAURA
Letteratura greca: Seminario di ricerca (PhD)	BATTEZZATO LUIGI
Letteratura greca: Seminario di ricerca (PhD)	CATRAMBONE MARCO
Letteratura greca: Seminario di ricerca (PhD)	ROSSI ANDREA
Letteratura greca: Seminario di ricerca (PhD)	SANDRI MARIA GIOVANNA
Letteratura italiana - "Il Principe" di Niccolò Machiavelli (PhD)	PEDULLÀ GABRIELE
Linguistica Generale. La nozione di simmetria in sintassi: aspetti formali, biologici e matematici (PhD)	MORO ANDREA CARLO
Storia contemporanea - Schiavitù e libertà in Europa e Africa, 1800-2025 (PhD)	ROSSI BENEDETTA

TABELLA 28. Elenco degli insegnamenti/moduli valutati ma con numero compilazioni insufficienti della Classe di Scienze

Insegnamento/modulo	DOCENTE
Advanced Neurogenomics	CELLERINO ALESSANDRO
Advanced Topics in Quantum Chemistry	CAMMI ROBERTO
Advanced Topics in Quantum Chemistry	CAPPELLI CHIARA
Analisi Armonica	DALL'ARA GIAN MARIA
Astrobiology	BRANCATO GIUSEPPE
Astrobiology	GALLERANI SIMONA
Astrobiology	RAIMONDI FRANCESCO
Bioinformatics	RAIMONDI FRANCESCO
Computational Life and Material Sciences	BRANCATO GIUSEPPE

Insegnamento/modulo	DOCENTE
Equazioni ed approssimazioni diofantee	ZANNIER UMBERTO
Experimental Physics of Gravitational Waves	LOSURDO GIOVANNI
Fisica dei semiconduttori	BELTRAM FABIO
Fisica dei semiconduttori	GUERRINI ANDREA
Fisica dei semiconduttori	VITIELLO MIRIAM SERENA
Fundamentals of Biophysics at the Nanoscale	CARDARELLI FRANCESCO
Fundamentals of Biophysics at the Nanoscale	LUIN STEFANO
Fundamentals of Biophysics at the Nanoscale	RATTO GIAN MICHELE
Introductory quantum physics	LA ROCCA GIUSEPPE
Introductory quantum physics	LUIN STEFANO
Methods for Quantum Technologies: Theory and Applications	CAVINA VASCO
Methods for Quantum Technologies: Theory and Applications	LAMI LUDOVICO
Metodi numerici per equazioni differenziali stocastiche	VIVIANI MILO
Morse Theory	MALCHIODI ANDREA
Nanostructured Materials	HEUN STEFAN
Nanostructured Materials	SORBA LUCIA
Numerical Magnetohydrodynamics	NTORMOUSI EVANGELIA
Physical and mathematical fundamentals for biophysics	LUIN STEFANO
Physics of the living cell	CARDARELLI FRANCESCO
Physics of the living cell	RATTO GIAN MICHELE
Quantum Technologies	BELTRAM FABIO

Insegnamento/modulo	DOCENTE
Quantum Technologies	PAGHI ALESSANDRO
Quantum Technologies	PEZZINI SERGIO
Quantum Technologies	SCIARRINO FABIO
Scientific Programming II: High-Performance Computing	BLOINO JULIEN ROLAND MICHEL
Seminar in Condensed Matter Physics and Quantum Science	BELTRAM FABIO
Seminar in Condensed Matter Physics and Quantum Science	GIOVANNETTI VITTORIO
Seminar in Condensed Matter Physics and Quantum Science	LA ROCCA GIUSEPPE
Statistical Methods in Experimental Particle Physics	MORELLO MICHAEL JOSEPH

TABELLA 29. Elenco degli insegnamenti/moduli valutati ma con numero compilazioni insufficienti della Classe di Scienze politico-sociali

Insegnamento/modulo	DOCENTE
Digitalisation and Migration	DIMITRIADIS IRAKLIS
Latin America Politics and Society	GUZMAN CONCHA CESAR AUGUSTO
Political Economy	BAVARO MICHELE
Political Economy	PIANTA MARIO
Sociology of the economy and the environment	MEARDI GUGLIELMO GIUSEPPE MARIA
Sociology of the economy and the environment	PELLIZZONI LUIGI

5. CONDIVISIONE E UTILIZZO DEI RISULTATI

I risultati dell'indagine sono trasmessi ai vertici della Scuola, ai Presidi delle Classi, al Prorettore alla ricerca, al Prorettore con delega ad Allieve, Allievi e Didattica, al Prorettore con delega alle Relazioni Internazionali, al Presidente del Presidio della Qualità, ai Presidenti delle CPDS. La presente relazione, insieme a quella relativa ai corsi ordinari, costituisce parte integrante di una sezione della relazione annuale del Nucleo di Valutazione ed è pubblicata sul sito della qualità della Scuola Normale Superiore, nella sezione dedicata alla qualità della Didattica. Inoltre, si segnala che per ogni insegnamento viene predisposta una scheda di valutazione che viene consegnata alla/al docente titolare dell'insegnamento, salvo che il numero delle/dei rispondenti sia inferiore a tre unità.